Журналы
чрезвычайного
Козелецкого у. з.
собр.
1906

# ЖУРНАЛЫ

## ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

## КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

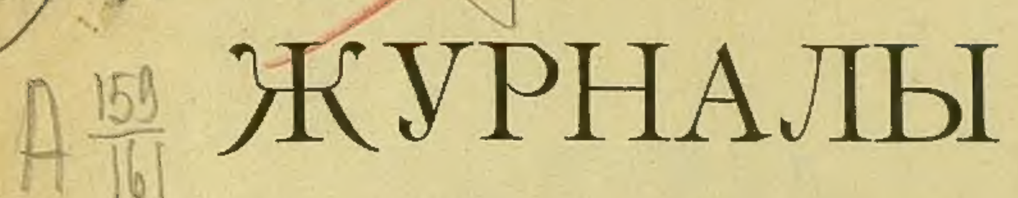
21 февраля 1906 года

и

## ОЧЕРЕДНОГО КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ XLII СЕССІИ

21—25 сентября 1906 года.

ЧЕРНИГОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1907.




# ЖУРНАЛЫ

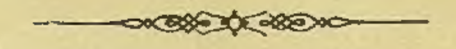
## ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

21 февраля 1906 года

И

## ОЧЕРЕДНОГО КОЗЕЛЕЦКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ XLII СЕССІИ

21—25 сентября 1906 года.



ЧЕРНИГОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1907.

2007098423

# ПЕРЕЧЕНЬ

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Козелецкаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, созывъ котораго разрѣшенъ на 21 февраля 1906 года.

Страницы.


1. Объ избраніи уѣздной земской коммиссіи для содѣйствія крестьянскому банку по покупкѣ земли за счетъ банка и перепродажѣ ея крестьянамъ . . . . . . . 9

2. Выборы члена управы вмѣсто оказавшагося отъ этой должности г. Барановскаго . . . . . . . 10

3. О замѣщеніи должности врача Новобасанскаго медицинскаго участка . . . . . . . . . 2

4. О замѣщеніи должности 2-го врача при Козелецкой уѣздной земской больницѣ . . . . . . . 1

5. По вопросу объ изданіи „Листка объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства . . . . . . . 4

6. О соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ г.г. Кіевомъ и Остромъ . . . . . . . . 5

7. Заявленіе врача г. Мацко . . . . . 8


---

# ЖУРНАЛЪ
# КОЗЕЛЕЦКАГО
## *Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

---

### Засѣданіе 21 февраля, 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Б. И. Кринскій, 17 гласныхъ (представитель духовнаго вѣдомства протоіерей о. Федоръ Страдомскій и г. городской голова Е. И. Городько.

Засѣданіе открылось въ 1 ч. 30 м. дня.

Прочитанъ докладъ № 4. О замѣщеніи должности 2-го врача при Козелецкой уѣздной земской больницѣ.

*Содержаніе доклада № 4.*

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1901 года постановлено, что должность врача ассистента Козелецкой больницы замѣщается «преимущественно» женщиной-врачемъ.

За послѣдніе 4 года на этой должности перебывали три женщины-врача, при чемъ часть этого времени должность врача-ассистента оставалась вакантною.

Находя, что частая смѣна женщинъ-врачей приняла хроническій характеръ, обусловленный, какъ полагаетъ земская управа, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что установленный для должности врача-ассистента окладъ жалованья ниже нормальнаго оклада, предоставленнаго вообще всѣмъ врачамъ Козелецкаго земства (жалованье 1000 р. и квартирныхъ 200 руб.), управа поставила на предварительное разсмотрѣніе санитарнаго совѣта вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ уравненіи жалованья и квартирныхъ, получаемыхъ врачемъ-ассистентомъ при Козелецкой больницѣ съ жалованьемъ и квартирными, назначенными всѣмъ врачамъ нашего земства.

Санитарный совѣтъ призналъ, что намѣчаемая земскою управою мѣра несомнѣнно послужитъ къ тому, что должность врача-ассистента будетъ болѣе заманчива въ матеріальномъ отношеніи.

Кромѣ того, санитарный совѣтъ рѣшилъ, что нѣтъ серьезныхъ основаній къ тому, чтобы должность врача-ассистента замѣщалась «преимущественно» женщиной-врачемъ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе постановить, что должность врача-ассистента Козелецкой больницы можетъ быть замѣщаема какъ женщиной-врачемъ, такъ и мужчиной, и уравнять жалованье и квартирные врачу-ассистенту съ окладами остальныхъ врачей Козелецкаго земства.

Вызываемый этимъ уравненіемъ расходъ въ текущемъ году особой ассигновки не потребуетъ, такъ какъ по вакантной въ настоящее время должности врача-ассистента имѣется остатокъ отъ ассигновки, который и можетъ пойти на увеличеніе жалованья и квартирныхъ врачу-ассистенту.

Гласный Жовтенко предложилъ пригласить на эту дожность г. уѣзднаго врача.

Гласный Юрченко считаетъ болѣе удобнымъ пригласить женщину врача или же приглашать, какъ сейчасъ, уѣзднаго врача, какъ ассистента.

Гласный Иваненко считаетъ, что больная не будетъ стѣсняться мужчины врача, который, какъ показала практика, удачнѣе женщины врача. Предсѣдатель управы полагаетъ, что приглашеніе уѣзднаго врача будетъ полумѣрой, т. к. уѣздный врачъ не всегда можетъ быть дома, и предлагаетъ по этому остаться при прежнемъ положеніи до очередного земскаго собранія этого года.

**Собраніе постановило: остаться при прежнемъ положеніи до очередного собранія этого года.**

Прочитанъ докладъ № 3.—О замѣщеніи должности врача Ново-Басанскаго медицинскаго участка.

### *Содержаніе доклада № 3.*

По постановленію прошлогодняго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія принято нижеслѣдующее заключеніе проектной коммиссіи по вопросу о сохраненіи должностей и содержанія за врачами и фельдшерами уѣзднаго земства, призванными въ дѣйствующую армію:

«Коммиссія находитъ, что по точному смыслу послѣдовавшаго въ минувшемъ году постановленія уѣзднаго земскаго собранія семействамъ земскихъ врачей и фельдше-

ровъ, призванныхъ изъ запаса на военно-медицинскую службу, предоставлено пользоваться присвоеннымъ ихъ мужьямъ или отцамъ содержаніемъ (кромѣ разъѣздныхъ денегъ) лишь на время нахожденія врачей и фельдшеровъ на войнѣ, т. е. на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Поэтому и усматривая изъ доклада, что врачи Новосельскій и Масютинъ хотя и не освобождены еще отъ военно-медицинской службы, но на войнѣ не находятся, а пребываютъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, коммиссія полагаетъ, что дальнѣйшее производство содержанія семействамъ этихъ врачей слѣдуетъ прекратить съ 1-го октября сего года, поступая также и относительно прочихъ лицъ земскаго медицинскаго персонала по мѣрѣ возвращенія ихъ съ театра военныхъ дѣйствій, т. е. прекращая содержаніе съ слѣдующаг за возвращеніемъ мѣсяца.

Что-же касается возбужденнаго въ докладѣ управы вопроса о воспособленіи врачу Масютину на лѣченіе болѣзни, то коммиссія находитъ, что отъ управы зависитъ заявить по этому предмету особое ходатайство предъ земскимъ собраніемъ».

Исполняя изложенное постановленіе собранія, земская управа прекратила, съ 1 октября прошлаго года, выдачу содержанія врачу Новосельскому, врачу-же Масютину, находящемуся въ исключительно тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, управа вынуждена была продолжать выдачу содержанія до настоящаго времени, при чемъ особаго расхода это не вызываетъ, такъ какъ должность врача Новобасанскаго участка до сихъ поръ остается вакантною.

Замѣстить въ этотъ участокъ временнаго врача, управѣ не удалось, такъ какъ желающихъ занять это мѣсто, безъ гарантіи срока службы и при томъ окладѣ содержанія, который для врачей (жалованье 1000 руб. и квартирныхъ 200 руб.), не оказывается.

Между тѣмъ имѣются совершенно справедливыя жалобы населенія Новобасанскаго участка, остающагося безъ врача уже около двухъ лѣтъ, а потому уѣздная управа, соглашаясь съ заключеніемъ санитарнаго совѣта, ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ разрѣшить управѣ:

1. Продолжить выдачу жалованья и квартирныхъ врачу Масютину до конца демобилизаціи дѣйствующей арміи, но во всякомъ случаѣ не далѣе шести мѣсяцевъ, т. е. по 1-е сентября текущаго года.

2. Назначить содержаніе врачу, который на это время будетъ приглашенъ управою для завѣдыванія Новобасанскимъ участкомъ, въ размѣрѣ 125 руб. въ мѣсяцъ, считая въ этой суммѣ жалованье, квартирныя и разъѣздныя.

Кромѣ того, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе постановить, что мѣсто врача Новобасанскаго участка сохраняется за врачемъ Масютинымъ только до 1 сентября 1906 года; если къ этому времени г. Масютинъ не вступитъ въ должность, то слѣдуетъ считать его оставившимъ службу въ Козелецкомъ земствѣ, а въ Новобасанскій участокъ назначить постояннаго врача.

Гласный Жовтенко спрашиваетъ, почему управа, вопреки постановленія собранія, продолжаетъ выдавать жалованье врачу Ново-Басанскаго участка.—Предсѣдатель управы говоритъ, что жалованье выдается потому, что каждый служащій можетъ болѣть 4 мѣсяца и поэтому по 1-е февраля онъ получалъ жалованье. Гласный Иваненко предложилъ прекратить выдачу жалованья врачу Ново-Басанскаго участка и пригласить новаго постояннаго врача.

**Собраніе постановило: прекратить выдачу жалованья врачу Ново-Басанскаго участка съ 1-го февраля сего года; въ остальной же части доклада согласиться съ докладомъ управы.**

Прибылъ гласный г. Лукьянецъ.

Прочитанъ докладъ управы № 5.—По вопросу объ изданіи „Листка объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства“.

*Содержаніе доклада № 5.*

Очередное уѣздное земское собраніе прошлаго года, признавъ необходимымъ изданіе земскаго періодическаго справочнаго «Листка Объявленій», назначило на расходы по изданію «Листка» въ текущемъ году приблизительно 500 рублей, предоставивъ управѣ производить расходы изъ текущихъ средствъ, не выходя изъ предѣловъ указанной суммы.

На основаніи ст. 4 отд. VII Высочайшаго указа правительствующему сенату 24 ноября 1905 года (о повременныхъ изданіяхъ), уѣздная управа получила въ концѣ декабря мѣсяца прошлаго года разрѣшеніе выпускать въ свѣтъ съ 1 января 1906 года еженедѣльное повременное изданіе подъ наименованіемъ «Листокъ Объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства» и немедленно приступила къ собиранію матеріала, предусмотрѣннаго програмой «Листка», но выходъ его въ свѣтъ замедлился, такъ какъ управѣ, послѣ долгихъ переговоровъ съ содержателемъ Козелецкой типографіи Селецкимъ, пришлось убѣдиться въ томъ, что открытаго земскимъ собраніемъ кредита на изданіе «Листка» не будетъ достаточно.

Крайнія условія, предложенныя г. Селецкимъ, таковы: за наборъ, печать и бумагу, при 600 экземплярахъ (минимумъ),—по 2 коп. за экземпляръ и, кромѣ того, 50% изъ платы, взимаемой за частныя объявленія, при чемъ таксировку объявленій типографія принимаетъ на себя.

Такимъ образомъ, выпускъ одного № «Листка» будетъ обходиться не менѣе 12 руб., а расходъ за годъ выразится въ суммѣ до 600 рублей.

Форматъ «Листка», образецъ котораго при этомъ прилагается, предполагается примѣнительно къ справочному изданію Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земства.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить ей расходовать на выпускъ каждаго № «Листка» 12 рублей и, кромѣ того, уплачивать типографіи 50% изъ платы за частныя объявленія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы таксировка объявленій относилась къ обязанностямъ типографіи.

Гласный Иваненко полагаетъ, что если не хватаетъ ассигновки, то слѣдуетъ отложитъ изданіе до очередного земскаго собранія. Предсѣдатель земской управы считаетъ, что изданіе Листка будетъ очень полезно, т. к. благодаря ему населеніе будетъ знакомиться съ работой управы, и двухъ г.г. земскихъ начальниковъ. Гласный Корніенко думаетъ, что т. к. прошло уже два мѣсяца то, вѣроятно ассигнованныхъ 500 руб., будетъ достаточно.

Собраніе **постановило**: не увеличивая ассигновки, издавать Листокъ.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 6—о соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ г.г. Кіевомъ и Остромъ.

*Содержаніе доклада № 6.*

Очередное уѣздное земское собраніе прошлаго года, находя крайне необходимымъ возможно скорое соединеніе Козелецкой земской телефонной сѣти съ г. Кіевомъ, признало, кромѣ того, желательнымъ соединеніе этой сѣти и съ г. Черниговомъ, при чемъ постановило:

1) Ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о соединеніи въ 1906 году г. Чернигова съ г. Кіевомъ телефонной линіей, за счетъ губернскаго земства и о предоставленіи Козелецкому уѣздному земству права подвѣски не менѣе 2-хъ проводовъ къ столбамъ этой линіи; 2) въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства ближайшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, поручить управѣ предложить губернскому земству произвести соединеніе г. Чернигова съ г. Кіевомъ по линіи шоссе, съ предоставленіемъ губернской земской управѣ права безплатнаго сношенія съ шоссейными служащими губернскаго земства и съ тѣмъ, чтобы губернское земство оказало уѣздному земству особую ссуду въ 8000 руб. согласно технической смѣтѣ; 3) въ случаѣ отклоненія предположенія, указаннаго въ пунктѣ 2, поручить управѣ войти въ соглашеніе въ Остерскимъ уѣзднымъ земствомъ относительно проведенія соединительной съ г. Кіевомъ линіи черезъ территорію Остерскаго уѣзда, а также съ частными

лицами и учрежденіями относительно оказанія ими необходимой на этотъ предметъ ссуды.

При этомъ предоставить Остерскому земству, въ случаѣ его согласія на проведеніе телефонной линіи черезъ территорію его уѣзда: а) право безплатной подвѣски одного или двухъ проводовъ къ столбамъ соединительной линіи и б) право выкупа линіи по Остерскому уѣзду, въ случаѣ устройства въ послѣднемъ телефонной сѣти, съ сохраненіемъ при томъ за Козелецкимъ земствомъ права безплатной подвѣски двухъ проводовъ по столбамъ телефонной линіи.

Ходатайство Козелецкаго уѣзднаго земства о соединеніи г. Чернигова съ г. Кіевомъ за счетъ губернскаго земства въ минувшемъ очередномъ губернскимъ земскомъ собраніи не разсматривалось, Остерское же чрезвычайное уѣздное земское собраніе, состоявшееся 8 января текущаго года, приняло нижеслѣдующій докладъ уѣздной управы по вопросу объ устройствѣ земской телефонной сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ и заключеніе коммиссіи:

## Докладъ управы.

Представляемый при этомъ докладъ объ устройствѣ въ уѣздѣ земской телефонной сѣти былъ внесенъ управой въ минувшее очередное земское собраніе, но остался не разсмотрѣннымъ.

Въ настоящее время нѣкоторыя обстоятельства вынуждаютъ управу измѣнить свое заключеніе поэтому предмету.

Текущія событія и нѣкоторое оскудѣніе земскихъ средствъ не могутъ не служить достаточнымъ поводомъ къ признанію дѣла постройки сѣти въ настоящее время несвоевременнымъ и поэтому управа предлагаетъ вопросъ о постройкѣ сѣти во всемъ уѣздѣ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Въ настоящее-же время управа предлагаетъ ограничиться слѣдующимъ:

1) Предоставить Козелецкому земству провести телефонную линію до г. Кіева черезъ територрію Остерскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы Остерскому земству было предоставлено, во 1-хъ, право безплатной подвѣски двухъ проводовъ къ столбамъ соединительной линіи Козелецкаго земства, и во 2-хъ, право выкупа этой линіи по устроительной стоимости линіи, пролегающей по Остерскому уѣзду, въ случаѣ устройства послѣднимъ телефонной линіи, съ сохраненіемъ за Козелецкимъ земствомъ права безплатной подвѣски двухъ проводовъ къ столбамъ этой линіи.

2. въ виду того, что Козелецкимъ земствомъ рѣшено соединить Козелецъ съ г. Черниговомъ и г. Кіевомъ—управа предлагаетъ примкнуть къ Козелецкому земству въ качествѣ частнаго абонента, для чего устроить телефонную линію, во 1-хъ, отъ г. Остра до г. Козельца, и во 2-хъ отъ м. Гоголева до м. Броваровъ (если Козелец-

кая линія не будетъ проходить черезъ м. Гоголевъ). При такихъ условіяхъ г. Остеръ будетъ имѣть возможность сообщаться не только съ центральными городами Черниговомъ и Кіевомъ), но и съ Гоголевомъ, а со временемъ съ Броварами и Никольской Слободкой.

Для осуществленія указаннаго въ послѣднемъ пунктѣ предположенія, если обратить сюда столбы и средства, предназначеныя на открытіе телеграфа въ м. Гоголевѣ, понадобится не болѣе 1000 рублей. Сумма эта, въ случаѣ надобности, могла-бы быть позаимствована изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства. Ежегодный-же расходъ (т. е. абонентная плата) составитъ 100 рублей.

## Заключеніе коммиссіи.

Коммиссія полагала-бы согласиться съ докладомъ управы, открывъ управѣ кредитъ изъ суммъ оборотнаго капитала въ размѣрѣ 1000 руб. на соединеніе телефонной линіи Гоголева и Остра съ Козелецкой телефонной сѣтью, употребивъ вмѣстѣ съ тѣмъ на расходы по проведенію этихъ линій и всѣ деньги, ассигнованные уже земствомъ на устройство телеграфа между Гоголевымъ и Броварами, запросивъ предварительно жителей м. Гоголева, ходатайствовавшихъ объ открытіи телеграфа и изъявившихъ согласіе внести извѣстную сумму, на эту надобность, о согласіи ихъ замѣны телеграфа—телефономъ.

Событія послѣдняго года значительно ухудшили финансовое положеніе Козелецкаго уѣзднаго земства (недоимка уѣзднаго земскаго сбора на 1-е февраля 1906 года достигла суммы 49833 руб.), при чемъ уѣздной управѣ приходится испытывать большія затрудненія при выполненіи неотложныхъ текущихъ расходовъ.

Поэтому управа считаетъ необходимымъ предложить уѣздному земскому собранію отказаться отъ мысли о немедленномъ соединеніи на средства уѣзднаго земства Козелецкой телефонной сѣти съ г. Кіевомъ, отложивъ это до болѣе благопріятнаго времени и уполномочить уѣздную управу строить соединительную линію Бобровица-Ярославка-Гоголевъ-Кіевъ, если расходъ по устройству этой линіи примутъ на себя цѣликомъ наиболѣе заинтересованные въ соединеніи Козелецкой телефонной линіи съ Кіевомъ сахарные заводы, какъ находящіеся въ Козелецкомъ уѣздѣ (Новобыковскій и Бобровицкій) и Нѣжинскомъ (Носовскій).

Въ послѣднемъ случаѣ уѣздному земству придется, конечно, принять на себя расходы по включенію Носовскаго завода въ земскую телефонную сѣть.

Что-же касается соединенія Козельца съ Остромъ, то, какъ полагаетъ уѣздная управа, Козелецкому уѣздному земству слѣдуетъ пойти на встрѣчу Остерскому и выразить согласіе на немедленное включеніе Остра въ Козелецкую сѣть. На это потребуется, какъ видно изъ прилагаемой при этомъ технической смѣты, 276 руб. 29 коп.

Проведя итогъ всему изложенному выше, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Разрѣшить устройство линіи Козелецъ-Остеръ (до границы Остерскаго уѣзда), включивъ Остерскую земскую управу, въ качествѣ частнаго абонента, въ Козелецкую телефонную сѣть.

2) Уполномочить управу предложить сахарнымъ заводамъ Козелецкаго и Нѣжинскаго уѣздовъ оказать пособіе уѣздному земству въ суммѣ, какая будетъ исчислена по смѣтѣ, на проведеніе линіи для соединенія Козелецкой телефонной сѣти съ Кіевомъ, при чемъ, если линія эта въ предѣлахъ Остерскаго уѣзда будетъ выкуплена мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ, суммы, какія будутъ получены отъ Остерскаго земства, возвратить, по разверсткѣ сахарнымъ заводомъ.

3) При проведеніи линіи для соединенія съ Кіевомъ предоставить Остерскому земству право подвѣски двухъ проводовъ къ столбамъ этой линіи и право выкупа линіи въ предѣлахъ Остерскаго уѣзда по устроительной стоимости.

Гласный Иваненко находитъ, что соединеніе г. Козельца съ г. Остромъ, въ виду существованія телеграфа, будетъ лишнимъ.

Гласный Жовтенко находитъ нужнымъ отложить весь этотъ докладъ до очередного земскаго собранія.

Предсѣдатель собранія считаетъ нежелательнымъ отложить этотъ докладъ до осени, а проситъ управу войти въ переговоры съ сахарными заводами, заинтересованными въ этомъ и, въ случаѣ ихъ согласія, пользуясь лѣтнимъ временемъ, до очередного собранія уже соединить г. Кіевъ съ г. Козельцемъ; кромѣ того, соединить г. Остеръ съ г. Козельцемъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Предсѣдатель собранія прочелъ заявленіе врача г. Мацко.

## Въ Козелецкое уѣздное земское собраніе

врача Константина Мацко

## ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ виду состоявшагося сегодня постановленія собранія о предоставленіи должности младшаго врача Козелецкой земской больницы мнѣ съ окладомъ содержанія 30 руб. въ мѣсяцъ, имѣю честь заявить собранію, что принять на себя исполненіе вышеозначенныхъ обязанностей за такое незначительное вознагражденіе я не могу, и прошу собраніе опредѣлить мнѣ жалованье примѣнительно къ тому, какъ управа

раньше вознаграждала врача больницы Левитскаго за исполненіе обязанностей второго врача больницы, то есть два рубля въ сутки, а въ мѣсяцъ не менѣе 50 рублей. Г. Козелецъ, 1906 г., 21 февраля.

Собраніе постановило: передать его въ управу и поручить ей войти въ соглашеніе, по своему усмотрѣнію, не выходя изъ предѣловъ ассигновки текущаго года по этому предмету.

Прочитанъ докладъ № 1: Объ избраніи уѣздной земской коммиссіи для содѣйствія крестьянскому банку по покупкѣ земли за счетъ банка и перепродажѣ ея крестьянамъ.

*Содержаніе доклада № 1.*

Въ правительственномъ сообщеніи, помѣщенномъ въ № 247 Правительственнаго Вѣстника отъ 16-го ноября 1905 года, г. министръ финансовъ обратился къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбой принять ближайшее участіе въ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго выполненія Высочайшей воли, возвѣщенной въ манифестѣ 3-го ноября 1905 года и именномъ Высочайшемъ указѣ правительствующему сенату отъ того же 3 ноября, о предоставленіи малоземельнымъ крестьянамъ возможности къ увеличенію площади ихъ землевладѣнія при посредствѣ названнаго банка.

Представляя сообщеніе г. министра финансовъ вниманію земскаго собранія, уѣздная земская управа имѣетъ честь просить собраніе, подвергнувъ обсужденію вопросъ о порядкѣ содѣйствія крестьянскому банку со стороны земства, избрать уѣздную земскую коммиссію изъ лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями, для содѣйствія крестьянскому банку по покупкѣ земли за счетъ банка и перепродажѣ ея крестьянамъ.

Съ своей стороны, управа полагаетъ, что въ составъ коммиссіи должны быть избраны, по возможности, лица изъ разныхъ частей уѣзда, при чемъ не менѣе половины всѣхъ членовъ коммиссіи должно быть изъ крестьянъ, лично обработывающихъ землю.

При этомъ земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что крестьянскій поземельный банкъ сообщилъ Черниговскому отдѣленію банка, что по сдѣлкамъ по покупкѣ имѣній за счетъ собственнаго капитала банка, состоявшимся при участіи земства, можетъ быть отчисляемо, въ случаѣ возбужденія земствомъ вопроса о вознагражденіи, единовременно $^1/_4$% съ покупной цѣны имѣнія на покрытіе расходовъ земства, вызванныхъ участіемъ его въ этихъ операціяхъ; въ этомъ случаѣ отчисленныя суммы будутъ переводиться въ распоряженіе земскихъ управъ для распредѣленія, при чемъ, въ случаѣ надобности и по особому заявленію управъ, необходимыя на рас-

ходы суммы могутъ быть переводимы банкомъ и до заключенія сдѣлокъ въ видѣ авансовъ въ счетъ суммъ, подлежащихъ вышеуказанному отчисленію.

Предсѣдатель управы, въ виду того что есть уже пять предложеній покупки земли, предложилъ избрать коммиссію.

Гласный Крамаренко предложилъ избрать 12 членовъ въ коммиссію, по числу волостей въ уѣздѣ.

Предсѣдатель управы полагаетъ, что хотя и желательно выбрать побольше членовъ, но въ виду того, что практически это будетъ неудобно, то лучше избрать членовъ, которымъ будетъ ближе и удобнѣе собираться.

Гласные Крамаренко и Иваненко полагаютъ, что, въ виду разнообразнаго качества земли въ уѣздѣ, необходимо, чтобы въ составъ коммиссіи вошли жители всѣхъ частей уѣзда.

**Собраніе постановило: избрать 12 членовъ: Н. К. Иваненко, К. А. Бенецкаго, Е. А. Мисевскаго, П. Н. Барановскаго, В. М. Шабловскаго, Е. П. Городько, П. П. Шпига, П. П. Жовтенко, П. Н. Крамаренко, г. Краснуху, г. Самбура, г. П. Тетерюка— избрать единогласно. Кромѣ того, просить банкъ о перечисленіи въ распоряженіе земской управы $\frac{1}{4}$% съ покупной цѣны, изъ каковой суммы выдавать членамъ коммиссіи путевые— по 10 коп. верста и суточное довольствіе по 1 руб. въ сутки.**

*Содержаніе доклада № 2.*

Членъ уѣздной земской управы В. Н. г. Барановскій, на основаніи ст. 125 полож. о зем. учр., уволенъ г. Черниговскимъ губернаторомъ отъ должности, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе произвести выборы члена управы вмѣсто отказавшагося отъ этой должности г. Барановскаго.

Произведены выборы члена управы вмѣсто отказавшагося отъ этой должности В. Н. Барановскаго.

**Избранъ Прохоръ Петровичъ Шпигъ получившій избирательныхъ 13, неизбирательныхъ 7.**

Въ 4 ч. 10 м. Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе чрезвычайнаго земскаго собранія закрытымъ.

# Перечень

## докладовъ, внесенныхъ Козелецкою Уѣздною Земскою Управою на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія 42-й очередной сессіи 1906 года.

### I. По вопросамъ народнаго образованія.

*а) Общаго.*

Стран.

1. Съ представленіемъ отчета о состояніи народныхъ училищъ въ Козелецкомъ уѣздѣ за 1905 годъ . . . . 231
2. Объ учрежденіи должностей двухъ запасныхъ учителей. 70
3. Объ учрежденіи должности 3-го учителя въ Церковищскомъ училищѣ. . . . . . . . . 95
4. Съ представленіемъ ходатайства Романа Лукьяненко о стипендіи въ Велико-Сорочинской учительской семинаріи . . 2
5. Съ представленіемъ ходатайства Поломаренка о стипендіи въ учительской семинаріи . . . . . . 3
6. О выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ училищахъ . . . . . . . . . 3
7. Съ представленіемъ ходатайства общества д. Бригинецъ о субсидіи на постройку училищнаго зданія . . . . 73
8. О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе училищъ, равныхъ по программамъ училищамъ М. Н. П. . . . 5
9. Объ увеличеніи ассигновки на уплату за право ученія въ городскомъ училищѣ . . . . . . . 74
10. О ремонтѣ Песковскаго училища . . . . 159

11. О выдачѣ наградныхъ наиболѣе дѣятельнымъ преподавателямъ Закона Божія . . . . . . . . 5

12. О назначеніи субсидіи изъ средствъ уѣзднаго земства на постройку новаго зданія для Козелецкаго городского трехкласснаго училища и ремесленныхъ классовъ при немъ . . 144

13. О назначеніи единовременнаго пособія Черниговской губернской архивной коммиссіи . . . . . . 112

14. О постройкѣ земскаго зданія для Козелецкаго женскаго училища . . . . . . . . . . 51

15. Объ избраніи двухъ членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта . . . . . . . . . . —

16. Съ представленіемъ ходатайства уполномоченныхъ отъ сельск. общ. по постройкѣ церк.-прих. школы въ с. Топчіевкѣ о выдачѣ пособія на окончаніе постройки школьнаго зданія . 143

17. О назначеніи учительницѣ Кетовой добавочнаго содержанія за 1-е пятилѣтіе . . . . . . . 6

18. Съ представленіемъ ходатайства Козьмы Литошко объ увеличеніи пособія . . . . . . . . 6

### *б) Профессіональнаго.*

19. О ремесленныхъ мастерскихъ и условіяхъ устройства ихъ въ Козелецкомъ уѣздѣ. . . . . . . . 41

20. Объ отклоненіи губернскимъ земствомъ ходатайства уѣзднаго о субсидіи на содержаніе мастерскихъ при Майновской с.-х. школѣ . . . . . . . . . . 49

## II. По вопросамъ народнаго здравія.

21. Съ представленіемъ медико-санитарнаго отчета за 1905 годъ . . . . . . . . . . 6

22. Съ представленіемъ вѣдомости о ручной продажѣ медикаментовъ . . . . . . . . . 155

23. Объ ассигнованіи кредита на содержаніе Щастновской и Държановской амбулаторій . . . . . . . . 75

24. О ремонтѣ зданій Кобыжской лѣчебницы и устройствѣ огорожи . . . . . . . . . . . 76

25. О ремонтѣ зданій Ярославской лѣчебницы . . 76

26. Объ устройствѣ погреба при Новобасанской лѣчебницѣ и мелочномъ ремонтѣ зданій лѣчебницы. . . . . 77

27. О назначеніи фельдшеру Сергѣенко единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1-й прибавки за 1906 годъ изъ суммъ уѣзднаго земства . . . . . . . . . 7

28. О порученіи исполненія обязанностей 2-го врача Козелецкой больницы Козелецкому уѣздному врачу г. Мацко . 77

29. О разрѣшеніи очередной командировки съ научною цѣлью врачу Козелецкой больницы г. Левитскому *) . . 267

30. О назначеніи особаго вознагражденія фельдшерамъ тѣхъ участковъ, врачи которыхъ были призваны на дѣйствительную службу . . . . . . . . . . 154

31. Объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи участковъ разъѣздныхъ фельдшеровъ . . . . . . . . . 49

32. О пріобрѣтеніи инвентаря для Держановской фельдшерской амбулаторіи . . . . . . . . 78

33. Объ увеличеніи квартирныхъ фельдшерамъ . . 115

34. Объ ассигнованіи изъ суммъ уѣзднаго земства на медикаменты и инвентарь Новобыковскаго участка . . . 79

35. О ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ Бобровицкаго пріемнаго покоя . . . . . . . . . 80

36. О порядкѣ избранія делегата отъ фельдшеровъ для участія въ санитарномъ совѣтѣ, срокѣ его полномочій и уравненіи его въ правахъ съ прочими членами совѣта . . . 147

37. Объ устройствѣ трубчатаго колодца въ усадьбѣ Ярославской лѣчебницы . . . . . . . . . . 114

38. О расширеніи зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя . 81

39. Объ ассигнованіи 50 руб. на выписку медицинскихъ изданій для фельдшеровъ . . . . . . . . 116

*) Снятъ съ очереди.

40. Съ представленіемъ списковъ подлежащаго исключенію имущества по больницамъ уѣзда . . . . . . . . 218

41. О предоставленіи коллегіей Павла Галагана уѣздному земству усадебнаго участка въ с. Мостищѣ для постройки на немъ фельдшерскай амбулаторіи . . . . . . . 7

42. О дополнительной ассигновкѣ на постройку фельдшерской амбулаторіи въ с. Мостищѣ. . . . . . . 84

43. О постройкѣ при Олишевской лѣчебницѣ новой прачешной и квартиры для фельдшеровъ . . . . . 113

44. О постройкѣ изгороди при квартирѣ врача Чемерскаго участка . . . . . . . . . . 84

45. О постройкѣ при Держановской фельдшерской амбулаторіи сарая и изгороди . . . . . . . 85

## III. По общественному призрѣнію и благотворительности.

46. О пособіи Черниговскому обществу помощниковъ врачей. 142

47. Съ представленіемъ ходатайства Черниговскаго общества взаимопомощи учащихъ и учившихъ о пособіи. . . 139

48. О выдачѣ единовременнаго пособія фельдшерицѣ Шилкиной . . . . . . . . . . 9

49. Съ представленіемъ ходатайства попечительства о глухонѣмыхъ. . . . . . . . . . 9

50. О пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани . . . 142

51. Объ ассигнованіи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова. . . . . . . . 10

52. Съ представленіемъ прошенія учительницы Фридриховой о пособіи на воспитаніе сына. . . . . . 30

53. О назначеніи учителю Донцу единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей . . . . . . . . 10

54. Съ представленіемъ ходатайства фельдшера Кота о назначеніи стипендіи двумъ его дочерямъ, обучающимся въ Кіевской торговой школѣ . . . . . . . . 35

55. О прикупкѣ къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова участка у г. Голембіовскаго . . . . . . . . . 11
56. Съ представленіемъ списка негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова . 188
57. О ремонтныхъ работахъ въ зданіи богадѣльни Евреинова . . . . . . . . . . 85

## IV. По вопросамъ дорожныхъ сооруженій.

58. Съ представленіемъ отчета по ремонту уѣздныхъ дорогъ, произведенному въ 1905 году . . . . . 220
59. О дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ капитала 1 іюля 1895 года . . . . . . . . . 206
60. О ремонтѣ Бобровицкой мостовой за счетъ дорожнаго капитала . . . . . . . . . . 199
61. Отчетъ по расходу дорожнаго капитала . . . 222
62. По вопросу о замощеніи Прокофьевской улицы . . 201
63. Съ представленіемъ ходатайства общества с. Ярославки о замощеніи части дороги въ с. Ярославкѣ . . . 11

## V. По вопросамъ, касающимся финансовъ уѣзднаго земства.

64. Съ представленіемъ ходатайства Держановскаго волостного схода объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами вѣтряныхъ мельницъ, кузницъ и маслобоень . . . . 13
65. Съ представленіемъ проекта смѣты доходовъ и расходовъ уѣзднаго земства на 1907 годъ . . . . . 163
66. Съ представленіемъ денежнаго отчета уѣздной земской управы за 1905 годъ . . . . . . 248
67. О разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой . . . . . 15
68. О разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ . . . . . . . 16

Страницы.

69. Съ представленіемъ прошенія Израиля Кундыша о сложеніи недоимки съ торговой лавки . . . . . 155

70. О сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ . . . . . . . . 156

71. Съ представленіемъ вѣдомости недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ управы съ причитающимися за нихъ сборами . . . . . 218

72. О сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича . . . . . 157

73. О неправильномъ начисленіи земскихъ сборовъ въ 1906 году . . . . . . . . . 91

74. Съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената отъ 24 ноября 1905 г. о правѣ земства облагать сборами вѣтряныя мельницы . . . . . . . . 12

75. О займѣ у Правительства на неотложные расходы уѣзднаго земства . . . . . . . . . 55

76. Объ отчетности по книжному складу Козелецкаго земства. . . . . . . . . . . . 248

77. Съ представленіемъ ходатайствъ объ освобожденіи вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія . . . . . . 14

## VI. По ветеринаріи.

78. Съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду съ 1 августа 1905 г. по 1 августа 1906 г. 16

79. О выдачѣ единовременнаго пособія бывшему ветеринару г. Гуглинскому . . . . . . . . . . 139

## VII. Земскія печатныя изданія.

80. О расширеніи программы „Листка объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства“ и увеличеніи ассигновки на его изданіе . . . . . . . . . . . 128

Страницы.

## VIII. Обязательныя земскія повинности.

81. О распредѣленіи разъѣздныхъ денегъ между судебными слѣдователями . . . . . . . . . 23
82. О замѣнѣ натуральной подводной повинности денежною. 153

## IX. По оцѣночно-статистическимъ вопросамъ.

83. О переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Козельца . 152
84. По вопросу о привлеченіи къ обложенію осушенныхъ болотныхъ земель . . . . . . . . . 24
85. По вопросу о раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными недвижимыми имуществами г. Козельца . . . 151
86. По вопросу объ обложеніи кожевенныхъ заводовъ . 24
87. О пониженіи % доходности, принятаго для обложенія вѣтряныхъ мельницъ . . . . . . . . 150

## X. По вопросамъ земскаго самоуправленія.

88. О смерти уѣзднаго земскаго гласнаго П. П. Жовтенко . . . . . . . . . . 2

## XI. По вопросамъ, касающимся земской телефонной сѣти.

89. Съ представленіемъ проекта дополнительныхъ правилъ пользованія телефонною сѣтью . . . . . . 191
90. О соединеніи Козелецкой земской телефонной сѣти съ г. Кіевомъ . . . . . . . . . . 137
91. Съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго исправника о включеніи въ телефонную сѣть квартиры пристава 1 стана, зданія тюрьмы и казармы казачьей сотни. . . . 189
92. Съ представленіемъ ходатайства г. Барановскаго объ устройствѣ для него отдѣльнаго провода . . . . 135
93. Съ представленіемъ смѣты на расходы по эксплоатаціи телефонной сѣти . . . . . . . . . 86

Страницы.

94. О включеніи конторы Козелецкаго страхового агента въ число безплатныхъ абонентовъ телефонной сѣти . . . 132

95. О временномъ измѣненіи условій включенія новыхъ абонентовъ телефонной сѣти . . . . . . 136

96. Съ отчетомъ по устройству телефонной сѣти въ уѣздѣ. 223

97. Объ установленіи телефонныхъ аппаратовъ у Межирова и Левитанскаго . . . . . . . . 25

## XII. По разнымъ вопросамъ, не вошедшимъ въ предыдущіе отдѣлы.

98. Объ открытіи кредита для выдачи чинамъ уѣздной полицейской стражи прогоновъ при передвиженіи ихъ въ предѣлахъ уѣзда для усиленія полицейской охраны . . . 101

99. По ходатайству жителей с. Казацкаго о пониженіи лотка подъ мостомъ на плотинѣ въ м. Новомъ Быковѣ . . 196

100. Объ избраніи членовъ раскладочнаго присутствія . 268

101. Объ исключеніи негоднаго имущества изъ инвентаря арестнаго помѣщенія и о пріобрѣтеніи новыхъ предметовъ . 149

102. Съ представленіемъ ходатайства Бобровицкой пожарной дружины о субсидіи изъ нотаріальнаго капитала на переустройство пожарнаго сарая. . . . . . . 69

103. По вопросу о выдачѣ пособій изъ нотаріальнаго сбора. 66

104. Объ ассигнованіи кредита на форменную одежду для сторожей . . . . . . . . . 92

105. Съ представленіемъ результатовъ осмотра пожарнаго сарая въ м. Новомъ Быковѣ . . . . . . . 26

106. Объ отказѣ воинскаго начальника наблюдать за цѣлостью столовой и кухни для ратниковъ ополченія . . . 258

107. Объ утвержденіи расхода въ 50 р., произведеннаго на похороны г. Малецкаго . . . . . . . 27

108. О принятіи на счетъ земства расхода, произведеннаго земскою управою при выборахъ въ Государственную Думу . 94

Страницы.

109. Объ избраніи 3-хъ членовъ въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1908 годъ . . 267

110. О захватѣ принадлежащаго уѣздному земству участка земли въ Олишевской дачѣ смежными владѣльцами . . 219

## XIII. По экономическимъ вопросамъ.

111. О невнесеніи въ проектъ смѣты 1907 г. ассигновки на пріобрѣтеніе жеребцовъ . . . . . . . . 93

112. По вопросу объ устройствѣ въ м. Гобровицѣ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада . . . . 82

113. Объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ м. Кобыжчи. . 266

114. Объ избраніи въ губернскій экон. совѣтъ представителя отъ с.-х. обществъ . . . . . . . 267

115. Объ учрежденіи въ Козелецкомъ уѣздѣ потребительнаго общества . . . . . . . . . 62

116. Съ представленіемъ доклада ученаго лѣсовода г. Рабцевича о работахъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ . 264

117. Объ ассигнованіи 50 руб. на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ для сельско-хозяйственной библіотеки . . . 88

118. О совмѣстномъ участіи земства и государственнаго коннозаводства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго коневодства . . 27

119. О ходатайствѣ передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія о командированіи въ Козелецкій уѣздъ инструктора по садоводству . . . . . . . . . . 30

120. Съ представленіемъ ходатайства Ярославско-Старобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ опытнаго огорода . . . . . . . . . 31

121. Объ опытахъ введенія въ культуру крестьянскихъ хозяйствъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній. . . 111

122. О распространеніи травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ . . . . . . . . . . 105

123. О кредитѣ въ государственномъ банкѣ на увеличеніе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада . . 57

Страницы.

124. О начисленіи коммиссіонныхъ % на заготовительную стоимость товаровъ земскаго сельско-хозяйств. склада и о правилахъ продажи сельско-хозяйств. орудій въ кредитъ . . 259

√125. Объ организаціи опытовъ съ минеральными удобреніями . . . . . . . . . . . 107

126. Съ представленіемъ ходатайствъ Кобыжскаго и Новобасанскаго с.-х. обществъ объ ассигнованіи первому 600, а второму 700 руб. на окончаніе постройки помѣщеній подъ складъ . . . . . . . . . . 96

127. О возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земствомъ о предоставленіи Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу ткацкаго станка изъ Кролевецкаго кустарнаго склада . 59

128. О возбужденіи ходатайства предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ субсидіи народному учителю г. Демченко за веденіе питомника . . . 31

√129. Отчетъ земскаго агронома за 1905 годъ . . 261

130. Съ представленіемъ протокола уѣзднаго экономическаго совѣта . . . . . . . . . 32

131. Съ представл. ходатайства учителя Романенко о пособіи . . . . . . . . . . . 35

132. Ходатайство Козелецкаго волост. прав. о назначеніи платы за помѣщеніе подъ воинское присутствіе . . . 36

133. По ход. Казарскаго с. схода объ увеличеніи нормы прогоновъ. . . . . . . . . . 53

134. По запросу губернской земской управы о томъ, какія дорожн. сооруж. безусловно необходимо произвести въ 1907 г. 203

136. Съ представл. ходатайства Бобровицкаго свекло-сахарнаго завода о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства заводской мостовой . . . . . . . . . . 202

137. О перечисленіи по окладн. книгамъ управы въ разрядъ усадебныхъ земель тѣхъ участковъ которые обращены въ усадьбы . . . . . . . . . . 168

Страницы.

138. Съ предст. ходат. общества с. Красиловки о субсидіи 500 руб. на постройку школы . . . . . 274
139. Съ представ. ход. Варвары Дворской о пособіи на воспитаніе дочери . . . . . . . . . 148
140. Объ установкѣ телефоннаго аппарата въ квартирѣ г. Козелецкаго исправника . . . . . . . 190
Приложенія къ докладу гл. Чекана . . . . 271
Докладъ смѣтной коммиссіи о винокурныхъ заводахъ . 275
Докладъ гл. Чекана . . . . . . . 173
Докладъ гл. Бароновскаго . . . . . . 197
Докладъ Кобыжского волостного старшины . . . 199
Докладъ гл. В. И. Кринскаго . . . . . 209
Докладъ гл. Самбура . . . . . . . 216

# ЖУРНАЛЫ

## КОЗЕЛЕЦКАГО

## Уѣзднаго Земскаго Собранія XLII очередной сессіи.

---

### Засѣданіе 21 сентября 1906 г., № 1-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Козелецкій уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 12 гласныхъ, представитель духовнаго вѣдомства, протоіерей о. Ѳ. Страдомскій, представитель главнаго управленія землеустройства и земледѣлія лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества I. Ф. Сележинскій и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Предсѣдатель собранія, сообщивъ отношеніе г. Черниговскаго губернатора отъ 26 августа с. г. за № 2105 о неимѣніи препятствій къ открытію земскаго собранія, объявилъ въ 2 часа 20 мин. дня земское собраніе XLII сессіи открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ единогласно гл. Н. А. Бобровниковъ.

Предсѣдатель собранія прочиталъ перечень докладовъ, при чемъ собраніе **постановило**: доклады за №№ 1. 4. 5, 6, 8, 11. 12, 14. 15, 16. 17. 18, 21. 22. 27. 29. 30. 36, 41. 46. 47, 48. 49. 50. 51. 52. 53, 54. 55. 63. 64, 67. 68, 74. 77. 78. 79. 81, 82. 84. 86. 88. 97. 100. 105. 106, 107. 109. 113. 114, 116, 118, 119. 120. 124, 128, 129, 130. 131. 132 - разсмотрѣть непосредственно въ собраніи: доклады №№ 2, 3, 7, 9, 10, 13, 23, 24, 25. 26, 28. 32. 33. 34, 35, 37. 38. 39. 42. 43, 44, 45. 57, 65. 73, 83. 85, 87, 93, 98. 104, 108, 111. 112. 117, 121, 122, 125,

126 передать въ смѣтную коммиссію; доклады №№ 19, 20, 31, 59, 60. 62, 75. 89, 90. 91, 92, 94. 95. 99. 102, 103. 115, 123, 127. 133, 134—въ проектную коммиссію: доклады №№ 4?, 56. 58, 61, 66, 69. 70, 71. 72. 76, 96, 101, 110. 135—въ ревизіонную коммиссію; докладъ № 80 передать въ соединенную—проектную и смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 88 о смерти уѣзднаго земскаго гласнаго П. П. Жовтенко.

### Содержаніе доклада № 88.

О смерти уѣзднаго земскаго гласнаго П. П. Жовтенко.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что гласный земскаго собранія отъ сельскихъ обществъ (по избранію Новобасанскаго сельскаго общества) Петръ Павловичъ Жовтенко, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался 14 іюня с. г., почему въ засѣданія настоящаго очередного уѣзднаго земскаго собранія приглашенъ 1-ый кандидатъ къ гласнымъ отъ сельскихъ обществъ -крестьянинъ с. Петровки Григорій Прокофьевичъ Борода.

Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, почтило память умершаго гл. П. П. Жовтенко вставаніемъ.

Предсѣдатель собранія сообщилъ собранію о вступленіи въ число гласныхъ вмѣсто умершаго П. П. Жовтенко—1-го кандидата кр. с. Петровки Григорія Прокофіева Борода.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Предсѣдатель собранія сообщилъ телеграмму, полученную отъ гл. Н. К. Иваненко, о причинѣ неявки его къ собранію.

Причина неявки признана заслуживающей уваженія.

Прочитанъ докладъ управы № 4. съ представленіемъ ходатайства Романа Лукьяненко о стипендіи въ Велико-Сорочинской учительской семинаріи.

### Содержаніе доклада № 4.

Съ представленіемъ ходататайства Романа Лукьяненко о стипендіи въ Велико-Сорочинской учительской семинаріи.

Сынъ казака с. Бѣлоцерковецъ Романъ Степановъ Лукьяненко, воспитывающійся въ Велико-Сорочивской учительской семинаріи, проситъ земское собраніе назначить ему стипендію при этой семинаріи въ размѣрѣ 120 рублей въ годъ.

Представляя на благоусмотрѣніе земскаго собранія подлинное прошеніе Романа Лукьяненко, земская управа полагаетъ, что ходатайство это слѣдуетъ отклонить, такъ какъ не имѣется никакихъ основаній къ его удовлетворенію.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство Романа Лукьяненко отклонить.**

Прочитанъ докладъ управы №—5 съ представленіемъ ходатайства Елисея Поломаренко о стипендіи въ Коростышевской учительской семинаріи.

## Содержаніе доклада № 5.

Съ представленіемъ ходатайства Елисея Поломаренко о стипендіи въ Коростышевской учительской семинаріи.

Директоромъ Коростышевской учительской семинаріи препровождено въ земскую управу прошеніе Елисея Поломаренко о предоставленіи Поломаренко земской стипендіи въ семинаріи.

Членомъ управы г. Шпигомъ было произведено дознаніе объ имущественномъ положеніи просителя, при чемъ оказалось, что, по заключенію г. Шпига, проситель свободно можетъ учиться на свои средства.

Представляя при этомъ прошеніе Поломаренко, земская управа предлагаетъ собранію, въ виду результатовъ дознанія члена управы г. Шпига, ходатайство Поломаренко о стипендіи отклонить.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство Елисея Поломаренко отклонить.**

Прочитанъ докладъ управы № —6 о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ.

## Содержаніе доклада № 6.

О выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, на основаніи своего постановленія отъ 24 мая с. г., ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ установленнаго вознагражденія за успѣшное преподаваніе въ училищахъ пѣнія въ 1905/6 учебномъ году и устройство церковныхъ хоровъ слѣдующимъ лицамъ: Козелецкаго женскаго — Ермоленку, Адамовскаго свящ. Нагорскому, Берлозскаго—Бакурину, Бобровицкаго—Ячовскому, Ерковскаго—Панчу, Ново-Басанскаго II—Мирошнику, Олшевскаго—Качурѣ и Ставискаго—свящ. Троицкому.

Въ правилахъ о постановкѣ пѣнія въ народныхъ училищахъ, утвержденныхъ земскимъ собраніемъ въ 1904 г., говорится: «учителями пѣнія могутъ быть съ утвержденія училищнаго совѣта учителя, учительницы и постороннія лица;» о правѣ законоучителей преподавать пѣніе въ земскихъ школахъ въ этихъ правилахъ ничего не упоминается; между тѣмъ въ минувшемъ учебномъ году училищнымъ совѣтомъ были утверждены преподавателями пѣнія въ Славскомъ и Алаковскомъ училищахъ священники Нагорскій и Троицкій, любители пѣнія, организовавшіе церковные хоры. Въ виду сказаннаго земская управа проситъ собраніе: 1) дополнить упомянутыя правила, признавъ и законоучителей въ числѣ лицъ, имѣющихъ право съ утвержденія училищнаго совѣта преподавать пѣніе въ народныхъ училищахъ и 2) разрѣшить выдать каждому изъ перечисленныхъ выше лицъ установленное собраніемъ вознагражденіе, т. е. по 60 руб., отнеся расходъ на счетъ ассигновки текущаго года.

*Предсѣдатель управы.* Я долженъ сдѣлать дополненіе къ этому докладу. Въ числѣ лицъ, представляемыхъ къ вознагражденію за преподаваніе пѣнія, не упомянутъ г. Новохацкій. Онъ преподавалъ пѣніе въ Песковскомъ училищѣ, и училищный совѣтъ призналъ его достойнымъ получить вознагражденіе. Въ докладѣ управы нѣтъ его имени только потому, что при составленіи этого доклада, управа не имѣла еще заключенія училищнаго совѣта.

Гл. *Самбуръ.* Я желалъ бы узнать, преподаютъ ли поименованныя въ докладѣ лица пѣніе въ земскихъ школахъ или только въ церковно-приходскихъ. Быть можетъ, только въ послѣднихъ, между тѣмъ собраніе постановило выдавать вознагражденіе лишь лицамъ, преподающимъ пѣніе въ земскихъ школахъ. Если мы теперь назначимъ вознагражденіе и преподавателямъ пѣнія церковно-приходскихъ школъ, то это будетъ отступленіемъ отъ постановленія прошлаго собранія.

*Предсѣдатель собранія.* Въ докладѣ говорится только о преподавателяхъ земскихъ школъ.

**Собраніе постановило:** согласиться съ докладомъ управы и дополнить списокъ преподавателей пѣнія г. Новохацкимъ въ с. Пескахъ.

Прочитанъ докладъ управы № 8 о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе училищъ, равныхъ, по программамъ, двухкласснымъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія.

## Содержаніе доклада № 8.

О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе училищъ, равныхъ по программамъ двухклассным училищамъ министерства народнаго просвѣщенія.

Господинъ Черниговскій губернаторъ препроводилъ 30 января сего года въ уѣздную земскую управу копію циркуляра министерства народнаго просвѣщенія гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе двухклассныхъ училищъ, равныхъ, по программамъ и продолжительности курса, двухкласснымъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія.

Подлинное предложеніе г. губернатора отъ 30 января с. г. за № 1 и копію циркуляра министерства народнаго просвѣщенія за № 170 уѣздная управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія земскому собранію.

**Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.**

Прочитанъ докладъ управы № 11 о выдачѣ наградныхъ денегъ наиболѣе дѣятельнымъ законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія.

## Содержаніе доклада № 11.

О выдачѣ наградныхъ денегъ наиболѣе дѣятельнымъ законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, на основаніи постановленія своего отъ 24 мая с. г., проситъ земскую управу выдать денежныя награды, по примѣру прошлаго года, за усердіе и успѣшное веденіе дѣла законоучителямъ и преподавателямъ Закона Божія слѣдующихъ училищъ: Берлозскаго—протоіерею о. Стадомскому, Ново-Басанскаго І-го свящ. А. Тарасевичу, Ново-Басанскаго II-го—свящ. М. Поповскому, Рыковскаго—свящ. Г. Кладкевичу, Старо-Быковскаго—діакону Гладкому, Церковищскаго—свящ. Г. Климпевскому, Щастновскаго свящ. Гр. Смѣльницкому и Кобыжскаго—учителю Ив. Круглевскому.

Въ прошломъ году было представлено къ наградѣ 17 лицъ, преподававшихъ Законъ Божій и назначена собраніемъ награда каждому въ размѣрѣ 20 руб. безъ вычета 6% въ эмеритальную кассу. Въ нынѣшнемъ году училищный совѣтъ, повидимому, отнесся строже къ выбору законоучителей, заслуживающихъ награды и представилъ всего 8 лицъ.

Въ виду этого управа полагаетъ размѣръ награды опредѣлить въ 25 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ, земская управа проситъ собраніе разрѣшить выдать каждому изъ поименованныхъ выше лицъ по 25 рублей изъ смѣтной ассигновки текущаго года и причитающіеся съ нихъ 6%-ные вычеты въ эмеритальную кассу отнести на остатки отъ той-же ассигновки.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 17, о назначеніи учительницѣ Ново-Быковскаго училища Кетовой добавочнаго содержанія за 1-е пятилѣтіе.

### Содержаніе доклада № 17.

О назначеніи учительницѣ Ново-Быковскаго училища Кетовой добавочнаго содержанія за І-е пятилѣтіе.

По смѣтѣ 1906 года пропущено добавочное содержаніе учительницѣ Ново-Быковскаго училища Кетовой за І-е пятилѣтіе, которое заканчивалось 2 марта этого года.

Внося добавочное содержаніе Кетовой въ проектъ смѣты будущаго года, управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить выдать добавочное содержаніе текущаго года изъ смѣтныхъ остатковъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 18 съ представленіемъ ходатайства Козьмы Литошко объ увеличеніи пособія на прохожденіе курса Черниговской фельдшерской школы.

### Содержаніе доклада № 18.

Съ представленіемъ ходатайства Козьмы Литошко объ увеличеніи пособія на прохожденіе курса Черниговской фельдшерской школы.

Земское собраніе сессіи 1905 года назначило Козьмѣ Литошко пособіе на 2 года въ 150 рублей съ условіемъ, чтобы Литошко, по окончаніи курса наукъ въ фельдшерской школѣ, отслужилъ въ Козелецкомъ уѣздѣ 2 года.

Представляя на благоусмотрѣніе собранія ходатайство Литошко объ увеличеніи ему пособія въ этомъ году, земская управа, не усматривая основаній къ его удовлетворенію, предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и отклонить ходатайство Козьмы Литошко.

Прочитанъ докладъ управы № 21 съ представленіемъ медико-санитарнаго отчета за 1905 годъ.

### Содержаніе доклада № 21.

Съ представленіемъ медико-санитарнаго отчета за 1905 г.

Земская управа при этомъ имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія

медико-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1905 годъ, составленный Бобровицкимъ врачемъ г. Новосельскимъ.

*Предсѣдатель управы.* Я предложилъ бы благодарить составителя отчета врача г. Новосельскаго.

**Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію отчетъ и выразить благодарность составителю его врачу Бобровицкаго участка Ф. І. Новосельскому.**

Прочитанъ докладъ управы № 27, о назначеніи фельдшеру Сергѣенко единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1-ой прибавки за 1906 годъ изъ суммъ уѣзднаго земства.

## Содержаніе доклада № 27.

О назначеніи фельдшеру Сергѣенко единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1-й прибавки за 1906 годъ изъ суммъ уѣзднаго земства.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 23 августа с. г. обсуждался вопросъ о томъ, что фельдшеръ Сергѣенко, выслужившій уже 1-ю прибавку, по возвращеніи съ Дальняго Востока не могъ получить мѣста въ уѣздномъ земствѣ, почему его пришлось назначить фельдшеромъ при Ново-Быковской амбулаторіи губернскаго земства.

Такъ какъ фельдшеръ Сергѣенко, поступивъ на службу губернскаго земства, лишился права на полученіе выслуженной имъ прибавки, то санитарный совѣтъ постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи г. Сергѣенко за текущій годъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ первой прибавки, т. е. 36 рублей.

Поддерживая это ходатайство, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе разрѣшить ей выдать г. Сергѣенко пособіе за 1906 годъ въ 36 руб., внеся эту сумму въ смѣту 1907 года.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и передать въ смѣтную коммиссію, для внесенія въ смѣту 1907 года.**

Прибылъ гласный К. А. Бенецкій.

Прочитанъ докладъ управы № 41, о предоставленіи коллегіей Павла Галагана уѣздному земству усадебнаго участка въ с. Мостищахъ, для постройки на немъ фельдшерской амбулаторіи.

## Содержаніе доклада № 41.

О предоставленіи коллегіей Павла Галагана уѣздному земству усадебнаго участка въ с. Мостищахъ, для постройки на немъ фельдшерской амбулаторіи

Очередное земское собраніе прошлаго года, рѣшивъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о постройкѣ зданія для фельдшерской амбулаторіи въ с. Мостищѣ постановило: «поручить уѣздной управѣ войти въ совѣтъ коллегіи П. Галагана съ просьбой объ уступкѣ въ с. Мостищѣ участка подъ постройку амбулаторіи».

Исполняя постановленіе собранія, управа обратилась въ совѣтъ коллегіи съ просьбою предоставить принадлежащую коллегіи усадьбу въ с. Мостищѣ, противъ церкви, размѣромъ около ¼ десятины, въ безвозмездное пользованіе уѣзднаго земства, для постройки на этой усадьбѣ зданія фельдшерской амбулаторіи.

Въ отвѣтъ на эту просьбу, г. директоръ коллегіи увѣдомилъ управу, что совѣтъ коллегіи постановилъ: «уступить просимый участокъ во временное пользованіе доколѣ будетъ содержаться управой въ с. Мостищѣ врачебный пунктъ. Но совѣтъ оставляетъ за собою право изъять этотъ участокъ изъ пользованія управы, если онъ потребуется для нуждъ коллегіи П. Галагана».

Въ виду неясности такого постановленія, уѣздная управа просила г. директора коллегіи доложить совѣту просьбу управы о томъ, чтобы, во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, постановленіе его объ уступкѣ въ пользованіе земства усадебнаго участка коллегіи въ с. Мостищѣ было изложено въ такой радакціи:

«Совѣтъ коллегіи Павла Галагана уступаетъ въ безвозмездное пользованіе Козелецкаго уѣзднаго земства, для постройки фельдшерской амбулаторіи, принадлежащій коллегіи участокъ земли въ с. Мостищѣ, противъ церкви, мѣрою около ¼ дес., на все время существованія будущей амбулаторіи. Совѣтъ оставляетъ за собою право изъять этотъ участокъ изъ пользованія уѣзднаго земства, если фельдшерская амбулаторія въ с. Мостищѣ будетъ упразднена».

Отвѣчая на послѣднюю просьбу управы, г. директоръ коллегіи увѣдомилъ, что «постановленіе совѣта коллегіи Павла Галагана о временномъ (конечно, безвозмезднемъ, что само собой разумѣется) отчужденіи просимаго управою участка въ с. Мостищѣ подъ фельдшерскую амбулаторію около ¼ десятины, было тщательно обсуждаемо, и подвергать его новымъ редакціоннымъ измѣненіямъ было бы неудобно по разнымъ причинамъ».

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

*Предсѣдатель управы.* Земскую управу смутило выраженіе: „во временное пользованіе“. Но, повидимому, совѣтъ коллегіи серьезно рѣшилъ уступить земству участокъ въ с. Мостищѣ. По крайней мѣрѣ, старый домъ, стоявшій въ этомъ участкѣ, уже снесенъ.

Гл. *Барановскій.* Я входилъ въ переговоры по этому поводу съ совѣтомъ коллегіи и могу удостовѣрить, что намѣренія совѣта вполнѣ

серьезны. Выраженіе „во временное пользованіе" не болѣе, какъ формальность. Совѣтъ на такомъ же основаніи уже предоставилъ земству участокъ въ Мокѣевкѣ. Думаю, что и участокъ въ Мостищѣ слѣдуетъ принять.

Членъ собранія *Селезнинскій*. Я также удостовѣряю, что форма предоставленія участка, предлагаемая совѣтомъ коллегіи,—обычная форма при договорахъ съ казенными учрежденіями. Эти учрежденія не могутъ не оговорить, что предоставляемый участокъ будетъ отобранъ въ томъ случаѣ, если въ немъ встрѣтится надобность.

Гл. *Барановскій*. Предлагаю благодарить совѣтъ коллегіи за предоставленіе участка.

**Собраніе постановило: принять въ завѣдываніе земствомъ предоставляемый участокъ и благодарить совѣтъ коллегіи.**

Прочитанъ докладъ управы № 48, о выдачѣ единовременнаго пособія фельдшерицѣ Шилкиной.

### Содержаніе доклада № 48.

О выдачѣ единовременного пособія фельдшерицѣ Шилкиной.

Санитарный совѣтъ, по предложенію М. В. Красовскаго, постановилъ: въ виду измѣняющихся семейныхъ обстоятельствъ фельдшерицы Шилкиной, ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 50 р.

Представляя ходатайство санитарнаго совѣта земскому собранію и принимая во вниманіе долголѣтнюю службу фельдшерицы Шилкиной Козелецкому земству и измѣнившіяся семейныя ея обстоятельства (г-жа Шилкина вышла замужъ), управа проситъ собраніе назначить ей единовременное пособіе, въ размѣрѣ 50 руб., которые управою внесены въ проектъ смѣты на 1907 годъ.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и передать въ смѣтную коммиссію для внесенія въ смѣту 1907 года.**

Прочитанъ докладъ управы № 49, съ представленіемъ ходатайства комитета попечительства о глухонѣмыхъ.

### Содержаніе доклада № 49.

Съ представленіемъ ходатайства комитета попечительства о глухонѣмыхъ.

Представляя при этомъ подлинное ходатайство комитета попечительства о глухонѣмыхъ объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ пособія попечительству, уѣздная

земская управа полагаетъ, что, въ виду ежегодныхъ пособій со стороны Козелецкаго земства Черниговскому училищу глухонѣмыхъ, Козелецкое земство несетъ постоянные расходы на дѣло призрѣнія и воспитанія глухонѣмыхъ, а потому ходатайство попечительства о пособіи слѣдуетъ отклонить.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и отклонить ходатайство попечительства о глухонѣмыхъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 51. объ ассигнованіи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова

### Содержаніе доклада №51.

Объ ассигнованіи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова.

На имя предсѣдателя земской управы поступило ходатайство г. Черниговскаго губернатора отъ 26 августа с. г. за № 2184, объ ассигнованіи пособій отъ Козелецкаго земства благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова, а именно: дому трудолюбія, благотворительному обществу, общинѣ сестеръ милосердія св. Θеодосія, дѣтскому пріюту для дѣвочекъ, пріюту мальчиковъ (домъ бѣдныхъ), хутору-школѣ глухонѣмыхъ, больницѣ имени Царя-Миротворца, земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ, училищу слѣпыхъ и губернской архивной коммиссіи.

Высказываясь за удовлетвореніе этого ходатайства, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать каждому изъ поименованныхъ учрежденій, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пособіе въ 25 руб., кромѣ архивной коммиссіи, о пособіи которой управа входитъ съ особымъ докладомъ.

Сумму пособій 225 рублей управа проситъ утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1907 годъ.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и передать въ смѣтную коммиссію, для внесенія въ смѣту 1907 года.**

Прочитанъ докладъ управы № 53. о назначеніи учителю Донцу единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей.

### Содержаніе доклада № 53.

О назначеніи учителю Донцу единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей.

Учитель Петровскаго училища г. Донецъ ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія, въ размѣрѣ 80 руб., на воспитаніе его дѣтей, обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Чернигова.

Изъ своихъ скудныхъ средствъ учитель расходуетъ на содержаніе трехъ дѣтей въ интернатахъ по 30 руб. въ учебный мѣсяцъ, платя за двухъ старшихъ по 8 р., а за третьяго по 14 руб.

Поддерживая ходатайство учителя Донца, управа проситъ земское собраніе разрѣшить выдать ему, по примѣру прошлаго года, единовременное пособіе на воспитаніе одного изъ его дѣтей въ суммѣ 80 руб., отнеся этотъ расходъ на счетъ остатковъ по § V смѣты текущаго года.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.**

Прочитанъ докладъ управы № 55, о прикупкѣ къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова участка у Голембіовскаго.

## Содержаніе доклада № 55.

О прикупкѣ къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова участка у г. Голембіовскаго.

Для расширенія усадьбы богадѣльни Евреинова земская управа предположила прикупить небольшой участокъ, мѣрою около 200 саж., граничащій съ усадьбой богадѣльни Евреинова, у Леонтія Ѳомича Голембіовскаго.

Для этого журнальнымъ постановленіемъ 7 іюня с. г. земская управа уполномочила члена управы Семена Александровича Чекана произвести эту покупку за цѣну, не свыше 300 рублей.

Членъ управы г. Чеканъ, исполняя порученіе управы, 7 іюля с. г. закупилъ у г. Голембіовскаго означенный участокъ усадьбы за 300 р., при чемъ въ задатокъ уплатилъ г. Голембіовскому 100 руб., на каковую сумму г. Голембіовскій выдалъ задаточную расписку отъ 7 іюля с. г., въ коей обозначено условіе, что въ распоряженіе и пользованіе усадьбой земство вступаетъ со дня ея покупки.

Остальную сумму 200 рублей земство должно уплатить при покупкѣ усадьбы съ публичнаго торга, каковой имѣетъ быть въ концѣ сентября 1906 года.

Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе покупку эту и внесенный въ смѣту расходъ въ суммѣ 300 рублей утвердить.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.**

Прочитанъ докладъ управы № 63, съ представленіемъ ходатайства общества с. Ярославки о замощеніи въ с. Ярославкѣ части дороги, проходящей черезъ селеніе на Бобровицу.

## Содержаніе доклада № 63.

Съ представленіемъ ходатайства обществъ с. Ярославки о замощеніи въ с. Ярославкѣ части дороги, проходящей черезъ селеніе на Бобровицу.

Представляя на благоусмотрѣніе земскаго собранія приговоръ обществъ с. Ярославки, коимъ общества эти постановили ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о замощеніи въ с. Ярославкѣ участка дороги протяженіемъ около версты, земская управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства въ виду того, что, во первыхъ, общества села Ярославки съ своей стороны не предлагаютъ никакого участія въ замощеніи денежнаго или натуральнаго, между тѣмъ какъ собраніе сессіи 1905 г. не нашло возможнымъ удовлетворить аналогичное ходатайство общества м. Кобыжчи, при согласіи послѣдняго на подвозку песку и камня, во вторыхъ, проходящая черезъ с. Ярославку дорога не стоитъ въ перечнѣ дорогъ, имѣющихъ экономическое значеніе для уѣзда.

*Предсѣдатель управы.* Управа отклоняетъ ходатайство общества с. Ярославки. т. к. та часть дороги, о замощеніи которой общество проситъ, управѣ не представляется важной.

*Предсѣдатель собранія.* Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что общество с. Ярославки само ничего не даетъ на замощеніе этой дороги.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.**

Прочитанъ докладъ управы № 74. съ представленіемъ копіи Указа Правительствующаго Сената отъ 24 ноября 1905 года о правѣ земства облагать сборами вѣтряныя мельницы.

## Содержаніе доклада № 74.

Съ представленіемъ копіи Указа Правительствующаго Сената, отъ 24 ноября 1905, года о правѣ земства облагать сборами вѣтряныя мельницы.

Казаки м. Бобровицы Максимъ Федюкъ, Иванъ Гукакъ, Сергѣй Якушко и Яковъ Макаренко обжаловали постановленіе Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія 1905 г., по предмету обложенія земскими сборами принадлежащихъ имъ вѣтряныхъ мельницъ.

Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 24 ноября 1905 года за № 10797, оставилъ жалобу поименованныхъ казаковъ м. Бобровицы безъ послѣдствій, подтвердивъ, такимъ образомъ, права земства на обложеніе вѣтряныхъ мельницъ.

Объ этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, прилагая и копію означеннаго выше Указа Правительствующаго Сената.

*Предсѣдатель собранія.* Прошу принять къ свѣдѣнію прочитанный указъ сената, т. к. намъ предстоитъ сейчасъ разсмотрѣть цѣлый рядъ ана-

логичныхъ ходатайствъ, которыя могутъ быть отклонены на основаніи этого указа.

Гл. *Самборъ.* Я нахожу, что мельницы, хотя и являются отчасти промышленными заведеніями, но во всякомъ случаѣ не въ такой степени, какъ ихъ облагаютъ въ нашемъ земствѣ. Это обложеніе несообразно высоко, и его необходимо понизить. Что же касается кузницъ и маслобоенъ, то это вовсе не промышленныя предпріятія, а поэтому обложеніе ихъ должно быть совсѣмъ отмѣнено.

*Предсѣдатель собранія.* О пониженіи обложенія мельницъ вносится особый докладъ. А теперь мы разсматриваемъ вопросъ о томъ, освободить ли отъ обложенія мельницы просителей или не освобождать. Я прошу высказываться по этому вопросу.

**Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.**

Прочитанъ докладъ управы № 64 съ представленіемъ ходатайства Держановскаго волостного схода о сложеніи земскихъ сборовъ за мельницы, кузницы и маслобойни.

## Содержаніе доклада № 64.

Съ представленіемъ ходатайства Держановскаго волостного схода о сложеніи земскихъ сборовъ за мельницы, кузницы и маслобойни.

13 сего сентября въ земскую управу получена копія приговора Держановскаго волостного схода 30 апрѣля с. г., которымъ сходъ уполномочилъ казаковъ с. Лихачева и Хрещатаго Игнатія Семенова Гайденко и Ивана Павлова Кошеля ходатайствовать предъ Козелецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи земскихъ сборовъ за числящіяся за казаками и крестьянами Держановской волости мельницы, маслобойни и кузницы, такъ какъ заведенія эти не составляютъ промышленности, а лишь насущную потребность, необходимую потребность для каждаго семейства.

Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить: 1) что по окладнымъ книгамъ управы настоящаго года за казаками и крестьянами Держановской волости числится: ветряныхъ мельницъ 225, маслобоенъ 18 и кузницъ 7, за которыми состоитъ недоимки земскихъ сборовъ: губернскаго 206 р. 30 коп., дорожнаго 78 р. 86 к., уѣзднаго 542 р. 65 к. и окладъ: губернскаго сбора 258 р. 50 к., дорожнаго 94 р. 71 к. и уѣзднаго 840 р. 72 к., а всего 2021 р. 74 к.; 2) что Указомъ Правительствующаго Сената отъ 24 ноября 1905 г. за № 10797, послѣдовавшимъ на имя Черниговскаго губернатора, по жалобѣ

казаковъ Максима Федюкъ, Ивана Гусака и Якова Макаренка на постановленіе Козелецкаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ вѣтряныхъ мельницъ, подтвердило, что на основаніи ст. 37 уст. о зем. нов. изд. 1899 г. земскимъ собраніямъ предоставлено право взимать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій за исключеніемъ имущества, означеннаго въ ст. 46—55 устава, и что вѣтряныя мельницы не представляютъ изъ себя одного изъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, упомянутыхъ въ сихъ послѣднихъ статьяхъ устава и отъ обложенія земскимъ сборомъ освобожденныхъ, а также, равнымъ образомъ, означенныя мельницы не могутъ подлежать освобожденію отъ обложенія земскими сборами на основаніи указаннаго жалобщиками разъясненія Сената (указъ 11 мая 1900 г. № 5529), такъ какъ это разъясненіе относится только къ помѣщеніямъ, въ коихъ производятся ремесла и крестьянскіе промыслы кустарнымъ способомъ, къ числу таковыхъ помѣщеній вѣтряныя мельницы не могутъ быть отнесены и 3) что отъ обложенія земскими сборами не могутъ быть изъяты маслобойни и кузницы, о чемъ также состоялось разъясненіе Правительствующаго Сената въ Указѣ отъ 28 февраля 1903 г. Почему, на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, управа полагаетъ, что ходатайство казаковъ и крест. Державовской волости не заслуживаетъ уваженія.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.**

Прочитанъ докладъ № 77 съ представленіемъ ходатайствъ объ освобожденіи вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія земскими сборами.

## Содержаніе доклада № 77.

Съ представленіемъ ходатайствъ объ освобожденіи вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія земскими сборами.

Земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія ходатайство казаковъ и крестьянъ м. Новой Басани, д. Бригинецъ и с. с. Вороньковъ, Веприка и Красиловки, въ которыхъ лица, подписавшія эти прошенія, указывая на то, что принадлежащія имъ вѣтряныя мельницы служатъ только для ихъ собственныхъ надобностей, а не для заработковъ, просятъ о полномъ освобожденіи ихъ мельницъ отъ обложенія, а также, за исключеніемъ жителей с. Красиловки, о сложеніи числящихся на мельницахъ налоговъ.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить, что по окладнымъ ея книгамъ настоящаго года за казаками м. Н.-Басани числится 102 мельницы, крестьянами—21, казаками д. Бригинецъ—24 и крест.—4, крест. с. Вороньковъ—30 и крест. с. Веприкъ—53. Неуплаченной недоимки за эти мельницы состоитъ губерска-

го сбора 1136 р. 85 к., дорожнаго—143 р. 17 к. и уѣзднаго—3138 р. 89 к. и оклада губернскаго—301 р. 82 к., дорожнаго—110 р. 81 к. и уѣзднаго—99[illegible] р. 65 к., а всего 6130 р. 19 к., а за крестьянами с. Красиловки числится 26 мельницъ и что, по мнѣнію управы, не имѣется никакихъ основаній какъ къ полному освобожденію мельницъ отъ обложенія, такъ и исключенію причитающихся за нихъ земскихъ сборовъ.

Гл. *Самборъ*. Я все таки нахожу обложеніе мельницъ слишкомъ высокимъ и обращаю вниманіе собранія на этотъ вопросъ.

*Предсѣдатель собранія*. Опять таки указываю гл. Самбору, что управа вноситъ по этому вопросу особый докладъ № 87. При разсмотрѣніи этого доклада, мы и будемъ говорить по интересующему гл. Самбора вопросу.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и отклонить ходатайство.**

Прочитанъ докладъ управы № 67, о разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

### Содержаніе доклада № 67.

О разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

На основаніи ст. 19 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, земской управѣ разрѣшается, по постановленію земскаго собранія, производить, въ случаѣ необходимости, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

А такъ какъ уѣздная управа, при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, бываетъ иногда поставлена въ необходимость по какому-либо параграфу производить расходъ сверхсмѣтнаго назначенія, то она имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить производить, при встрѣтившейся надобности, переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить ей переводъ свободныхв остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.**

Прочитанъ докладъ № 68, о разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

## Содержаніе доклада № 68.

О разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованіи изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Въ послѣдніе годы поступленіе земскихъ сборовъ настолько слабое, что земская управа находится въ непрерывномъ затрудненіи при исполненіи смѣты.

А потому, на основаніи ст. 20 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить уполномочія земскаго собранія на производство управою въ 1907 году кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить ей кратковременныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 78, съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года.

## Содержаніе доклада № 78.

Съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду съ 1 августа 1905 г. по 1 августа 1906 года.

При этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить вниманію собранія ветеринарно-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду, за время съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года, составленный ветеринарнымъ врачемъ г. Гуглинскимъ.

### Ветеринарно-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года.

### I. Ветеринарный персоналъ.

Въ цѣляхъ ветеринарно-лечебной помощи населенію Козелецкое уѣздное земство содержитъ ветеринарнаго врача и 4 ветеринарныхъ фельдшеровъ. Въ городѣ и трехъ пунктахъ уѣзда (м. Бобровица, Н.-Басань, и Чемеръ) содержатся 4 амбулаторіи, изъ которыхъ три функціонировали за отчетное время безпрерывно, Чемерская же амбулаторія была открыта 18 ноября 1905 года и временно (съ 27 апрѣля по 1 іюня 1905 г.) закрывалась за отсутствіемъ ветеринарнаго фельдшера.

### II. Количество сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

1) Козелецкая волость: лошадей—4399, кр. рог. ск.—4649, свиней—4871, овецъ—6296.

2) Мостищская волость: лошадей—2811, кр. рог. ск.—3328, свиней—1628, овецъ—8330.

3) Ярославская волость: лошадей—1976, кр. рог. ск.—3282, свиней—1060, овецъ—5350.

4) Бобровицкая волость: лошадей—2407, кр. рог. ск.—2709, свиней—2331, овецъ—6200, козъ—3.

5) Кобыжская волость: лошадей—3150, кр. рог. ск.—3352, свиней—3396, овецъ—12300.

6) Вороньковская волость: лошадей—3331, кр. рог. ск.—2137, свиней—2127, овецъ—7581, ословъ—3.

7) Щастновская волость: лошадей—1947. кр. рог. ск.—1705, свиней—2068, овецъ—6005.

8) Ново-Басанская волость: лошадей—3815, кр. рог. ск.—3763, свиней—3472, овецъ—8813.

9) Ново-Быковская волость: лошадей—2798, кр. рог. ск.—1838, свиней—1100, овецъ—4800.

10) Чемерская волость: лошадей—8185, кр. рог. ск.—7070, свиней—7340, овецъ—12310.

11) Держановская волость: лошадей—4627, кр. рог. ск.—5499, свиней—4653, овецъ—10003.

12) Олишевская волость: лошадей—2418, кр. рог. ск.—2473, свиней—1971, овецъ—3601.

---

Итого по уѣзду лошадей—41864, кр. рог. ск.—41805, свиней—39886, овецъ—91589, козъ—3, ословъ—3.

## III. Эпизоотіи.

Въ отчетномъ году на сельскохозяйственныхъ и домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ наблюдались слѣдующія заразныя болѣзни: сибирская язва, чесотка, инфекціонныя болѣзни свиней (рожа и чума) мытъ, стригущій лишай, холера куръ, ящуръ, актиномикозъ, чума собакъ.

*Сибирская язва.* Случаевъ падежа домашнихъ животныхъ, считая по мѣсяцамъ, констатировано: августъ (1905 г.) 1 лош. д. Бригинцы, Н.-Басанской волости; сентябрь 3 лош. м. Н.-Басань; декабрь 1 лош. с. Петровка, Н.-Быковской вол.; мартъ (1906 г.) 1 лош. м. Кобыжчи, 1 гол. рог. скота ферма К. П. Института «Затишье»; апрѣль: 1 лош. м. Н.-Басань, 1 лош. Озеряне Бобров. вол.; май: 2 лош. с. Щастновка, 1 лош. и 4 гол. рог. скота д. Белейки, Козелец. вол.; іюнь: 1 лош. г. Козелецъ; 1 гол. рог. скота с. Браницы, Кобыжской вол.; 1 лош. с. Щастновки; 1 лош.

и 2 гол. рог. скота с. Кулажинцы, Ярославской вол.; 2 лош. м. Бобровицы: іюль: 3 лош. м. Бобровицы; 1 лош. с. Озеряне, Бобровиц. вол., 1 лош. и 2 гол. рог. скота м. Олишевки.

*Чесотка.* Случаевъ заболѣванія чесоткой зарегистрировано: декабрь (1905 г.) 1 лош. м. Н.-Басань, 1 лош. г. Козелецъ; январь (1906 г.) д. Патюты, Козелец. вол. 1 лош., с. Мостище, 1 лош., х. Алексѣевщина, Козел. вол., 1 лош., д. Еркова, Козелец. вол.; февраль 1 лош. г. Козелецъ, 1 св. м. Н.-Басань; мартъ: 1 лош. д. Еркова, Козел. вол., 1 лош. д. Скорчки, Козел. вол., 2 лош. д. Патюты Козел. вол., 1 лош. с. Ничеговки Мостищ. вол., 1 лош. д. Ставиское, Козел. вол., 1 лош., 1 гол. скота рог. и 2 свин. м. Н.-Басань; май: 1 лош. м. Н.-Басань, 1 лош. м. Бобровицы; іюнь: 3 лош. с. Свидовецъ, Вороньк. вол.; іюль: 2 лош. д. Еркова, Козелец. вол.

*Бациллярная рожа свиней.* Случаевъ заболѣванія констатировано: январь: (1906 г.) 7 гол. м. Н.-Басань: февраль: 7 гол. д. Тополи Козел. вол., 4 гол. г. Козелецъ; мартъ: 2 гол. д. Рыковъ Козелец. вол.; апрѣль: 3 гол. г. Козелецъ, 7 гол. д. Рыковъ, Козелец. вол., 5 гол. д. Лихолѣтки Козелец. вол., 2 гол. м. Бобровицы, 3 гол. с. Церковище, Чемер. вол.; май: 3 гол. д. Гарбузина, Козел. вол., 7 гол. д. Еркова, Козел. вол., 4 гол. с. Копти, Козел. вол.; іюнь: 3 гол. д. Лихолѣтки, Коз. вол.; іюль: 1 гол. г. Козелецъ, 8 гол. с. Держановка, Чемер. вол., 23 гол. с. Чемера.

*Чума свиней.* Случаевъ заболѣванія чумой зарегистрировано: май 18 гол. с. Будище, Чемер. вол., 6 гол. м. Н.-Басань; іюнь: 3 гол. д. Лихолѣтки, Козел. вол., 7 гол. м. Н.-Быковъ; іюль 1 гол. с. Церковище, Чемер. вол.

*Мытъ.* Случаевъ заболѣванія лошадей мытомъ зарегистрировано: январь (1906 г.) 12 лош. х. Платоновка, Кобыжской вол., 4 лош. м. Н.-Басань; мартъ: 1 лош. с. Мостище; 1 лош. г. Козелецъ; апрѣль: 1 лошадь д. Жадьковъ, Остер. уѣзда; 2 лош. г. Козелецъ, 1 лош. м. Бобровица; май: 1 лош. г. Козелецъ, 1 лош. д. Берлозы, Козел. вол.; іюнь: 1 лош. с. Браница, Кобыжской вол.; іюль: 2 лош. м. Бобровица; августъ (1905 г.) 2 лош. м. Кобыжчи; октябрь 1 лош. м. Н.-Басань, 1 лош. г. Козелецъ; ноябрь 6 лош. м. Бобровица, 1 лош. с. Держановка.

*Стригущій лишай.* Случаевъ заболѣванія стригущимъ лишаемъ констатировано: октябрь (1905 г.) 6 лош. м. Н.-Басань, 1 лош. г. Козелецъ; январь (1906 г.) 1 лош. д. Лемеши, Козел. вол., 7 лош. х. Платоновка, Кобыжск. вол.; февраль: 1 лош. и 2 гол. рог. скота м. Н.-Басань; апрѣль 1 лош. д. Патюты, Козел. вол.

*Холера куръ.* Болѣзнь эта констатирована: въ іюнѣ (1906 г.) въ двухъ пунктахъ: 30 шт. куръ с. Церковище, Чемер. вол., 1 шт. г. Козелецъ.

*Актиномикозъ.* Случаевъ актиномикоза у рог. скота констатировано: октябрь 1 гол. м. Н.-Басань, ноябрь 1 гол. с. Мостище, май (1906 г,) 1 гол. с. Браница. Кобыжской вол.

*Ящуръ.* Случаевъ заболѣванія ящуромъ констатировано за время съ 1 августа 1905 г. по 1 января 1906 г. по уѣзду 1553. Начиная съ 1 января 1906 г. по 1 августа заболѣванія ящуромъ не было, поэтому данную болѣзнь можно признать ликвидированный въ Козелецкомъ уѣздѣ.

*Чума собакъ.* Чума собакъ констатирована за отчетное время только въ г. Козельцѣ: январь (1906 г.) 2 шт., мартъ 2 шт., апрѣль 4 шт., іюль 2 шт.

Мѣропріятія противъ заразныхъ, перечисленныхъ выше болѣзней, состояли: 1) въ отдѣленіи здоровыхъ животныхъ отъ заболѣвшихъ, 2) въ лѣченіи, гдѣ это представлялось возможнымъ, больныхъ животныхъ, 3) въ уничтоженіи труповъ павшихъ животныхъ, 4) въ дезинфекціи помѣщеній, гдѣ находились больныя животныя, и предметовъ, приходившихъ въ соприкосновеніе съ ними и 5) въ прививкахъ.

## IV. Прививки.

Предохранительныя прививки въ отчетномъ году производились только противъ двухъ болѣзней животныхъ, а именно: противъ сибирской язвы и бациллярной рожи свиней. При этомъ замѣчается то отрадное явленіе, что къ прививкамъ прибѣгаютъ и крестьяне, то отдѣльными группами, то цѣлыми обществами; до этого года пользовались прививками только болѣе или менѣе крупныя хозяйства, главнымъ образомъ помѣщичьи. Хотя прививокъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ этомъ году сдѣлано немного, но можно надѣятся, что дѣло это будетъ прогрессировать въ Козелецкомъ уѣздѣ съ каждымъ слѣдующимъ годомъ и поведетъ къ полнѣйшему уничтоженію названныхъ выше двухъ болѣзней, гибельно отражающихся на крестьянскихъ хозяйствахъ. Можно также надѣяться, что, благодаря этому, измѣнится къ лучшему, въ ущербъ различнаго рода доморощеннымъ коноваламъ и деревенскимъ «спеціалистамъ», отношеніе къ ветеринарному персоналу, въ которомъ крестьяне будутъ видѣть лицъ, дѣйствительно ему полезныхъ, а не только представителей стѣснительныхъ для общества санитарно-запретительныхъ полицейскихъ мѣръ. Такое отношеніе достигается понятно и амбулаторной дѣятельностью ветеринарнаго персонала, но по причинѣ его малочисленности на уѣздъ (надо принять во вниманіе количество животныхъ въ уѣздѣ) послѣдняя доступна сравнительно небольшому кругу хозяйствъ уѣзда.

Предохранительныя прививки сибирской язвы за отчетное время сдѣланы въ слѣдующихъ частныхъ хозяйствахъ: у г. Раковича, хуторъ Дѣдово, у г. Храповицкаго, хуторъ Лядинъ, у г. Кочубея, с. Вороньки, у г. Воробьева, х. Алексѣевщина, у г. Бевецкаго, д. Кулажинцы, у г. Пономаренко, д. Кулажинцы, у г. М. Н. Шрамченко, м. Олишевка, у г. Сороки, г. Козелецъ.

Въ общей сложности вакцинировано: лошадей 323 гол., крупнаго рогатаго скота 457 гол., ословъ 2.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ прививки сибирской язвы сдѣланы въ двухъ пунктахъ: въ д. Бѣлейкахъ (12 лош. и 45 гол. рог. скота) и въ м. Олишевкѣ (30 гол. кр. рог. скота). Всего вакцинировано: 12 лош. и 75 гол. рог. скота. Считая съ животными помѣщичьихъ хозяйствъ, вакцинировано: лошадей 335, кр. рог. скота 532, ословъ 2.

Предохранительныя прививки бациллярной рожи свиней сдѣланы въ слѣдующихъ хозяйствахъ (помѣщ.): у г. Раковича, хут. Дѣдово, у г. Олендскаго, с. Будище, у г. Залѣсскаго, х. Попенки, у г. Глуздовскаго, х. Платоновка, у г. Пономаренко и у г. Бенецкаго, д. Кулажинцы, у г. Душинкевича, с. Ничеговка. Всего вакцинировано 241 св. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ прививки произведены въ 4-хъ пунктахъ: въ с. Церковищѣ (19 св.), въ д. Лихолѣткахъ (22 св.), въ д. Кулажинцахъ (55 св.), въ с. Чемерѣ (170 св.). Всего вакцинировано 266 св. У жителей г. Козельца вакцинировано 16 св. Итого: 523 свиньи.

## V. Дѣятельность амбулаторіи.

### *а) Козелецкая ветеринарная амбулаторія.*

Принято и посѣщено на мѣстахъ мною вмѣстѣ съ фельдшеромъ 1666 животныхъ: лошадей: съ наружн. болѣзнями 864, съ внутр. 203, съ заразными 87 и акушерскими 4. Кр. рог. скота: съ наружными 138, съ внутр. 102, съ заразными 48 и акушерскими 7. Свиней: съ наружными 11, внутр. 17, съ заразными 48. Птицъ: съ наружными 10, внутр. 4 и заразными 1. Собакъ: съ наружными 9, внутренними 9 и заразными 26. Кастрацій было сдѣлано: лошадей 31, свиней 6. Малленизаціи были подвергнуты 2 лош. (съ Ничеговка и г. Козелецъ) съ результатомъ отрицательнымъ. Испытанію туберкулиномъ подвергались 3 кор. (х. Алексѣевщина, г. Козелецъ и х. Платоновка), тоже съ отрицательнымъ результатомъ. Стаціонарныхъ больныхъ животныхъ при амбулаторіи было 12. Лошадей: съ заразными болѣзнями 1, съ наружными 3 и внутрен. 4. Крупнаго рог. скота: съ наружными 2, и внут. 2.

(Желательно было-бы для развитія стаціонарнаго лѣченія животныхъ имѣть при амбулаторіи 2 сарая со станками и кормушками, одинъ для заразныхъ больныхъ и одинъ для незаразныхъ.)

### *б) Бобровицкая ветеринарная амбулаторія.*

Принято фельдшеромъ и посѣщено на мѣстахъ 1029 ж.; лошадей: съ наружными болѣзнями 441, съ внутр. 163 и заразными 37. Кр. рог. скота: съ наружными 157, съ внутренними 93, съ заразными 64 и акушерскими 10. Свиней: съ наружн. 17, съ внутрен. 23 и заразными 14. Овецъ: съ наружными 6 и внутр. 1. Собакъ: съ наружными 3. Произведено кастрацій 44. Выѣздовъ по участку сдѣлано 93.

*в) Новобасанская ветеринарная амбулаторія.*

Принято фельдшеромъ и посѣщено на мѣстахъ 2429 ж.; лошадей: съ наружными болѣзнями 284, съ внутр. 92 и съ заразными 35. Кр. рог. скота: съ наруж. 213, съ внутр. 56, съ заразными 1555 (1553 ящуръ) и акушерскими 13. Свиней: съ наружными 70, внутр. 4 и съ заразными 92. Овецъ: съ наружн. 12 и внутр. 3. Собакъ: съ наружн. 4 и съ внутренними 1.

Кастрацій сдѣлано: лош 2, кр. рог. скота 4, свиней 1 и собакъ 2 шт.

*г) Чемерская ветеринарная амбулаторія.*

Принято фельдшеромъ и посѣщено на мѣстахъ 291 жив. Лошадей: съ наружными болѣзнями 126, съ внутрен. 60, съ заразными 6 и акушерскими 1. Кр. рог. скота: съ наружн. 33, съ внутрен. 26, съ заразными 1 и акушерскими 4. Свиней: съ наружными 17, съ внутр. 2, съ заразными 24. Овецъ: съ наружными 1. Собакъ: съ наружными 3. Птицъ: съ заразными 30.

*Предсѣдатель собранія.* Очень жаль, что ветер. врачъ въ своемъ отчетѣ не объясняетъ той громадной разницы въ количествѣ принятыхъ больныхъ животныхъ, какая наблюдается при сравненіи Чемерской амбулаторіи съ другими. Въ то время, какъ въ Новобасанской амбулаторіи, принято фельдшеромъ 2429 животныхъ а въ Бобровицкой 1029, Чемерской пріемъ ограничился 291 животн; интересено, чѣмъ можно объяснить эту разницу.

*Предсѣдатель управы.* Въ Чемерской амбулаторія очень долго не было фельдшера; этимъ и объясняется незначительное количество животныхъ, принятыхъ въ этомъ участкѣ.

Гл. *Самборъ.* Я слышалъ отъ человѣка, водившаго больную лошадь къ земскому ветерин. фельдшеру въ Чемерѣ, что послѣдній очень дорого беретъ за лѣкарство. Въ то время, какъ частный ветеринаръ беретъ за лѣкарство 40 к., то же самое средство у земскаго фельдшера стоитъ больше рубля. Можетъ быть, этимъ и объясняется сравнительно небольшое количество посѣщеній Чемерской амбулаторіи.

*Предсѣдатель управы.* Земскій фельдшеръ, о которомъ говоритъ гл. Самборъ, въ настоящее время уволенъ.

Членъ управы *Чеканъ.* Желательно знать, почему ветеринарный врачъ не представилъ приходо-расходного отчета по амбулаторіямъ? Или этотъ отчетъ будетъ представленъ отдѣльно?

*Предсѣдатель управы.* Ветеринарный врачъ не можетъ знать чисто денежныхъ дѣлъ. Это дѣло бухгалтеріи; она знаетъ, какія суммы ассигнуетъ уѣздное земство и какія суммы поступаютъ отъ губернскаго. Ветеринарный же врачъ представляетъ только спеціальный ветеринарно-санитарный отчетъ.

Членъ управы *Чеканъ.* Но въ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ производится продажа медикаментовъ. Между тѣмъ, объ этой операціи въ отчетѣ не упоминается.

*Предсѣдатель управы.* Всѣ деньги, вырученныя отъ продажи медикаментовъ, ветеринарный врачъ представляетъ въ управу, и представить отчетъ объ этихъ деньгахъ уже обязанность управы, а не ветеринарнаго врача.

*Предсѣдатель собранія.* Насколько я понялъ члена управы г. Чекана, его предложеніе сводится къ тому, чтобы на будущее время въ отчетахъ освѣщалась операція по продажѣ медикаментовъ. Въ самомъ дѣлѣ, ветеринарный врачъ получаетъ изъ управы авансы, пріобрѣтаетъ на нихъ медикаменты, продаетъ послѣдніе, и на вырученныя деньги вновь запасается лѣчебными средствами. Получается, такимъ образомъ, цѣлый оборотъ, и этого то оборота мы и не имѣемъ возможности прослѣдить по представленному отчету. Именно, въ виду этого, мнѣ и представляется предложеніе г. Чекана весьма цѣлесообразнымъ. Въ прошломъ у насъ есть уже одинъ примѣръ недостаточно внимательнаго отношенія къ отчетности. Я имѣю въ виду нашъ книжный складъ, принесшій намъ такъ много непріятностей. Теперь мы должны быть осторожнѣе и настаивать на представленіи отчетовъ по всѣмъ операціямъ.

*Предсѣдатель управы.* Я согласенъ съ тѣмъ, что представлять отчетъ по продажѣ медикаментовъ необходимо, но рѣшительно не понимаю, зачѣмъ поручить это ветеринарному врачу. Онъ передаетъ деньги въ управу, и уже ея дѣло учитываться въ нихъ предъ собраніемъ. Такъ было прежде и съ книжнымъ складомъ. Управа въ началѣ его дѣятельности прикладывала отчетъ по его операціямъ къ своему общему отчету, а затѣмъ почему то перестала это дѣлать. Это, конечно, неправильно, и мы должны вернуться къ прежнему порядку и по отношенію къ отчету по продажѣ медикаментовъ, пусть собраніе поручитъ управѣ представлять этотъ отчетъ, въ видѣ приложенія, къ общему отчету.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію ветеринарно-санитарный отчетъ и просить управу на будущее время прикладывать отчетъ о движеніи суммъ по ветеринарнымъ амбулаторіямъ уѣзда къ общему денежному отчету.

Прочитанъ докладъ управы № 81, о распредѣленіи разъѣздныхъ денегъ между судебными слѣдователями Козелецкаго уѣзда.

## Содержаніе доклада № 81.

О распредѣленіи разъѣздныхъ денегъ между судебными слѣдователями Козелецкаго уѣзда.

Въ настоящее время Козелецкій уѣздъ раздѣленъ на два слѣдственныхъ участка. Въ первый участокъ (камера въ г. Козельцѣ) включены: Козелецкая, Олишевская, Чемерская, Держановская, Мостищская и Кобыжская волости, а во второй участокъ (камера въ м. Бобровицѣ) Бобровицкая, Вороньковская, Ярославская, Щастновская, Новобасанская и Ново-Быковская волости.

Такъ какъ разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ Козелецкаго уѣзда были опредѣлены земскимъ собраніемъ при иномъ составѣ слѣдственныхъ участковъ, то земская управа, въ коллегіальномъ засѣданіи, съ участіемъ судебныхъ слѣдователей г.г. Рудко и Щербаня, общую сумму ассигновки въ 1200 рублей распредѣлила такъ: слѣдователю 1-го участка назначено 720 руб., а слѣдователю 2-го участка 480 рублей.

Докладывая о произведенномъ распредѣленіи разъѣздныхъ денегъ между судебными слѣдователями Козелецкаго уѣзда, управа проситъ собраніе распредѣленіе это утвердить.

Членъ управы *Шпигъ*. Интересно знать, на какое разстояніе, по закону, могутъ судебные слѣдователи вызывать свидѣтелей.

*Предсѣд. собранія* и *предсѣд. управы*. На 15 верстъ.

Членъ управы *Шпигъ*. Мнѣ извѣстны случаи, когда слѣдователи вызывали въ свои камеры свидѣтелей, живущихъ на разстояніи болѣе 25 верстъ, напр. изъ с. Казаръ въ Козелецъ. Это совершенно неправильно. Разъ слѣдователи получаютъ отъ земства деньги на разъѣзды, то они и должны выѣзжать для допроса свидѣтелей, а не вызывать людей на разстоянія большія, чѣмъ указано въ законѣ.

*Предсѣдатель собранія*. Это совершенно отдѣльный вопросъ, и, если

вы будете настаивать на его разсмотрѣніи, я внесу его на обсужденіе собранія.

Членъ управы *Шпигъ.* Я настаиваю.

**Собраніе постановило: согласиться съ распредѣленіемъ денегъ, составленнымъ управой.**

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 84, по вопросу о привлеченіи къ обложенію осушенныхъ болотистыхъ земель.

## Содержаніе доклада № 84.

По вопросу о привлеченіи къ обложенію осушенныхъ болотистыхъ земель.

Исполняя постановленіе прошлогодняго очередного уѣзднаго земскаго собранія о привлеченіи къ обложенію земскими сборами земель, числящихся по окладнымъ книгамъ подъ болотами, но въ настоящее время уже осушенныхъ и приносящихъ доходъ владѣльцамъ, земская управа въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поручила технику уѣзднаго земства г. Буштедту въ теченіе лѣта собрать и представить въ управу не позже 15 августа свѣдѣнія о количествѣ неудобныхъ болотистыхъ земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ.

Исключительно дождливыя весна и лѣто текущаго года, когда большая часть осушенныхъ болотистыхъ земель оказалась опять подъ водой, помѣшали технику выполнить порученіе управы и представить затребованныя отъ него свѣдѣнія.

Объяснивъ причины невыполненія постановленія земскаго собранія, управа считаетъ необходимымъ доложить, что въ будущемъ году, если онъ не будетъ такимъ мочливымъ, какъ настоящій, работы по обслѣдованію осушенныхъ земель будутъ закончены и собранію 1907 года управа будетъ имѣть возможность представить матеріалъ для привлеченія этихъ земель къ обложенію земскими сборами.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.**

Прочитанъ докладъ управы № 86, по вопросу объ обложеніи кожевенныхъ заводовъ.

## Содержаніе доклада № 86.

По вопросу объ обложеніи кожевенныхъ заводовъ.

Прошлогоднему очередному уѣздному земскому собранію были доложены заявленія гл. Я. Е. Лукьянца объ освобожденіи кожевенныхъ заводовъ отъ обложенія земскими сборами и заключеніе разсматривавшей это заявленіе смѣтной коммиссіи, которая,

«вполнѣ соглашаясь, что мелкіе кожевенные заводы, носящіе характеръ кустарнаго производства, справедливо было бы освободить отъ земскаго обложенія, встрѣтила затрудненіе въ опредѣленіи того минимума емкости мочильныхъ чановъ, который служилъ бы несомнѣннымъ признакомъ кустарнаго производства».

Собраніе постановило: «поручить управѣ къ будущему собранію выяснить минимумъ емкости квасильныхъ чановъ, подлежащихъ освобожденію отъ обложенія земскими сборами».

Такъ какъ емкость дубильныхъ чановъ не можетъ служить вѣрнымъ показателемъ, къ какому типу — кустарному или промышленному слѣдуетъ отвести тотъ или другой кожевенный заводъ, то управа предположила произвести статистико-экономическое обслѣдованіе кожевеннаго промысла въ Козелецкомъ уѣздѣ и на основаніи этого обслѣдованія выдѣлить заводы, имѣющіе промышленный характеръ.

Этой работы къ настоящему собранію управа не успѣла произвести, такъ какъ земскій агрономъ, которому можно было бы поручить указанное обслѣдованіе, былъ, какъ извѣстно собранію, сильно занятъ подготовительными работами по устройству состоявшейся въ текущемъ мѣсяцѣ земской сельско-хозяйственной выставки въ м. Новой Басани.

Поэтому управа проситъ собраніе оставить вопросъ объ обложеніи кожевенныхъ заводовъ открытымъ до будущаго года, поручивъ управѣ къ очередному собранію 1907 года изготовить докладъ объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами кожевниковъ-кустарей, основанный на спеціальномъ обслѣдованіи кожевеннаго промысла.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы, оставивъ вопросъ открытымъ до будущаго года.**

Прочитанъ докладъ управы № 97, объ установкѣ новыхъ телефонныхъ аппаратовъ у абонентовъ Межирова и Левитанскаго.

## Содержаніе доклада № 97.

Объ установкѣ новыхъ телефонныхъ аппаратовъ у абонентовъ Межирова и Левитанскаго.

23-го октября прошлаго года въ м. Бобровицѣ произошли антиеврейскіе безпорядки, сопровождавшіеся разгромомъ лавокъ мѣстныхъ жителей евреевъ.

Во время этихъ безпорядковъ совершенно разбиты телефонные аппараты, установленные въ лавкахъ абонентовъ земской телефонной сѣти Межирова и Левитанскаго.

Такъ какъ порча тефонныхъ аппаратовъ случилась не по винѣ Межирова и Левитанскаго, то земская управа сдѣлала распоряженіе объ установкѣ у нихъ новыхъ аппаратовъ.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе распоря-

женіе управы утвердить и разрѣшить разбитые 2 телефонные аппарата исключить изъ инвентаря телефонной сѣти.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и утвердить произведенный расходъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 105, съ представленіемъ результатовъ осмотра и оцѣнки пожарнаго сарая, устроеннаго Ново-Быковской вольною пожарною дружиною.

## Содержаніе доклада № 105.

Съ представленіемъ результатовъ осмотра и оцѣнки пожарнаго сарая, устроеннаго Новобыковскою вольною пожарною дружиною.

Прошлогоднему очередному уѣздному земскому собранію было доложено ходатайство Новобыковской вольной пожарной дружины о выдачѣ ей пособія изъ суммъ нотаріальнаго капитала, въ суммѣ 3000 руб., на уплату долговъ по постройкѣ пожарнаго сарая, устройство буроваго колодца и пріобрѣтеніе пожарныхъ насосовъ.

Собраніе, оставивъ вопросъ о субсидіи открытымъ, поручило управѣ «произвести осмотръ и оцѣнку пожарнаго сарая и доложить будущему собранію».

Членъ управы З. В. Добровлянскій и земскій техникъ г. Буштедтъ, осмотрѣвъ указанный выше сарай, сообщили управѣ, что онъ имѣетъ слѣдующіе размѣры: длина 40½ арш., ширина 8 арш. и высота 4—3 арш. Передняя сторона сарая состоитъ изъ ряда воротъ. Сарай покрытъ желѣзомъ, снаружи окрашенъ и вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію. Стоимость его опредѣляется въ 800 руб., причемъ на этой постройкѣ имѣется долгъ въ суммѣ 205 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа предлагаетъ собранію вопросъ о выдачѣ Новобыковской вольной пожарной дружинѣ пособія изъ нотаріальнаго капитала оставить открытымъ до выясненія того, какъ могутъ быть расходуемы суммы, зачисленныя въ этотъ капиталъ и поступленія отъ бывшихъ мировыхъ судей.

*Предсѣдатель управы.* Слѣдовало бы рекомендовать Ново-Быковской вольной пожарной дружинѣ или Ново-Быковскому сельскому обществу обратиться съ своимъ ходатайствомъ въ губ. земство, т. к. въ его распоряженіи имѣются спеціальныя средства на выдачу субсидій для устройства колодцевъ.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы, оставить вопросъ о субсидіи открытымъ и поручить управѣ рекомендовать Ново Быковскому обществу возбудить ходатай-**

ство передъ губернскимъ земствомъ о кредитѣ на устройство колодца.

Прочитанъ докладъ управы № 107, объ утвержденіи расхода въ суммѣ 50 руб., произведеннаго на похороны бывшаго смотрителя Козелецкой земской больницы Малецкаго.

## Содержаніе доклада № 107.

Объ утвержденіи расхода въ суммѣ 50 руб., произведеннаго на похороны бывшаго смотрителя Козелецкой земской больницы Малецкаго.

4 іюля сего года умеръ смотритель Козелецкой земской больницы провизоръ Малецкій, не оставившій послѣ себя никакихъ средствъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе аналогичные примѣры въ прошломъ, земская управа посчитала возможнымъ выдать на расходы по погребенію г. Малецкаго 50 руб.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ собраніе произведенный ею расходъ утвердить, отнеся его на счетъ остатковъ по смѣтѣ текущаго года по статьѣ на содержаніе смотрителя больницы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 118, о совмѣстномъ участіи земства и государственнаго коннозаводства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго коневодства.

## Содержаніе доклада № 118.

О совмѣстномъ участіи земства и государственнаго коннозаводства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго коневодства.

Представляя при этомъ копію отношенія главнаго управленія государственнаго коннозаводства, управа полагаетъ, что содѣйствіе земства государственному коннозаводству могло бы выразиться въ ежегодномъ ассигнованіи 1000 руб. на содержаніе казенныхъ жеребцовъ въ уѣздѣ, но при слѣдующихъ основныхъ условіяхъ: во 1-хъ, чтобы количество жеребцовъ было не меньше 10-ти, во 2-хъ, чтобы они были чистокровной арденской породы, въ 3-хъ, чтобы они были вполнѣ доброкачественны и не старше 8 лѣтъ, въ 4-хъ, распредѣленіе по пунктамъ должно быть сдѣлано съ участіемъ земства и въ 5-хъ, чтобы случная плата не превышала 3-хъ рублей.

### Заключеніе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ. Совѣтъ постановилъ: «признать наиболѣе желательной формой соучастія государственнаго коннозаводства въ дѣлѣ улучшенія коневодства въ Козелецкомъ уѣздѣ то, чтобы государственное

коннозаводство давало ежегодно въ собственность земству 2-хъ чистокровныхъ арденовъ за 1000 рублей.

Копія отношенія главн. управл. государ. коннозаводства.

**Въ Козелецкую земскую управу.**

Основная задача государственнаго коннозаводства—широкое снабженіе населенія породистыми производителями—въ высшей степени затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что весь расходъ по сложному оборудованію этого дѣла лежитъ на скромномъ по размѣрамъ бюджетѣ вѣдомства въ 1800000 рублей. Располагая столь ограниченными средствами, главное управленіе государственнаго коннозаводства, безъ содѣйствія земскихъ и общественныхъ учрежденій, фактически не имѣетъ возможности предоставить въ пользованіе населенія то громадное количество дѣльныхъ жеребцовъ производителей, какое требуется для улучшенія конскихъ породъ на всемъ протяженіи имперіи. Между, тѣмъ наши земства, при относительно небольшихъ съ своей стороны затратахъ, могли-бы оказать громадную услугу прогрессу улучшенія отечественнаго коневодства и наиболѣе раціональному использованію ассигнуемаго на это дѣло правительственнаго бюджета при условіи болѣе близкаго соучастія въ дѣятельности государственнаго коннозаводства. И сама жизнь съ опредѣленностью намѣтила уже пути такого сближенія.

Такъ, въ одной изъ земскихъ губерній при участковыхъ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ въ уѣздахъ устраиваются спеціальныя конюшни для случныхъ животныхъ, гдѣ послѣднія находятся въ полномъ иждивеніи земствъ, подъ непосредственнымъ надзоромъ ветеринарныхъ врачей, обезпечивающимъ и правильное использованіе силъ производителей. Государственное коннозаводство, уступая на такія случныя конюшни жеребцовъ производителей, тѣмъ получаетъ подспорье въ расходахъ по содержанію своей конюшни.

Другія земства ассигнуютъ ежегодно опредѣленныя денежныя суммы для премировки лошадей на крестьянскихъ выставкахъ, на внесеніе случной платы за несостоятельныхъ владѣльцевъ матокъ и, наконецъ, принимаютъ на себя часть арендной платы за наемъ помѣщеній для заводскихъ конюшенъ.

Независимо отмѣченныхъ формъ прямого соучастія земствъ, нельзя не указать на порядокъ, установившійся въ одной изъ заводскихъ конюшенъ, по которому г.г. коннозаводчики берутъ къ себѣ жеребцовъ штатнаго состава на постоянные пункты на трехлѣтній періодъ времени, по миновапіи котораго, возвращаютъ ихъ и могутъ замѣнять другими, благодаря чему почти половина наличнаго состава производителей этой конюшни находится на иждивеніи частныхъ лицъ, не требуя расходовъ со стороны главнаго управленія по продовольствію и уходу.

Испытывая высокое нравственное удовлетвореніе отъ такихъ благихъ начинаній, государственное коннозаводство, тѣмъ не менѣе, не можетъ не констатировать, что

все-же соучастіе земскихъ учрежденій въ этомъ общемъ дѣлѣ ограничивается единичными примѣрами въ сущности очень скромныхъ проявленій, чтобы замѣтно отразиться на облегченіи дѣятельности вѣдомства. А между тѣмъ, принявъ во вниманіе, что эта дѣятельность имѣетъ основною задачею улучшеніе коневодства, лежащаго въ корнѣ всѣхъ прочихъ народныхъ богатствъ нашей земледѣльческой страны, убѣждаясь на жизненныхъ примѣрахъ плодотворнаго значенія практикуемыхъ мѣръ, когда крестьянинъ отъ своей простой кобылы стоимостью въ 30 рублей и казеннаго жеребца получаетъ приплодъ, оцѣниваемый часто въ возрастѣ отъемыша уже въ 75—150 рублей,—казалось-бы, что государственное коннозаводство въ правѣ было-бы расчитывать на болѣе солидное и широкое соучастіе земствъ въ этомъ общемъ дѣлѣ, въ экономическомъ отношеніи ведущемъ и прямо и посредственно, чрезъ улучшеніе земледѣльческой культуры, къ подъему матеріальнаго благосостоянія помѣстнаго населенія.

Призывая въ настоящее время всѣ земскія учрежденія къ совмѣстной работѣ, главное управленіе покорнѣйше проситъ Козелецкую земскую управу доложить о вышеизложенномъ ближайшему земскому собранію и затѣмъ не отказать увѣдомить о его рѣшеніи по возбужденному вопросу.

Съ своей стороны, не предрѣшая формъ земскаго соучастія путемъ сдѣланнаго указанія относительно уже выработанныхъ жизнью пріемовъ такого соучастія, государственное коннозаводство считаетъ необходимымъ предпослать имѣющимъ состояться на мѣстахъ сужденіямъ по этому вопросу свои принципіальныя воззрѣнія на веденіе дѣла въ дальнѣйшемъ.

Въ ряду намѣченныхъ къ скорѣйшему проведенію мѣропріятій, между прочимъ, рѣшено:

1) Снабжать заводскія конюшни только достойными производителями, опредѣленныхъ, установившихся породъ и устранять метисовъ;

2) Просить земскія учрежденія давать свои указанія о наиболѣе желательныхъ и пригодныхъ сортахъ лошадей для соотвѣтсвующихъ мѣстностей;

3) Предоставить земскимъ учрежденіямъ право ближайшаго участія въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ и доставлять имъ отчетъ о дѣятельности мѣстной конюшни и

4) Въ видахъ болѣе широкаго воздѣйствія на улучшеніе лошадей, субсидировать отъ казны принадлежащихъ частнымъ лицамъ одобренныхъ жеребцовъ, путемъ выдачи ежегодныхъ пособій.

**Собраніе постановило: согласиться съ постановленіемъ экономическаго совѣта, чтобы государственное коннозаводство давало ежегодно въ собственность земству 2-хъ чистокровныхъ арденовъ за 1000 руб.**

Прочитанъ докладъ управы № 52. съ представленіемъ прошенія учительницы Фридриховой о пособіи на воспитаніе сына.

## Содержаніе доклада № 52.

Съ представленіемъ прошенія учительницы Фридриховой о пособіи на воспитаніе сына.

Представляя прошеніе учительницы Фридриховой, земская управа поддерживаетъ ея ходатайство и проситъ собраніе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, ассигновать ей пособіе въ 80 рублей на воспитаніе сына въ гимназіи.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 119, о ходатайствѣ передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командированіи въ Козелецкій уѣздъ инструктора по садоводству и заключеніе экономическаго совѣта.

## Содержаніе доклада № 119.

О ходатайствѣ предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командированіи въ Козелецкій уѣздъ инструктора по садоводству.

Все увеличивающійся въ крестьянскомъ населеніи интересъ къ садоводству и полная безпомощность его въ этомъ дѣлѣ побуждаетъ управу просить земское собраніе возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командированіи въ Козелецкій уѣздъ инструктора по садоводству и принять на земскій счетъ разъѣзды садовода, внеся въ смѣту 1907 года 200 рублей.

### Заключеніе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ. Совѣтъ **постановилъ**: оставить вопросъ о приглашеніи инструктора открытымъ, а пока ассигновать и внести въ смѣту 50 рублей на приглашеніе кого нибудь изъ мѣстныхъ садоводовъ на короткое время для подачи совѣтовъ лицамъ, нуждающимся въ нихъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта, ассигновавъ 50 рублей на приглашеніе мѣстнаго садовода на короткое время.

Прочитанъ докладъ управы № 120, съ представленіемъ ходатайства Ярославско-Старо-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ опытнаго огорода, и заключеніе экономическаго совѣта.

## Содержаніе доклада № 120.

Съ представленіемъ ходатайства Ярославско-Старо-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ опытнаго огорода.

Представляя при семъ ходатайство Ярославско-Старобасанскаго общества объ устройствѣ опытнаго огорода, управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе земскаго собранія на то, что въ этомъ ходатайствѣ поднимается два вопроса: одинъ—это вопросъ объ опытномъ огородѣ, «гдѣ бы можно было наглядно знакомиться съ пріемами огородной культуры», и другой—вопросъ о питомникѣ, гдѣ бы выводились огородныя сѣмена. Поддерживая принципіально ходатайство въ первомъ смыслѣ, земская управа рѣшительно высказывается противъ устройства огорода, какъ питомника.

Съ увѣренностью можно сказать, что для того, чтобы питомникъ себя окупилъ, пришлось бы продавать сѣмена по баснословно высокимъ цѣнамъ, а добиться того, чтобы получить изъ этого питомника высококачественныя сѣмена—это дѣло большихъ денегъ и большого времени. А вѣдь питомникъ только тогда оправдалъ бы свое существованіе, если бы онъ давалъ сѣмена лучше и дешевле рыночныхъ сѣмянъ.

Высказываясь принципіально за устройство опытно-показательнаго огорода, управа однако же полагала бы, что вопросъ этотъ слѣдовало бы пока оставить открытымъ, такъ какъ для этого нужно лицо, которое бы постоянно находилось при огородѣ, чего требуетъ самый характеръ образцовой огородной культуры.

## Постановленіе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ. Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта и ходатайство отклонить.**

Прочитанъ докладъ управы № 128, о возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ субсидіи народному учителю В. М. Демченко за веденіе питомника.

## Содержаніе доклада № 128.

О возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ субсидіи народному учителю Б. М Демченко за веденіе питомника.

Представляя при семъ протоколъ распорядительнаго комитета по выставкѣ въ м. Новой Басани, въ которомъ заключается такое постановленіе: «принимая во вниманіе заявленіе председателя экспертной коммиссіи по садоводству объ увеличеніи де-

нежной преміи народному учителю В. М. Демченко за представленный имъ на выставку питомникъ плодовыхъ деревьевъ, распорядительный комитетъ не призналъ возможнымъ нарушить общія правила преміированія, но принимая во вниманіе полезную дѣятельность и затраты учителя Демченко въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго садоводства, а также заявленіе А. Р. Черепова о томъ, что Демченко можетъ получить субсидію отъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, распорядительный комитетъ постановилъ: обратиться въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія съ ходатайствомъ выдать г. Демченко субсидію изъ суммъ главнаго управленія въ размѣрѣ 50 руб. и просить инспектора сельскаго хозяйства въ Черниговской губ. Алексѣя Романовича Черепова поддержать это ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія»,—въ виду того, что г. Демченко учитель земской школы, что онъ безплатно отпускаетъ населенію матеріалъ изъ своего питомника и къ тому же матеріалъ, по признанію экспертной коммиссіи, очень хорошій, управа предлагаетъ земскому собранію съ своей стороны поддержать означенное ходатайство передъ главнымъ управленіемъ о выдачѣ учителю Демченко субсидіи въ размѣрѣ 50 рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 130, съ представленіемъ протокола уѣзднаго экономическаго совѣта 21 августа 1906 года.

### Содержаніе доклада № 130.

Съ представленіемъ протокола уѣзднаго экономическаго совѣта 21 августа 1906 года.

При этомъ вниманію земскаго собранія управа имѣетъ честь представить протоколъ уѣзднаго экономическаго совѣта 21 августа 1906 г.

## ПРОТОКОЛЪ

### Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 1906 года 21 августа.

Въ засѣданіе прибыли: П. В. Глуздовскій, М. В. Красовскій, Б. И. Кринскій, А. А. Раковичъ, С. А. Чеканъ, В. Г. Юрченко, З. В. Добровлянскій, П. П. Шпигъ, Г. П. Марховскій, И. Н. Крамаренко, І. Ф. Сележинскій, А. П. Туглинскій и Ф. И. Левченко.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера. Предсѣдательствовалъ А. А. Раковичъ.

Читанъ докладъ «объ организаціи опытовъ съ минеральными удобреніями.

Совѣтъ постановилъ: увеличить ассигновку до 225 руб., такъ какъ въ докладѣ не приняты во вниманіе тѣ расходы, которые могутъ возникнуть при соглашеніи съ

владѣльцами объ уступкѣ участковъ для опытовъ, и просить главное управленіе землеустройства и земледѣлія ассигновать на постановку указанныхъ опытовъ 100 руб. Въ остальномъ согласиться съ докладомъ управы.

Читанъ докладъ «о начисленіи коммиссіонныхъ % на заготовительную стоимость товаровъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада и о правилахъ продажи сельскохозяйственныхъ орудій въ кредитъ».

Совѣтъ постановилъ: 1) упростить схему начисленія коммиссіонныхъ %, а именно, на предметы стоимостью до 10 р. начислять 10%, отъ 10 до 100 р.—5%, выше ста 3%, на сѣмена и удобренія 2%, а на товары, выписываемые для отдѣленій, включая сюда сѣмена и удобренія, начислять 1%, считая части копѣйки за копѣйку, 2) кредитъ открывать только на одинъ годъ, и взимать наличностью половину стоимости товара за исключеніемъ случаевъ соглашенія съ фирмами, руководясь въ такихъ случаяхъ условіями соглашенія, 3) признать обязательнымъ одинъ срокъ уплаты долга—годъ.

Въ остальномъ согласиться съ докладомъ управы.

Читанъ докладъ «о кредитѣ въ государственномъ банкѣ на увеличеніе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада».

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы и обратиться непосредственно въ государственный банкъ съ запросомъ о правилахъ выдачи посреднической ссуды.

Читанъ докладъ «объ устройствѣ центральнаго склада въ м. Бобровицѣ и при немъ починочной мастерской.»

Совѣтъ постановилъ: признать устройство склада въ Бобровицѣ дѣломъ неотложнымъ и просить управу представить земскому собранію другой проектъ склада болѣе упрощеннаго типа, который можно было бы осуществить при существующихъ условіяхъ, сузивъ предѣлы единовременныхъ затратъ на постройку помѣщенія приблизительно до 1500—2000 р. и ежегодныхъ на организацію службы при складѣ до 1000 р., сокративъ штатъ служащихъ при складѣ до одного пріемщика (монтера слесаря) и конторщика.

По вопросу о производствѣ торговли при проектируемомъ складѣ совѣтъ высказался за желательность торговли только болѣе крупными сельско-хозяйственными орудіями, начиная съ плуговъ.

Читанъ докладъ «съ представленіемъ ходатайствъ Новобасанкаго и Кобыжскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ объ ассигнованіи первому 700 руб., и второму 600 руб. на окончаніе помѣщеній для сельско хозяйственныхъ складовъ.»

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы, взявъ съ обществъ обязательство въ томъ, что, въ случаѣ ликвидаціи ихъ, постройки будутъ сданы земству.

Читанъ докладъ «о распространенiи травосѣянiя въ крестьянскихъ хозяйствахъ».

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы, проредактировавъ выраженiе въ докладѣ: «что льготными условiями можетъ пользоваться не всякiй желающiй, а только тотъ, кто войдетъ въ предварительное соглашенiе съ земскимъ агрономомъ и дастъ извѣстныя обязательства» такъ: «что льготными условiями могутъ воспользоваться только тѣ лица, которые дадутъ обязательство употребить полученныя сѣмена согласно указанiю земскаго агронома».

Читанъ докладъ «объ опытахъ введенiя въ культуру крестьянскихъ хозяйствъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растенiй».

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы, понизивъ ассигновку до 50 руб., и признать наиболѣе практичнымъ способъ обмѣна сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ на соотвѣтствующее количество обыкновенныхъ сѣмянъ.

Читанъ докладъ съ представленiемъ ходатайства Кобыжскаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованiи 50 руб. на опыты съ удобренiями.

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы.

Читанъ докладъ управы съ представленiемъ ходатайства Ярославско-Старо-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ опытнаго огорода.

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы.

Читанъ докладъ «о ходатайствѣ передъ главнымъ управленiемъ земледѣлiя и землеустройства о командированiи въ Козелецкiй уѣздъ инструктора по садоводству».

Совѣтъ постановилъ: оставить вопросъ о приглашенiи инструктора открытымъ, а пока ассигновать въ распоряженiе управы 50 р. на приглашенiе на короткое время кого-нибудь изъ мѣстныхъ садоводовъ для подачи совѣтовъ населенiю.

Читанъ докладъ «о совмѣстномъ участiи земства и государственнаго коннозаводства въ дѣлѣ улучшенiя мѣстнаго коневодства».

Совѣтъ постановилъ: «признать наиболѣе желательной формой соучастiя государственнаго коннозаводства въ дѣлѣ улучшенiя коневодства въ Козелецкомъ уѣздѣ то, чтобы за 1000 руб. государственное коннозаводство давало ежегодно въ собственность земству 2-хъ чистокровныхъ арденовъ вполнѣ годныхъ для своего назначенiя.

Читаны ходатайства Ярославско-Старо-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованiи 2 тысячь рублей на устройство помѣщенiя для сельско-хозяйственнаго склада, слесарной мастерской, безплатной библiотеки-читальни и пожарнаго обоза.

Совѣтъ постановилъ: просить управу составить планъ и смѣту проектируемой постройки.

Читанъ докладъ «объ ассигнованiи 50 р. на прiобрѣтенiе книгъ и журналовъ для сельско-хозяйственныхъ библiотекъ».

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы и признать необходимымъ составленіе библіографическаго указателя наиболѣе интересныхъ журнальныхъ статей.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 131. съ представленіемъ ходатайства учителя Романенко о пособіи на воспитаніе дочери въ гимназіи.

**Содержаніе доклада № 131.**

Съ представленіемъ ходатайства учителя Романенко о пособіи на воспитаніе дочери въ гимназіи.

Представляя при этомъ ходатайство учителя Ядловскаго училища Григорія Романенко о пособіи на воспитаніе дочери его Раисы въ Черниговской гимназіи, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что учитель Романенко служитъ въ школахъ Козелецкаго уѣзда около 20 лѣтъ, а именно съ 3 марта 1887 года, и что семейство его состоитъ изъ шести человѣкъ.

Принимая во вниманіе долголѣтнюю службу Романенко въ Козелецкомъ земствѣ и его семейное положеніе, земская управа поддерживаетъ его ходатайство и покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать ему пособіе на 1907 годъ въ размѣрѣ 80 рублей, сообразно пособіямъ въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ, каковую сумму разрѣшить выдать Романенко изъ смѣтныхъ остатковъ по § V смѣты 1906 года.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 54, съ представленіемъ ходатайства фельдшера Кота о назначеніи стипендіи его двумъ дочерямъ, обучающимся въ Кіевской торговой школѣ.

**Содержаніе доклада № 54.**

Съ представленіемъ ходатайства фельдшера Кота о назначеніи стипендіи его двумъ дочерямъ, обучающимся въ Кіевской торговой школѣ.

Представляя при этомъ земскому собранію прошеніе разъѣздваго фельдшера Вороньковской волости Кота о назначеніи ему пособія на воспитаніе дѣтей, управа высказывается за удовлетвореніе этого прошенія, а потому проситъ собраніе назначить фельдшеру Коту, по примѣру прошлаго года, единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей, въ размѣрѣ 100 руб., ассигновавъ эту сумму по смѣтѣ 1907 года.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 100 рублей и передать въ смѣтную коммиссію для внесенія въ смѣту 1907 года.

Прочитанъ докладъ управы № 132, съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго волостного правленія о назначеніи ему ежегодной платы за помѣщеніе, занимаемое присутствіемъ по воинской повинности во время призыва новобранцевъ.

## Содержаніе доклада № 132.

Съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго волостного правленія о назначеніи ему ежегодной платы за помѣщеніе, занимаемое присутствіемъ по воинской повинности во время призыва новобранцевъ.

Козелецкое волостное правленіе проситъ уѣздную управу представить земскому собранію ходатайство волостного правленія о назначеніи ему ежегодной платы въ размѣрѣ 25 руб., за помѣщеніе, занимаемое, во время призыва новобранцевъ 1-го участка, присутствіемъ по воинской повинности, при чемъ указываетъ на то, что помѣщеніе сильно загрязняется, а мебель подвергается порчѣ, почему волостному правленію приходится ежегодно ремонтировать помѣщеніе и пріобрѣтать новую мебель. Кромѣ того, волостное правленіе, въ подтвержденіе своего права на вознагражденіе, указываетъ, что Бобровицкое волостное правленіе, въ помѣщеніи котораго производится призывъ новобранцевъ 2-го участка, вознагражденіе получаетъ.

Представляя вышеизложенное ходатайство земскому собранію, уѣздная управа считаетъ необходимымъ доложить, что закономъ 12 іюня 1900 года земства освобождены отъ всѣхъ расходовъ по содержанію присутствіи по воинской повинности, почему ходатайство Козелецкаго волостного правленія должно быть направлено въ мѣстное уѣздное по воинской повинности присутствіе.

Что же касается получаемаго Бобровицкимъ волостнымъ правленіемъ вознагражденія, то таковое, надо полагать, выдается изъ суммъ присутствія по воинской повинности, такъ какъ ходатайство Бобровицкаго волостного правленія, аналогичное нынѣ представляемому, было въ разсмотрѣніи земскаго собранія очередной сессіи 1893 года и имъ отклонено на томъ основаніи, что предсѣдатель собранія заявилъ, что «онъ, какъ предсѣдатель присутствія, можетъ выдавать по 3 руб. въ день за пользованіе помѣщеніемъ въ волостномъ правленіи изъ суммъ, ассигнованныхъ собраніемъ на канцелярію воинскаго присутствія». (Журн. 1893 года, стр. 17).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ направить ходатайство въ воинское присутствіе.

Предсѣдатель собранія, въ виду неприбытія многихъ гласныхъ, предложилъ дополнить ревизіонную и смѣтную коммиссіи новыми членами изъ присутствующихъ гласныхъ.

Собраніе избрало: въ смѣтную коммиссію гл. В. Н. Барановскаго; въ ревизіонную: гл. І. Ф. Сележинскаго. Е. Н. Городько, гл. Самбура, гл. К. А. Бонецкаго.

Въ 4 часа 40 минутъ дня объявленъ перерывъ до 1 часа дня 22 сентября.

---

## Засѣданіе 22 сентября 1906 г., № 2-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Козелецкій уѣздный предводитель дворянства Б. Н. Кринскій. 18 гласныхъ, представитель духовнаго вѣдомства, протоіерей о. Ѳ. Страдомскій, представитель главнаго управленія земледѣлія и землеустойства лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества І. Ф. Сележинскій и Козелецкій городско голова Е. Н. Городько. Въ 1 ч. 40 м. предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ. Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія, при чемъ параллельно были читаны, записанныя г. Соколовскимъ, пренія.

По редакціи журнала и преній возраженій не послѣдовало.

По существу журнала послѣдовали заявленія гл. Самбура и Крамаренко.

Послѣдовали пренія по существу журнала прошлаго засѣданія.

Гл. *Самбуръ.* Управой внесенъ докладъ объ установкѣ на счетъ земства телефонныхъ аппаратовъ у тѣхъ абонентовъ, квартиры которыхъ подверглись разгрому въ октябрѣ минувшаго года. Но изъ этого доклада не видно, чтобы управа принимала какія нибудь мѣры къ обнаруженію виновниковъ погрома и привлеченію ихъ къ законной отвѣтственности. Слѣдовало бы поручить управѣ произвести по этому поводу разслѣдованіе, найти виновныхъ и взыскать съ нихъ убытки, понесенные земствомъ при вторичной установкѣ телефонныхъ аппаратовъ.

Гл. *Корнѣенко.* Я поддерживаю это предложеніе гл. Самбура. Установка новыхъ телефоновъ производится въ Бобровицѣ, между тѣмъ именно тамъ погромъ произвели мѣстные жители. Было бы совершенно несправедливо, чтобы за преступныя дѣйствія жителей одного поселенія платился цѣлый уѣздъ. Жители Бобровицы, быть можетъ, пожелаютъ устраивать

погромы по два раза въ годъ, а земство будетъ нести за нихъ отвѣтственность. Я считаю необходимымъ, чтобы эта отвѣтственность легла на виновныхъ.

*Предсѣдатель управы.* Я не могу согласиться съ предложенiемъ гласнаго Самбура. Для раскрытiя и для разслѣдованiя преступленiя необходимо обладать полицейскими и судебными функцiями. Но, какъ извѣстно, ни тѣхъ, ни другихъ у земства нѣтъ, и, слѣдовательно, управа de facto не будетъ въ состоянiи выполнить этого порученiя.

Гл. *Самбуръ.* Я неправильно понятъ гл. Корнѣенко. Я не противъ немедленной установки аппаратовъ тамъ, гдѣ они разбиты. Я только считалъ бы нужнымъ возложить расходы по этой установкѣ на счетъ виновныхъ въ погромахъ. Но если это представляетъ для управы непреодолимыя трудности, я готовъ отказаться отъ своего предложенiя.

Гл. *Крамаренко.* Я имѣю сдѣлать рядъ возраженiй по существу вчерашняго журнала. Собранiе рѣшило отклонить ходатайство общества с. Ярославки о замощенiи части дороги, такъ какъ эта часть управѣ не представляется важной.

*Предсѣдатель собранiя.* Позвольте Васъ перебить, гл. Крамаренко. Вы не были во вчерашнемъ засѣданiи и не знаете, что это ходатайство отклонено по двумъ соображенiямъ: во первыхъ, та часть дороги, о которой говорится въ ходатайствѣ, не включена земскимъ собранiемъ въ число первостепенныхъ дорогъ, подлежащихъ замощенiю въ первую очередь, а, во вторыхъ, о-во села Ярославки, возбуждая это ходатайство, не пожелало понести съ своей стороны никакихъ расходовъ на это дорожное сооруженiе, даже такихъ, которыя обыкновенно принимаются на себя сельскими обществами, при возбужденiи подобныхъ ходатайствъ, какъ напр. доставка песка и камня.

Гл. *Крамаренко.* Я прекрасно знаю Ярославское сельское общество. Хотя оно и достаточно состоятельно, но я увѣренъ, что ни на какiя затраты со своей стороны для замощенiя дороги оно не пойдетъ. Между тѣмъ, эта дорога имѣетъ значенiе не для одной Ярославки. По ней принуждены направляться всѣ окрестные жители, а дорога эта совершенно непроѣздима. Я былъ свидѣтелемъ, какъ на этой дорогѣ завязла въ грязи

четверка предсѣдателя собранія. Если въ такомъ положеніи оказываются сильныя экономическія лошади, то можете себѣ представить, что дѣлается съ крестьянскими лошадьми. Въ интересахъ всѣхъ окрестныхъ жителей, я прошу собраніе не ставить замощеніе этой дороги въ зависимость отъ согласія о-ва села Ярославки на матеріальныя пожертвованія, а исправить ее хоть какъ нибудь на земскій счетъ, если уже земство не можетъ ее замостить.

*Предсѣдатель управы.* Въ прошломъ году уѣздное земство открыло управѣ кредитъ въ 3000 руб. на исправленіе проселочныхъ дорогъ. Пока управа не можетъ воспользоваться этимъ кредитомъ, такъ какъ въ данный моментъ у насъ нѣтъ денегъ. Но какъ только деньги будутъ, управа немедленно вступитъ въ сношенія съ Ярославскимъ обществомъ о замощеніи этой дороги.

Гл. *Крамаренко.* Собраніе назначило пособіе учителю Демченко за устройство питомника. Желательно было бы знать, приноситъ ли этотъ питомникъ пользу населенію, и пользуется ли оно имъ. Только въ такомъ случаѣ назначеніе пособія имѣетъ за собой основанія. Но для того, чтобы убѣдиться, что питомникъ служитъ населенію, по моему мнѣнію, необходимо навести подробныя справки.

*Предсѣдатель собранія.* Напомню, что питомникъ г. Демченко призналъ заслуживающимъ пособія въ экспертномъ выставочномъ комитетѣ.

Гл. *Крамаренко.* Я не принималъ участія въ экспертной коммиссіи, но участвовалъ въ распорядительномъ выставочномъ комитетѣ. Туда были представлены прекрасныя щепы, но въ комитетѣ не было никакихъ свѣдѣній, раздаются ли эти щепы населенію или нѣтъ. Самъ я живу недалеко отъ г. Демченко, но не слыхалъ ничего объ его питомникѣ.

*Предсѣдатель управы.* Въ распорядительномъ комитетѣ выставки вопросъ о питомникѣ г. Демченко не поднимался. А экспертная коммиссія его обсуждала и рѣшила ходатайствовать о пособіи Демченко, въ виду того, во первыхъ, что это хорошій питомникъ, и, во вторыхъ, потому, что Демченко раздастъ растенія изъ питомника окрестному населенію,

Гл. *Крамаренко.* Во вчерашнемъ засѣданіи назначены пособія нѣкоторымъ учителямъ и учительницамъ. Это происходитъ ежегодно. Все нуж-

дающіеся учителя обращаются къ собранію, и собраніе старается ихъ удовлетворить. Я ничего не имѣю противъ выдачи пособій дѣйствительно нуждающимся, но боюсь, что мы поступаемъ опрометчиво, назначая пособія безъ производства разслѣдованія.

*Предсѣдатель собранія.* Гласный Крамаренко! Вы поднимаете особый вопросъ, а не возражаете по существу вчерашняго журнала. Потрудитесь указать, съ какимъ именно изъ назначенныхъ вчера пособій Вы несогласны. Общія же возраженія, дѣлаемыя Вами, мнѣ представляется неудобнымъ обсуждать при разсмотрѣніи журнала прошлаго собранія.

Гл. *Лукьянецъ.* Разсмотрѣніе ходатайства кожевниковъ вчера опять отложено. Это повторяется изъ года въ годъ. Когда же, наконецъ, собраніе сочтетъ возможнымъ его разрѣшить?

*Предсѣдатель собранія.* Во вчерашнемъ засѣданіи поручено управѣ произвести изслѣдованіе кожевеннаго промысла въ уѣздѣ и раздѣлить кожевниковъ на кустарей и промышленниковъ. Докладъ долженъ быть представленъ къ слѣдующему очередному собранію, и, значитъ, самое изслѣдованіе будетъ произведено управой въ продолженіи текущаго года.

Гл. *Лукьянецъ.* Я хотѣлъ бы знать, какимъ образомъ будетъ производиться управой это изслѣдованіе. По моему, обложить надо только кожевенные заводы, а кустарей слѣдуетъ освободить отъ обложенія.

*Предсѣдатель управы.* Управа предполагаетъ произвести статистико-экономическое изслѣдованіе кожевеннаго дѣла въ уѣздѣ, причемъ разсчитываетъ привлечь къ этому дѣлу агронома. Произведя такое изслѣдованіе, управа выработаетъ основанія для обложенія кожевенныхъ заведеній, раздѣливъ ихъ на промышленныя и кустарныя, и представитъ эти основанія на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ произвести въ проѣздимое состояніе, не говоря о замощеніи, части дороги черезъ с. Ярославку, на средства земства въ предѣлахъ отпущеннаго кредита, если общество пойдетъ навстрѣчу этому.

Относительно вопроса о вознагражденіи учителя Демчанко собраніе **постановило:** остаться при вчерашнемъ рѣшеніи.

Журналъ **утвержденъ** по существу и редакціи.

Секретаремъ избранъ единогласно гл. Н. А. Бобровниковъ.

Председатель собранія сообщилъ телеграмму, полученную отъ гл. Н. П. Катериничa, о причинѣ неявки его въ собраніе.

Собраніе постановило: считать причины уважительными.

Председатель собранія сообщилъ телеграмму, полученную отъ гл. графа Мусинъ-Пушкина, Б. Н. Шрамченко и М. Н. Шрамченко о причинѣ ихъ неприбытія на настоящее засѣданіе.

Собраніе постановило: признать причины неприбытія уважительными.

Председатель собранія доложилъ собранію новый поступившій докладъ № 136,— заявленіе Кобыжскаго волостного правленія объ открытіи принятія груза на ст. Кобыжча и заявленіе гл. Шпига, относительно права судебнаго слѣдователя вызывать свидѣтелей въ свою камеру, живущихъ далѣе 15 верстъ.

Собраніе постановило: всѣ эти доклады передать въ проектную коммиссію.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Председателемъ проектной коммиссіи гл. М. В. Красовскимъ прочитанъ докладъ управы № 19 о ремесленныхъ мастерскихъ и условіяхъ устройства ихъ въ Козелецкомъ уѣздѣ и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 19.

О ремесленныхъ мастерскихъ и условіяхъ устройства ихъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе, по предложенію гл. М. В. Красовскаго, постановило: «поручить управѣ собрать подробныя данныя о положеніи мастерскихъ въ двухъ уѣздахъ и представить это къ будущему собранію.»

Исполняя порученіе собранія, управа обратилась съ соотвѣтствующимъ запросомъ во всѣ уѣздныя управы Черниговской губерніи и, кромѣ того, командировала земскаго техника г. Буштедта для ознакомленія съ мастерскими въ г. Борзнѣ (слесарно-кузнечная) и въ м. Менѣ (слесарно-кузнечная и столярная).

Полученные отъ уѣздныхъ земскихъ управъ отвѣты и докладъ техника г. Буштедта при этомъ прилагаются.

Пользуясь этимъ матеріаломъ, управа можетъ намѣтить слѣдующія минимальныя требованія при устройствѣ слесарно-кузнечной ремесленной мастерской:

1) Для постройки зданія мастерской необходимъ усадебный участокъ размѣромъ не менѣе $^3/_4$ десятины.

2) Зданіе мастерской, при разсчетѣ на 30 учениковъ, должно имѣть слѣдующіе размѣры: слесарная мастерская 12×20 арш., отдѣленіе для двигателя 5×9 арш., кузница 10×10 арш., чертежная и контора 8×8 арш., складъ желѣза и угля 6×10 арш., квартира завѣдывающаго изъ двухъ комнатъ по 5×6 арш. и кухня 5×5 арш., каквартира кузнеца 8×8 арш. Кромѣ того, должны быть сарай, погребъ и колодецъ. Всѣ помѣщенія, кромѣ кузницы и службъ, должны отапливаться и вентилироваться. Высота помѣщеній внутри $5^1/_2$ арш., освѣщеніе ихъ должно быть при отношеніи свѣтовой поверхности (чистой) къ площади пола не менѣе 1 : 8.

Приблизительная стоимость этихъ построекъ съ колодцемъ 6500 руб.

3) Такъ какъ опытъ показалъ, что мастерскія безъ двигателя мало производительны, такъ какъ значительное число учениковъ занято приведеніемъ въ дѣйствіе станковъ и горновъ, то необходимо имѣть 8-ми сильный керосиновый или паровой двигатель. Стоимость его около 1600 рублей.

Кромѣ того, для успѣшнаго функціонированія мастерской необходимо ее оборудовать слѣдующимъ:

Сверлильный станокъ большой—200 руб.

Сверлильный станокъ малый—35 р.

Строгальный станокъ—400 р.

Токарный (универс. самоточка)—600 р

Токарный станокъ малый—120 р.

Тисковъ 30 штукъ—450 руб.

Наборъ иструмента для учениковъ—450 р.

Общій инструментъ, книги и пособія—500 руб.

Кузница на 4 горна съ плавильней и вентиляторомъ—600 руб.

Трансмиссія—300 рублей.

Всего же стоимость оборудованія слесарно-кузнечной мастерской выразится въ суммѣ 5255 рублей.

4) Ежегодный расходъ опредѣляется въ 1556 руб., по такому разсчету:

Жалованье завѣдывающему съ ремесленнымъ образованіемъ—800 руб.

» слесарю-кузнецу—240 р.

На отопленіе мастерской и квартиръ—180 руб.

Керосина для двигателя 100 пудовъ—240 руб.

Жалованье сторожу—96 руб.

Проектированный размѣръ жалованья завѣдывающему (800 руб.) обусловленъ тѣмъ, что управа не предполагаетъ выдавать ему %-въ изъ выручки за исполняемыя

подъ его руководствомъ работы, считая, что такой способъ вознагражденія завѣдывающаго неблагопріятно отразится на обученіи учениковъ.

Что касается условій устройства мастерскихъ въ уѣздѣ, то управа считаетъ возможнымъ предложить земскому собранію такой порядокъ:

1) Сельское общество, желающее учрежденія въ его поселеніи ремесленной мастерской, отводитъ участокъ земли, размѣромъ не менѣе $^{3}/_{4}$ дес., и на свой счетъ строитъ зданіе для мастерской указанныхъ выше размѣровъ.

2) Уѣздное земство, при субсидіи губернскаго, принимаетъ на себя первоначальное оборудованіе мастерской, а затѣмъ ежегодное содержаніе ея.

3) Получаемая за исполняемыя мастерскою работы плата поступаетъ на расширеніе мастерской, а остатки отъ нея на возмѣщеніе расходовъ уѣзднаго земства по содержанію мастерской.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

## Въ Козелецкую Уѣздную Земскую Управу

# ДОКЛАДЪ

Земскаго техника В. И. Буштедта объ устройствѣ ремесленныхъ мастерскихъ (слесарно-кузнечныхъ) въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Для мастерскихъ необходимо имѣть участокъ земли не менѣе $^{3}/_{4}$ десятины и зданіе нижеслѣдующихъ размѣровъ при разсчетѣ слесарныхъ мастерскихъ на 30 учениковъ: 1) Слесарная мастерская 12×20 арш., отдѣленіе двигателя 5×9 арш. кузницы 10×10 арш., чертежной и конторы 8×8 арш., складъ желѣза 6×10 арш., квартиру завѣдывающаго изъ 2-хъ комнатъ 5×6 арш. и кухня 5×5 арш., квартира кузнеца 8×8 арш., сарай, погребъ и колодецъ. Всѣ помѣщенія, кромѣ кузницъ и службъ должны отапливаться и вентилироваться, высота помѣщеній внутри [illegible]$^{1}/_{2}$ арш., съ освѣщеніемъ при отношеніи свѣтовой поверхности къ площади пола не менѣе $^{1}/_{8}$. Приблизительная стоимость этихъ построекъ съ колодцемъ 6500 руб. Такъ какъ опытъ указалъ, что мастерскія безъ двигателя мало производительны, то необходимо имѣть двигатель, рекомендую имѣть керосиновый 8-ми сильный, т. к. онъ при хорошей работѣ не требуетъ особаго ухода и помѣщенія.

Стоимость такого двигателя—1600 руб.

Для того, чтобы мастерскія успѣшно могли функціонировать, необходимо имѣть нижеслѣдующее оборудованіе:

Сверлильный станокъ—200 руб.

Сверлильный станокъ малый—35 руб.

Строгальный станокъ—400 руб.

Токарный универсальн.—самоточку—600 руб.

Токарный малый—120 руб.

Тисковъ 30 штукъ—450 руб.

Наборъ инструмента для учениковъ—450 р.

Общаго инстр. книгъ и пособій на 500 руб.

Кузницу на 4 горна съ плавильней и вентиляторомъ—600 руб.

Трансмиссію—300 руб.

Всего стоимость оборудованія мастерскихъ 5255 руб.

Ежегодные расходы на мастерскія опредѣлятся:

| | |
|---|---|
| 1) Жалованье завѣдующему съ ремесленнымъ образованіемъ . | 800 руб. |
| 2) » » кузнецу слесарю . . . . . . . . | 240 руб. |
| 3) На отопленіе мастерскихъ и квартиръ . . . . | 180 руб. |
| 4) Керосину для двигателя 100 пуд. по 2 р. 40 к. . . | 240 руб. |
| 5) Сторожу . . . . . . . . . | 96 руб. |
| Всего. . . . . | 1556 руб. |

Эти расходы будутъ ежегодно погашаться 250 руб. отъ губернскаго земства и въ среднемъ чистой выручки въ первый годъ отъ мастерскихъ прибл. 600 руб.

Для мастерскихъ необходимо имѣть оборотный капиталъ не менѣе 400 руб. на покупку матеріаловъ.

## Въ Козелецкую Уѣздную Земскую Управу

*Земскаго техника В. И. Буштедта*

# ДОКЛАДЪ

об устройствѣ и оборудованіи мастерскихъ въ м. Менѣ Сосн. уѣзда и г. Борзнѣ.

### 1 Менская мастерская.

Мастерская помѣщается на усадьбѣ въ ½ десятины подаренной мѣстнымъ обществомъ и состоитъ изъ нижеслѣдующихъ помѣщеній при высотѣ $5^3/_4$ арш. 1) Сле-

сарная мастерская разм. 25×12 арш. 2) Столярная разм. 18×12 арш. 3) Кузница 14×10 арш. 4) Контора 7×5 арш. 5) Сторожу 7×5 арш. 6) Никелировочная 7×5; Зданіе деревянное на кирпичномъ фундаментѣ—стоимостью въ 6000 руб. При мастерскихъ имѣется отдѣльный домикъ разм. 12×14 арш., квартира служащихъ, состоящая изъ 2-хъ комнатъ съ кухней для 2-хъ служащихъ; кромѣ этихъ 2-хъ зданій, имѣется сарай подъ желѣзомъ на нѣсколько отдѣленій, погребъ и грубчатый колодецъ съ водопроводомъ. Зданіе мастерскихъ еще въ настоящее время неотдѣлано снаружи и не оштукатурено, общая стоимость всѣхъ построекъ съ колодцемъ въ восемь тысячъ рублей.

Мастерскія управляются 2-мя завѣдывающими, каждый самостоятельно, состоя подъ общимъ наблюденіемъ и отчетѣ у попечителя мастерскихъ. Завѣдующій слесарно-кузнечнымъ отдѣленіемъ получаетъ 420 руб. жалованья, 120 руб. за черченіе и 50% за исполненныя подъ его руководствомъ издѣлія. Завѣдывающій столярными мастерскими получаетъ 300 руб. жалованья, 120 руб. за рисованіе и 50% за издѣлія; оба завѣдывающіе окончили ремесленное училище.

При слесарныхъ мастерскихъ имѣется кузнецъ, получающій 216 руб. жалованья въ годъ.

Мастерскія расчитаны столярныя на 15 учениковъ, а слесарно-кузнечныя на 30 учениковъ. Принимаются въ мастерскія ученики, окончившіе школу и не моложе 14 лѣтъ, курсъ 4-хъ лѣтній. Преподаваніе ведется безъ программы, сначала объясняются первоначальные пріемы, а потомъ ученики исполняютъ разные заказы. Занятія продолжаются съ 1-го сентября по 1 іюля.

Всѣ машины, станки и вентиляторы горновъ приводятся въ движеніе восмисильнымъ керосиновымъ двигателемъ (стоимостью въ 1600 руб., купленъ по случаю за 800 руб.), весь приводъ и моторъ стоитъ 1500 руб. Оборудованы мастерскія нижеслѣдующими машинами: а) Слесарная мастерская — имѣется большой сверлильный станокъ стоим. 400 руб., 1. Строгальный станокъ 400 руб.

3) Сверлильныхъ станковъ 2, стоимостью 200 руб.

4) Токарная самоточка 560 руб.

5) Токарный станокъ 150 руб.

6) 37 тисковъ слесарныхъ 530 руб.

7) Разнаго слесарнаго инструмента, книги и пособія на 1400 руб.

8) Никелировочное отдѣленіе при слесарной мастерской стоимостью оборудов. 120 руб.

б) Кузница на 4 горна и плавильная печь, общая стоимость оборудованія съ вентиляторами 620 руб.

с) Столярная мастерская имѣетъ;

1) 12 верстаковъ по 15 руб. 180 руб.

2) Наборъ инструмента для кажд. верстака 150 руб.

3) Общаго инструмента и пособій на 400 руб.

4) Два токарныхъ станка 150 руб.

Мастерскія освѣщаются электричествомъ, для чего имѣется куплен. по случаю динамо-машина за 300 руб., ремонтъ, установка и провода за 150 руб., всего 450 руб.

Общая сумма затратъ на оборудованіе и устройство зданій мастерскихъ около 15 тысячъ рублей.

Зданіе мастерскихъ построено мѣстнымъ обществомъ. Всѣ помѣщенія, кромѣ кузницы, теплыя и вентилируются. Матеріалы для столярной хранятся на чердакѣ, а для кузницы въ особомъ помѣщеніи; предполагается устройство особой сушилки для лѣсного матеріала столярныхъ мастерскихъ и помѣщенія для храненія готовыхъ издѣлій мастерскихъ.

Источникъ содержанія и подробный счетъ расходовъ мастерскихъ имѣются въ прилагаемомъ при семъ отчетѣ Сосницкаго земства за 1904 годъ. Оборотный капиталъ мастерскихъ 200 руб., проектируется увеличить его до 1000 руб. т. к. столярная мастерстерская нуждается въ годовомъ запасѣ сухого лѣса на 400—600 руб., а для слесарной мастерской и кузницы на 400 руб. разныхъ инструментовъ.

Столярная мастерская изготовляетъ для продажи и по заказамъ мебель и деревянныя части с.-х. машинъ.

Слесарныя кузнечныя мастерскія исправляютъ всевозможн. с.-х. машины и, кромѣ того, устраиваютъ новыя вѣялки, соломорѣзки и др. и, кромѣ того выполняютъ оптовые заказы земскихъ складовъ по изготовленію молотковъ и бабокъ для косъ, подосковъ, шкворней, втулокъ и др. частей с. х. обихода. Мѣстное населеніе имѣетъ возможность дешево имѣть с. х. орудія, какъ примѣръ, могу указать, что вѣялка цѣною въ Козелецкомъ складѣ 32 руб. выпускается мастерскими за 20 —24 рубля.

Вообще, обѣ мастерскія не успѣваютъ удовлетворять всѣхъ заказчиковъ.

Предполагается устройство общежитія для учениковъ.

Ежегодно передъ выпускомъ учениковъ управа съ техникомъ производитъ экзаменъ и окончившимъ выдается свидѣтельство.

## Слесарно-кузнечная 2. мастерская въ г. Борзнѣ.

Помѣщается въ приспособленномъ домѣ бывшей богадѣльни, зданіе темное и мало по плану соотвѣтствуетъ для мастерскихъ, имѣетъ нижеслѣдующія помѣщенія: 1) Слесарное разм. 10×15 арш. 2) Токарное 10×7 и контору изъ 2-хъ комнатъ: при мастерскихъ имѣется на 8 учениковъ и отдѣльно помѣщеніе кузницы на 4 горна.

Завѣдывающій училищемъ получаетъ 420 руб.+25% за издѣлія. Кузнецъ слесарь 240 руб.+8%.

Мастерская имѣетъ всѣ машины ручныя и ножныя, что очень отражается на производительности мастерскихъ, т. к. половина учащихся занята приведеніемъ машинъ и горновъ въ дѣйствіе. Мастерская оборудована нижеслѣдующими машинами:

| | |
|---|---|
| 1) Два токарныхъ станка стоимостью | 1125 руб. |
| 2) Строгальный станокъ | 380 руб. |
| 3) Сверлильныхъ станковъ 2 | 80 руб. |
| 4) 25 тисокъ слесарныхъ | 210 руб. |
| 5) Мелкихъ слесарн. инструментовъ | 250 руб. |
| 6) Напильниковъ разныхъ | 180 руб. |
| 7) Горна кузнечные | 70 руб. |
| 8) Кузнечнаго инструмента | 145 руб. |
| Всего стоимость оборудованія | 2440 руб. |

Мастерскія исполняютъ всевозможныя работы по ремонту с.-х. машинъ и устройству простыхъ машинъ, какъ-то плуги и т. п. Особое вниманіе обращено на образцовую ковку лошадей, для чего учитель кузнецъ былъ командированъ въ гор. Черниговъ въ образцовую кузницу.

Для наглядности привожу всѣ затраты на обѣ мастерскія въ видѣ таблицы. (См. стр. 48).

| Названіе мастерскихъ. | Кѣмъ построено. | Стоимость зданія. | Стоимость оборудованія. | Стоимость двигателя. | Окладъ содерж. служащихъ. | Постоянные источники средствъ на содержаніе. Пособія мѣст. обществъ. | Уѣзднаго земства. | Губернскаго земства. | Отъ казны. | Всего. | Росходы по мастерскимъ за 1904 годъ. На содер. служащ. | На содер. учениковъ. | На содер. зданій. | На матеріалы. | Всего. | Выручка маст. за 1904 г. Отъ прод. издѣлій. | За работы и исправ. | Всего. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Мѣнская слесарная мастерская | Мѣстнымъ обществомъ | 4500 | 4330 | 1500 | 420+ Завѣд. 540 р.+ 50% 50% кузн. 216 р. | **) 150 | 500 | 250 | — | 900 | 665 | — | 1400 | — | 2065 | 798 | — | 798 | При мастерскихъ имѣется колодецъ 700 р. Мастерская расчит. на 30 уч. и 10 столяр. Курсъ 4-хъ лѣтній. |
| Столярная | | 2000 | — | | | 50 | 300 | 100 | % съ капит. Стефан. 300 | 750 | 293 | — | 608 | — | — | — | — | — | |
| Слесарная мастерская въ г. Борзнѣ на 20 ученик. | Уѣзднымъ земствомъ | 2500 | 2440 | — | Завѣд. 420 р.+25% кузнецу 240 р.+8%. | — | 1750 | 250 | — | 2000 | 648 | — | 359 | 1161 | 2169 | 9 | 219 | 228 | При мастерскихъ имѣется общеж. на 8 учен. Курсъ 4-хъ лѣтній. |

**) Въ виду пріобрѣтенія мотора общество предполагаетъ увеличить ассигновку на обѣ мастерскія до 300 руб.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 20, объ отклоненіи губернскимъ земствомъ ходатайства уѣзднаго, о субсидіи на содержаніе мастерскихъ при Майновской школѣ, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 20.

Объ отклоненіи губернскимъ земствомъ ходатайства уѣзднаго о субсидіи на содержаніе мастерскихъ при Майновской сельско-хозяйственной школѣ.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что какъ видно изъ отношенія Черниговской земской управы отъ 18 апрѣля с. г., за № 2838, «ходатайство Козелецкаго земства о назначеніи пособія на содержаніе мастерскихъ при Майновской сельско-хозяйственной школѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 18 января с. г., отклонено, въ виду того, что пособія мастерскимъ выдаются губернскимъ земствомъ при условіи участія уѣздныхъ земствъ въ расходахъ на содержаніе ихъ, Козелецкое же земство, съ своей стороны, не назначило пособія на содержаніе названныхъ мастерскихъ, ограничившись только назначеніемъ стипендіи».

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: возобновить ходатайство о назначеніи губернскимъ земствомъ установленной правилами субсидіи, пояснивъ что Козелецкое земство выдаетъ мастерскимъ при Майновской школѣ не стипендіи, а пособіе въ суммѣ 525 руб. въ годъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 31, объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи участковъ разъѣздныхъ фельдшеровъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 31.

Объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи участковъ разъѣздныхъ фельдшеровъ.

Уѣздное земское собраніе очередной сессіи прошлаго года, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы по вопросу объ улучшеніи условій разъѣздовъ низшаго персонала и соглашаясь съ нимъ, постановило: поручить санитарному совѣту въ ближайшихъ засѣданіяхъ обсудить вопросъ о новомъ распредѣленіи разъѣздныхъ фельдшеровъ по территоріи уѣзда.

Исполняя порученіе собранія, санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 23 августа с. г, нашелъ необходимымъ, въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія фельдшерскихъ участковъ, къ Казарскому фельдшерскому пункту присоединить с. с. Берковъ и Иржавецъ, д. Блудшее и х. Новую Греблю, при чемъ условіемъ существованія фельдшерскаго пункта въ с. Казарахъ поставить обязательство со стороны графа В. А. Мусинъ-Пушкина доставлять экономическихъ лошадей для разъѣздовъ лѣкарской помощницы по участку.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе утвердить предполагаемое санитарнымъ совѣтомъ измѣненіе въ распредѣленіи участковъ разъѣздныхъ фельдшеровъ, обусловивъ дальнѣйшее существованіе Казарскаго фельдшерскаго пункта согласіемъ графа В. А. Мусинъ-Пушкина доставлять, по требованіямъ лѣкарской помощницы, лошадей для разъѣздовъ ея по участку, а также для служебныхъ поѣздокъ къ участковому врачу.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Соглашаясь съ докладомъ управы, коммиссія полагаетъ на случай отказа графа Мусинъ-Пушкина отъ предоставленія лѣкарской помощницѣ разъѣздныхъ средствъ сохранить фельдшерскій пунктъ въ селѣ Казарахъ на будущій 1907 годъ, съ назначеніемъ разъѣздныхъ денегъ 50 руб., и поручить управѣ къ будущему очередному собранію представить докладъ о перемѣщеніи этого пункта въ другое поселеніе.

*Предсѣдатель управы.* Не лучше ли не вносить въ смѣту расхода на разъѣзды фельдшерицы, а предоставить управѣ произвести расходъ изъ остатковъ по медицинской смѣтѣ.

Предсѣд. проектн. ком. *Красовскій.* Можетъ быть, это и будетъ удобнѣе, т. к. расходъ этотъ не безусловный, а стоитъ въ зависимости отъ согласія гр. Мусинъ-Пушкинъ. Если графъ согласится на предложеніе собранія, то и производить расхода не придется.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и присоединить с. с. Берковъ, Иржавецъ, д. Блудшее и х. Новую Греблю къ Казарскому фельдшерскому пункту, и назначить 50 руб. изъ остатковъ по медицинской части, если гр. Мусинъ Пушкинъ откажется платить прогонныя деньги фельдшерицѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 14 о постройкѣ земскаго зданія для Козелецкаго женскаго училища и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 14.

О постройкѣ земскаго зданія для Козелецкаго женскаго училища.

Козелецкое женское училище помѣщается въ наемномъ зданіи (домъ наслѣдниковъ Щуревскаго), совершенно неприспособленномъ для школьныхъ нуждъ.

До настоящаго года за помѣщеніе женскаго училища уплачивалось по 240 руб., а теперь наслѣдники Щуревскаго, пользуясь тѣмъ, что управа не можетъ найти подходящаго помѣщенія для училища, увеличили наемную плату до 300 руб. въ годъ; управа вынуждена была согласиться на эту цѣну и заключила условіе о наймѣ на два года.

Такъ какъ оставлять женское училище въ наемномъ зданіи и по истеченіи срока найма управа признаетъ совершенно невозможнымъ, то, съ цѣлью подготовки вопроса о постройкѣ для училища земскаго зданія, управа обратилась въ Козелецкую городскую думу съ просьбою объ отводѣ мѣста для постройки зданія для женскаго училища и о принятіи городомъ участія въ расходахъ по этой постройкѣ.

Разсмотрѣвъ эту просьбу, городская дума, въ засѣданіи 25 августа с. г., постановила: «для постройки зданія для женскаго училища отвести городской участокъ земли по Бульварной улицѣ, около зданія волостнаго правленія, при условіи снесенія торговой бани, принадлежащей еврейскому обществу, что же касается принятія участія въ расходахъ по постройкѣ этого зданія, то, имѣя въ виду, что въ настоящее время у города положительно не имѣется никакихъ средствъ, почему городъ при всемъ своемъ желаніи не можетъ оказать земству никакого матеріальнаго участія на постройку зданія для училища».

Значитъ, училищная усадьба имѣется, а земству предстоятъ только расходы по постройкѣ училищнаго зданія.

Въ настоящее время въ женскомъ училищѣ установленъ четырехгодичный курсъ, но при двухъ учительницахъ можно выполнить, да и то не особенно успѣшно, только программу народной школы, между тѣмъ, какъ полагаетъ управа, слѣдуетъ поставить преподаваніе въ женскомъ училищѣ такъ, чтобы дать желающимъ продолжать образованіе въ гимназіи или профессіональномъ училищѣ возможность выдержать, безъ особенной подготовки, конкурсный экзаменъ, а остающимся при семьѣ—болѣе солидныя знанія.

Этого можно будетъ достигнуть путемъ увеличенія числа преподавательницъ.

Если собраніе раздѣляетъ высказанныя выше соображенія о необходимости постройки земскаго зданія для Козелецкаго женскаго училища и расширеніи курса этого училища, то управа проситъ уполномочить ее на представленіе будущему собранію проекта и смѣты на постройку училищнаго зданія.

Зданіе это, по мнѣнію управы, должно вмѣщать въ себѣ: 4 классныхъ комнаты, (по числу отдѣленій), разсчитанныя, по крайней мѣрѣ, на 150 ученицъ, теплую раздѣвальную, библіотеку, сборную для учителей, квартиру для завѣдующей училищемъ (двѣ комнаты и кухня) и помѣщеніе для сторожа.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая желательнымъ построить зданіе для женскаго училища въ г. Козельцѣ, находитъ однако, что расширеніе курса этой школы до 4-хъ классовъ потребовало бы непосильныхъ для земства затратъ и не оправдывается состояніе учебнаго дѣла въ уѣздѣ, т. к. нынѣ не имѣется еще достаточнаго числа 2-хъ классныхъ училищъ. Поэтому коммиссія полагаетъ: поручить управѣ составить проектъ и смѣту для постройки въ г. Козельцѣ женскаго училища, при условіи преобразованія таковаго въ 2-хъ-классное.

*Предсѣдатель собранія.* Заключеніе проектной коммиссіи и управы по этому докладу расходятся. Управа предлагаетъ построить зданіе училища на 150 человѣкъ, съ тѣмъ, чтобы курсъ ученія въ немъ былъ четырехгодичный.

*Предсѣдатель управы.* Я долженъ объяснить, что это дѣлается съ тою цѣлью, чтобы кончившіе училище могли безъ особыхъ усилій выдерживать экзамены и поступать въ гимназіи. Этой цѣли безусловно не можетъ удовлетворить училище съ двухгодичнымъ курсомъ, и поэтому управа проектируетъ курсъ четырехлѣтній.

*Предсѣдатель собранія.* Я прошу объясненія г. предсѣдателя управы, будетъ ли проектируемое училище такимъ же, какія уже существуютъ у насъ въ Кобыжчѣ и Новой-Басани, т. е. училищемъ съ четырехгодичнымъ курсомъ по программѣ двухклассныхъ министерскихъ училищъ?

*Предсѣдатель управы.* Да.

Гл. *Красовскій.* Я нѣсколько иначе понялъ предложеніе управы. Дѣло въ томъ, что число преподавателей, проектируемое управой для новаго училища, совершенно не соотвѣтствуетъ числу преподавателей въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ. Тамъ ихъ бываетъ не болѣе двухъ, здѣсь же предполагается имѣть четырехъ преподавателей, кромѣ преподавателя Закона Божія. Управа, очевидно, желаетъ создать четырехклассное училище, соотвѣтствующее по своей программѣ курсу прогимназіи безъ языковъ. Окон-

чаніе такого учебнаго заведенія можетъ понадобиться только для поступленія въ высшіе классы гимназіи, т. к. на экзаменахъ въ низшіе классы требуется гораздо меньше, чѣмъ даетъ четырехклассное училище.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 133. по ходатайству Казарскаго сельскаго схода объ увеличеніи нормы прогоновъ, уплачиваемыхъ за перевозку пересыльныхъ арестантовъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 133.

По ходатайству Казарскаго сельскаго схода объ увеличеніи нормы прогоновъ, уплачиваемыхъ за перевозку пересыльныхъ арестантовъ.

Представляя при этомъ подлинный приговоръ Казарскаго сельскаго схода, которымъ постановлено ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи прогоновъ за подводы, поставляемыя подъ своз арестантовъ, слѣдующихъ черезъ этапный пунктъ въ ч. Казарахъ, уѣздная управа считаетъ необходимымъ доложить, что, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1901 года, расходы по найму этапныхъ помѣщеній и по перевозкѣ арестантовъ отнесены на средства губернскаго земства, почему, какъ полагаетъ уѣздная управа, ходатайство Козарскаго сельскаго схода должно быть направлено въ губернское земское собраніе.

Норма выдаваемыхъ прогоновъ, по 3 коп. съ версты и лошади, установлена уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1880 года и, по мнѣнію уѣздной управы, значительно ниже дѣйствительныхъ цѣнъ на подводы, почему слѣдуетъ, поддерживая ходатайство Казарскаго сельскаго схода, просить губернское земское собраніе увеличить прогоны до 5 копѣекъ съ версты и лошади.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ заключенію уѣздной управы.

Гл. *Краморенко.* На мой взглядъ, 5 коп. съ лошади и версты очень мало. Общество проситъ 6 коп. и эту цифру надо принять. При оплатѣ по 5 коп. съ версты за десятиверстное разгоняніе придется хозяину лошадей 50 коп. Что значитъ такая сумма въ лѣтнюю пору, когда рабочій безъ лошадей беретъ въ день 60 коп. Невелика эта оплата и для осенняго времени, если принять во вниманіе осеннюю распутицу. Я предлагаю удовлетворить ходатайство общества и принять оплату въ 6 к. съ версты.

Членъ управы *Шпигъ.* Кажется, управа ходатайствуетъ о принятіи 2 коп. съ версты на счетъ губ. земства. Я просилъ бы собраніе принять этотъ расходъ на уѣздный счетъ, если со стороны губ. земства послѣдуетъ отказъ на наше ходатайство.

Гл. *Красовскій.* Проектная коммиссія при обсужденіи этого доклада уже имѣла въ виду предложеніе. сдѣланное членомъ управы г. Шпигомъ, и отнеслась къ нему отрицательно. Въ настоящее время повсюду поднялись цѣны, и. слѣдовательно, повсюду есть одинаковое основаніе къ увеличенію прогонныхъ денегъ. Если губ. земство признаетъ общее поднятіе цѣнъ существенной причиной, то оно, безъ сомнѣнія, и облегчитъ жителей всей губерніи, несущихъ эту повинность, принявъ добавочное вознагражденіе на свой счетъ. Льгота же для однихъ казарцевъ, въ случаѣ принятія этихъ 2 коп. на счетъ уѣзднаго земства, была бы полной несправедливостью по отношенію къ остальному населенію.

*Предсѣдатель управы.* Разсматриваемую повинность правильнѣе считать не губернской, а уѣздной. Такой она и была до 1902—1903 г.г. Въ этихъ годахъ, съ изданіемъ новаго закона, подводная повинность обратилась въ общегубернскую, и тогда же губернск. земство запросило насъ о суммахъ, ежегодно затрачиваемыхъ въ уѣздѣ на это дѣло. Тогда сумма эта составляла 60 руб.; мы такъ и сообщили губ. земству, и цифра эта была имъ принята. Теперь расходъ увеличился до 150 руб., и есть основанія думать, что губ. земство, въ случаѣ нашего ходатайства, увеличитъ ассигновку на этотъ предметъ, считаясь съ дѣйствительной потребностью.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и просить губернское земское собраніе объ увеличеніи прогоновъ до 5 коп. съ версты и лошади вмѣсто 3 копѣекъ.

Предложеніе гл. И. И. Шпига о томъ, чтобы въ случаѣ отклоненія ходатайства губернскимъ земскимъ собраніемъ принять недостающіе 2 коп. на счетъ уѣзднаго земства, собраніе **постановило:** отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 75. о займѣ у правательства на неотложные расходы уѣзднаго земства и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 75.

О займѣ у правительства на неотложные расходы уѣзднаго земства.

Замѣченное въ послѣдніе годы неисправное поступленіе земскихъ сборовъ особенно усилилось въ текущемъ году, что видно изъ прилагаемой при этомъ вѣдомости о поступленіи сборовъ за первые 8 мѣсяцевъ (январь—августъ) 1905 и 1906 г.г. Въ текущемъ году, по 1 сентября, всего поступило: недоимки 14660 р. 42 к. и оклада 18981 р. 86 к., а остается недоимки 42415 р. 67 к. и оклада 110478 р. 33 к., а всего 152894 рубля.

Испытавъ всѣ имѣвшіяся въ распоряженіи управы средства къ болѣе исправному поступленію земскихъ сборовъ и опасаясь, что въ ближайшемъ будущемъ поступленіе сборовъ будетъ идти также неуспѣшно, управа, во избѣжаніе немедленной ликвидаціи дѣятельности многихъ земскихъ учрежденій и пріостановки земской жизни, предлагаетъ земскому собранію обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о долгосрочномъ займѣ на неотложные расходы уѣзднаго земства въ 50 тысячъ рублей и о принятіи болѣе энергичныхъ мѣръ ко взысканію земскихъ сборовъ съ неисправныхъ плательщиковъ.

Если-же ходатайство о займѣ правительствомъ не будетъ уважено, а поступленіе сборовъ въ ближайшіе мѣсяцы не улучшится, то управа проситъ собраніе разрѣшить въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года созвать экстренное собраніе и представить ему докладъ о возможныхъ сокращеніяхъ расходовъ уѣзднаго земства съ 1 января будущаго года.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая прежде всего необходимымъ принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ къ исправному взысканію недоимокъ оклада по земскимъ сборамъ, полагаетъ представить начальнику губерніи подробныя свѣдѣнія о финансовомъ положеніи земства и просить его побудить чиновъ полиціи и г.г. земскихъ начальниковъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ указать на пагубное вліяніе, оказываемое на поступленіе земскихъ сборовъ постоянными перерывами въ отправкѣ грузовъ съ Бобровицкой станціи и на предварительное закрытіе этой станціи именно въ тѣ мѣсяцы, когда происходитъ наиболѣе усиленный сбытъ хлѣбныхъ продуктовъ въ уѣздѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ предоставить земской управѣ, въ случаѣ неоказанія со стороны губернатора содѣйствія ко взысканію земскихъ сборовъ и къ установленію правильнаго движенія грузовъ на Бобровицкой станціи, довести до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ о критическомъ положеніи земства, вызываемомъ невзысканіемъ земскихъ сборовъ и неисправностью желѣзнодорожныхъ сообщеній.

Что-же касается займа въ 50 т. р., то коммиссія, находя, что уѣздному земству необходимъ не долгосрочный заемъ, а оборотныя средства въ тѣ мѣсяцы, когда сборы поступаютъ слабо, полагаетъ ходатайствовать о разрѣшеніи уѣздному земству кредита въ Государственномъ банкѣ въ суммѣ 45 т. р. (сорока пяти тысячъ рублей), т. е. приблизительно 1/3 годового оклада сборовъ.

Гл. *Красовскій.* Изъ доложенной справки видно, что въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ не было никакихъ поступленій, а въ прошедшемъ году въ теченіе тѣхъ же мѣсяцевъ поступило 35000 руб. Это обстоятельство и является причиной всѣхъ затрудненій, которыя переживаетъ Козелецкое земство въ настоящее время. Это тотъ камень, который насъ давитъ. Проектная коммиссія и обратила прежде всего свое вниманіе на лѣченіе этого зла. На ея взглядъ, долгосрочный кредитъ не только не поможетъ уѣздному земству, а поставитъ его въ болѣе плохое положеніе. У насъ по прежнему не будетъ денегъ, да при этомъ нечѣмъ будетъ еще уплатить долга. Надо принять болѣе рѣшительныя мѣры и употребить всѣ усилія къ своевременному и настойчивому взысканію недоимокъ. Что же касается лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда сборы поступаютъ вообще слабо, то конечно, земству необходимы на это время оборотныя средства, а, слѣдовательно, и кредитъ, но только не долгосрочный, а краткосрочный, въ государственномъ банкѣ. Въ такомъ смыслѣ проектная коммиссія и высказывается. Кромѣ того, замедленіе въ поступленіи сборовъ объясняется отчасти невозможностью для населенія ликвидировать урожай текущаго года, т. к. вотъ уже мѣсяцъ, какъ Бобровицкая ж. д. станція прекратила пріемъ всякихъ грузовъ. Необходимо ходатайствовать о немедленномъ открытіи этой станціи.

Гл. *Корнѣенко.* Я высказываюсь противъ всякихъ займовъ, и долгосрочныхъ, и краткосрочныхъ. У насъ имѣется на 40000 р. недоимки, и надо принять мѣры къ ея взысканію. Еще прошлое собраніе поручило управѣ опубликовать списокъ всѣхъ недоимщиковъ, за которыми числится не менѣе 100 руб. Но управа почему-то не исполнила этого порученія.

*Предсѣдатель управы.* Управѣ было поручено приложить списокъ недоимщиковъ къ денежному отчету за этотъ годъ.

Гл. *Корнѣенко.* Было поручено немедленно опубликовать. Что обращаться къ займамъ? Необходимо побудить недоимщиковъ и подтвердить управѣ объ исполненіи прошлогодняго постановленія.

*Предсѣдатель управы.* Списокъ недоимщиковъ будетъ завтра же предложенъ собранію.

Собраніе постановило: поручить управѣ 1) просить г. Черниговскаго губернатора побудить чиновъ полиціи и г.г. земскихъ начальниковъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, 2) ходатайствовать объ открытіи немедленно станціи Бобровицы для принятія грузовъ и 3) разрѣшить управѣ краткосрочный кредитъ въ суммѣ 45000 руб. въ государственномъ банкѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 123, о кредитѣ въ государственномъ банкѣ на увеличеніе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 123.

О кредитѣ въ государственномъ банкѣ на увеличеніе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада.

Земское собраніе очередной сессіи прошлаго года уполномочило управу ходатайствовать предъ государственнымъ банкомъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 10000 руб. на увеличеніе оборотнаго капитала сельско-хозяйственнаго склада. По наведеннымъ управой справкамъ оказалось, что нѣкоторыя земства пользуются широкимъ кредитомъ государственнаго банка для торговыхъ надобностей своихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Такъ, напр., Елисаветградское земство пользуется кредитомъ въ 50000 руб., а Херсонское—въ 100000 руб. Кредитъ этотъ отпускается на условіяхъ выдачи ссудъ крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ для покупки сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій отечественнаго производства. Фактически операціи по выдачѣ ссудъ производятся слѣдующимъ образомъ: крестьянину продается орудіе въ разсрочку платежа, при чемъ та сумма, которая остается за нимъ въ долгу, и считается выданной ему ссудой, орудіе же, полученное имъ, считается собственностью земства. Съ другой стороны, банковая ссуда идетъ на пріобрѣтеніе машинъ и орудій отечественнаго производства. Такимъ образомъ, ссуда, выдаваемая банкомъ, находится въ долгахъ за населеніемъ и въ орудіяхъ, имѣющихся въ складѣ. Ссуда эта находится на счету въ государственномъ банкѣ и выдается земству по мѣрѣ надобности. Такимъ образомъ, земство является посредникомъ по выдачѣ ссуды. Но не смотря на то, что земство является только посредникомъ въ данномъ дѣлѣ, а не заемщикомъ, ходатайства объ этой ссудѣ должны быть, согласно циркуляра государственнаго банка за № 67 отъ 12 іюня 1896 г., направляемы въ порядкѣ, установ-

леннов для всѣхъ земскихъ ходатайствъ о разрѣшеніи займовъ, согласно коему право возбуждать ходатайства предъ правительствомъ о земскихъ пользахъ и нуждахъ принадлежитъ лишь губернскимъ земствамъ, и постановленія послѣднихъ о займахъ подлежатъ предварительному утвержденію министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ виду этого земская управа просила минувшее очередное губернское земское собраніе возбудить ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ Козелецкому земству изъ государственнаго банка ссуды въ 10000 руб. на распространеніе въ населеніи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій отечественнаго производства. Не смотря на то, что всю отвѣтственность за ссуду несетъ земство, испрашивающее ее, губернское собраніе отклонило ходатайство Козелецкой земской управы «въ виду общаго доклада губернской управы объ отклоненіи ссудъ вслѣдствіе затруднительнаго финансоваго положенія губернскаго земства».

Оставаясь при томъ глубокомъ убѣжденіи, что только при условіи широкаго кредита населеніе въ состояніи обзавестись улучшенными орудіями сельско-хозяйственнаго производства, земская управа предлагаетъ земскому собранію вторично обратиться съ просьбой въ губернское земское собраніе возбудить предъ правительствомъ ходатайство о выдачѣ Козелецкому земству 10000-ой посреднической ссуды изъ государственнаго банка для снабженія населенія улучшенными сельско-хозяйственными машинами и орудіями отечественнаго производства и уполномочить управу въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія этого вопроса кредитоваться въ Черниговскомъ отдѣленіи государственнаго банка для выдачи ссудъ крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій отечественнаго производства и на оборотныя средства сельско-хозяйственнаго склада.

## Заключеніе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ. Совѣтъ постановилъ согласиться съ докладомъ управы и просить управу обратиться непосредственно въ государственный банкъ съ запросомъ о правилахъ выдачи посреднической ссуды.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, признавая желательнымъ исходатайствованіе кредита въ 10 т. рублей, полагаетъ, что, въ виду послѣдовавшаго измѣненія порядка направленія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о ссудахъ и займахъ, настоящее ходатайство должно быть направлено непосредственно въ государственный банкъ.

Гл. *Красовскій*. Правила государственнаго банка составлялись въ 1896 году, когда существовалъ еще тотъ порядокъ, при которомъ всѣ

ходатайства уѣздныхъ земствъ могли быть возбуждаемы не иначе, какъ черезъ губернское собраніе. Теперь законъ измѣнилъ этотъ порядокъ, и мы можемъ возбуждать ходатайства непосредственно. Обращаться вторично къ губернскому собранію, на мой взглядъ, совершенно безполезно. Оно уже разъ отказало намъ, не желая принимать на себя поручительства по денежному обязательству уѣзднаго земства. Теперь же финансовое положеніе Козелецкаго земства еще ухудшилось, и нѣтъ ровно никакихъ основаній для того, чтобы разсчитывать на участіе въ дѣлѣ губ. земства. Мы должны возбудить ходатайство самостоятельно.

*Предсѣдатель управы.* Я просилъ бы предоставить управѣ болѣе простора въ нахожденіи того пути, идя по которому, мы можемъ достигнуть удовлетворенія нашего ходатайства. Одно дѣло—законы, другое дѣло—циркуляры. Быть можетъ, какъ разъ тотъ циркуляръ, о которомъ говорится въ докладѣ, имѣетъ значеніе для государственнаго банка. Если бы управѣ былъ предоставленъ въ этомъ отношеніи просторъ, то она сначала обратилась бы въ государ. банкъ самостоятельно, а въ случаѣ отказа, вошла бы съ ходатайствомъ въ губернское собраніе и наконецъ, обратилась бы къ губернатору. Говорятъ, что губернское собраніе непремѣнно откажется намъ въ этомъ году. По моему мнѣнію, это не такъ. Если мы объяснимъ губ. собранію, что намъ нужно не поручительство его, а лишь формальное поддержаніе нашего ходатайства, въ виду циркуляра, то собраніе на это согласится.

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и поручить управѣ ходатайствовать непосредственно передъ правительствомъ о кредитѣ 10000 руб. на расширеніе оборотовъ склада, съ добавленіемъ предложенія предсѣдателя управы, чтобы на случай отказа, поручить управѣ обратиться съ ходатайствомъ и черезъ губернское земское собраніе.**

Прочитанъ докладъ управы № 127, о возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земствомъ о предоставленіи во временное пользованіе Ново-Басанскому сельско-хозяйственному обществу ткацкаго станка изъ Кролевецкаго кустарнаго склада и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 127.

О возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земствомъ о предоставленіи во временное пользованіе Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу ткацкаго станка изъ Кролевецкаго кустарнаго склада.

Представляя при семъ ходатайство нѣкоторыхъ членовъ Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ организаціи обученія ткачеству на усовершенствован. ткацкомъ станкѣ и протоколъ Распорядительнаго комитета по выставкѣ въ м. Новой Басани, въ которомъ заключается такое постановленіе: «принимая во вниманіе общее желаніе посѣтителей выставки крестьянъ, распорядительный комитетъ постановилъ просить губернское земство оставить ткацкій станокъ Кро-

левецкаго склада въ м. Новой Басани въ распоряженіе мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества или вмѣсто этого прислать такой же станокъ и два станка «самолетъ» для предварительнаго обученія на нихъ ткачей», земская управа съ своей стороны подтверждаетъ фактъ всеобщаго интереса посѣтителей выставки крестьянъ къ ткацкому станку, демонстрированному Кролевецкимъ складомъ. Исходя изъ этого, управа полагала бы необходимымъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о присылкѣ такого станка въ м. Новую Басань для обученія Новобасанскихъ ткачей новымъ пріемамъ ткачества. Къ сожалѣнію ни члены сельско-хозяйственнаго общества, подписавшіе ходатайство, ни представители сельско-хозяйственнаго общества, дѣлавшіе аналогичныя заявленія устно, не представили тѣхъ соображеній и данныхъ, основываясь на которыхъ можно было бы положительно говорить объ организаціи этого дѣла. Сельско-хозяйственное общество въ своемъ цѣломъ составѣ за недостаткомъ времени не могло собраться для обсужденія этого вопроса.

Не смотря на это, управа считаетъ нужнымъ разрѣшить этотъ вопросъ теперь же, дабы потомъ не было закрыта возможность организовать это дѣло потому только, что на помощь не пришло въ свое время уѣздное земство.

Въ какую бы форму не вылилась окончательная организація обученія ткачей работѣ на усовершенствованномъ станкѣ, необходимы два непремѣнныхъ условія: 1-е, чтобы въ Новой-Басани былъ станокъ, и 2-е, чтобы былъ ткачъ, умѣющій на немъ работать.

Надѣясь на то, что губернское земство дастъ станокъ изъ Кролевецкаго склада безплатно во временное пользованіе Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества, управа и предлагаетъ ходатайствовать объ этомъ передъ губернскимъ земствомъ. Принимая же во вниманіе заявленіе завѣдующаго Кролевецкаго складомъ, что съ обычнаго крестьянскаго станка нельзя перейти непосредственно на станокъ съ Жакардовой машиной, а что для этого необходимо предварительное обученіе на станкахъ менѣе сложнаго типа, а именно, типа «самолетъ», земская управа предлагаетъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о присылкѣ кромѣ станка съ Жакардовой машиной еще двухъ станковъ типа «самолетъ».

Что касается ткача, то однимъ изъ представителей сельско-хозяйственнаго общества было заявлено, что расходы на ткача будутъ оплачены сельско-хозяйственнымъ обществомъ или вообще лицами, обучающимися на станкѣ. Въ случаѣ обществу нужно было бы содержать ткача на свои средства, то и въ этомъ отношеніи на помощь ему могло бы прійти земство нѣкоторой суммой изъ того кредита, который разрѣшенъ управѣ земскимъ собраніемъ прошлой очередной сессіи на выдачу пособій сельско-хозяйственнымъ обществамъ на текущія надобности.

Въ виду того, управа проситъ земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о присылкѣ упомянутыхъ ткацкихъ станковъ, предложивъ въ то же время Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу представить управѣ подробный проектъ организаціи обученія работамъ на этихъ станкахъ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія присоединяется къ заключенію управы.

## Въ Козелецкую Уѣздную Земскую Управу

Нижеподписавшихся членовъ Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества

## ПРОШЕНІЕ,

Ново-Басанская сельско-хозяйственная выставка не только произвела довольно пріятное впечатлѣніе на мѣстное населеніе, но и возбудила интересъ между мѣстными крестьянами къ улучшенію сельскаго хозяйства по всѣмъ его отраслямъ, почему съ увѣренностью можно сказать, что врядъ ли найдется побывавшій на выставкѣ человѣкъ, у котораго бы не зародилася мысль, елико возможно постараться улучшить свое хотя бы и маленькое хозяйство въ той или другой его части. Всѣ отдѣлы сельскаго

хозяйства, экспонируемые на выставкѣ, заслуживали нѣкотораго вниманія, такъ какъ въ нихъ красовались довольно порядочные экспонируемые экземпляры, но къ сожалѣнію нужно признаться, что въ кустарномъ отдѣлѣ замѣчался крупный пробѣлъ и если бы не ткацкій станокъ, экспонируемый Кролевецкимъ уѣзднымъ земствомъ и не его издѣлія, то кустарный отдѣлъ казался бы довольно жалкимъ и заставлялъ бы желать многаго лучшаго, а между тѣмъ, этотъ отдѣлъ, какъ необходимъ и съ какимъ бы успѣхомъ могъ бы привиться въ нашемъ районѣ, принимая во вниманіе преобладаніе бѣднаго населенія, имѣющаго довольно много свободнаго времени вслѣдствіе своего малоземелья, которое проводится праздно и, если можно такъ выразиться, развратно. Введеніе же у насъ кустарныхъ промысловъ отвлекло бы жадное вниманіе отъ аграрнаго вопроса нашихъ крестьянъ, которые, не зная никакихъ другихъ промысловъ, взлелѣяли мысль, что счастье ихъ въ землѣ и только въ землѣ, а злые люди, зная эту слабую струнку крестьянъ, съ успѣхомъ на ней разыгрываютъ и даже довольно громко.

Ново-Басанское сельско-хозяйственное общество, имѣя своимъ девизомъ «улучшеніе сельскаго-хозяйства мѣстныхъ крестьянъ и ихъ быта» и строго преслѣдуя эту задачу, не могло не подмѣтить, съ какимъ бы успѣхомъ могло бы пойти введеніе въ нашемъ районѣ ткаческаго промысла, и какимъ бы сильнымъ подспорьемъ къ улучшенію своего благосостоянія явился бы этотъ промыселъ нашему крестьянству!

Для иллюстраціи того, что наше населеніе гибнетъ, не имѣя подъ рукой производительнаго промысла, позволяемъ себѣ нарисовать слѣдующую не рѣдко повторяющуюся картину: у бѣднаго крестьянина, имѣющаго четверть или полдесятины земли, выросли 2—3 дочери; разумѣется, такой крестьянинъ не много употребитъ времени обработать свою жалкую полоску и въ результатѣ масса свободнаго времени; себѣ то онъ, пожалуй, найдетъ какое нибудь дѣло, то извозничаетъ, а то займется чѣмъ нибудь другимъ, но дочери, дочери то какъ! Вѣдь ихъ нужно кормить, да еще и принарядить, и вотъ онѣ, чтобы не быть отцу тяжелымъ бременемъ, уходятъ отъ него куда нибудь на частные заработки и благодаря близости такого города, какъ Кіевъ, преимущественно уходятъ туда, а тамъ вслѣдствіе наплыва съ окружныхъ селъ конкурентокъ, онѣ не нарасхватъ и порядочное мѣсто достать не легко, а если и достанетъ, то не на радость семьѣ, такъ какъ простой, молодой деревенской дѣвицѣ, окунувшейся въ омутъ городской безнравственности, вскружить голову не трудно, а устоять противъ соблазна не легко и въ результатѣ такая дѣвица возвращается въ деревню еще хорошо, если только съ прибавленіемъ семейства, а то еще хуже, забывъ всякій стыдъ, остается на вѣкъ падшей женщиной. При введеніи же у насъ такого легко приноравливаемаго къ женскому труду промысла, какъ ткачество, легко избѣжать такихъ плачевныхъ послѣдствій и это сослужило бы великую службу для сокращенія подобныхъ исторій, такъ какъ дѣвицамъ не было бы надобности уходить

на отхожіе заработки и они бы на глазахъ своихъ родныхъ съ великою для себя, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ пользою могли бы использовать свой досугъ, тѣмъ болѣе, что какъ сырой матеріалъ, такъ равно и усиленный спросъ на ткацкія издѣлія въ районѣ подъ рукой, что усматривается изъ того, что Кролевецкіе кустари, какъ оказалось по справкамъ, продаютъ въ одной только Новой Басани въ годъ на 3—4 тысячи рублей своихъ издѣлій, не считая окружныхъ селъ.

Желающихъ же учиться сему полезному промыслу найдется не мало, что видно изъ того, что какъ во время демонстраціи ткацкаго станка, такъ равно и послѣ не перестаютъ являться съ просьбою ввести у насъ школу этого промысла, по образцу уже существующихъ въ нѣкоторыхъ земствахъ, и нужно было видѣть лица осаждающихъ станокъ нашихъ доморощенныхъ ткачихъ, съ какою завистью онѣ на него всматривались, а также и знать то чувство презрѣнія, съ какимъ онѣ относятся теперь къ своимъ станкамъ, на которыхъ при самомъ усидчивомъ трудѣ можно соткать не болѣе 3—4 арш. нашего грубого крестьянскаго холста и заработать не болѣе 15 к. въ день, а о узорчатыхъ тканяхъ онѣ не имѣли даже никакого представленія.

Принося искреннюю благодарность иниціаторамъ устройства у насъ выставки, Ново-Басанское сельско-хозяйственное общество въ лицѣ своихъ нижеподписавшихся членовъ покорнѣйше проситъ Козелецкую уѣздную земскую управу возбудить на очередномъ собраніи вопросъ о ходатайствѣ передъ Черниговскою губернскою земскою управою объ открытіи, при ея участіи у насъ въ м. Новой-Басани школы такого желаннаго промысла какъ ткаческій. Не пойти же сему желанію навстрѣчу это будетъ равносильно тому, какъ бы отказаться дать глотокъ воды умирающему отъ жажды человѣку.

1906 года сентября 17 дня. Къ сему прошенію подписались члены Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества, мѣщанинъ: Филиппъ Стефановъ Товстенко, Игнатъ Петровъ Барановъ, Павелъ Барановъ, Ефимъ Тамилинъ, Михаилъ Головскій, Петръ Коваленко, Николай Добровлянскій.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.**

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 115, объ учрежденіи въ Козелецкомъ уѣздѣ потребительнаго общества и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 115.

Объ учрежденіи въ Козелецкомъ уѣздѣ потребительнаго общества.

Возникновеніе въ Россіи обществъ потребителей, имѣющихъ, главнымъ образомъ, цѣлью доставлять своимъ членамъ, по возможно дешевой цѣнѣ или по умѣреннымъ

рыночнымъ цѣнамъ, различные предметы потребленія и домашняго обихода и предоставить возможность изъ прибылей отъ операцій общества дѣлать сбереженія—относится къ 1865 году, когда былъ утвержденъ первый уставъ общества потребителей (въ Ригѣ).

Возникая въ началѣ въ малоимущей интеллигентной средѣ, съ теченіемъ времени потребительныя общества расширили районъ своихъ дѣйствій и, какъ одна изъ наиболѣе распространенныхъ формъ кооперацiи, пріобрѣли мало по малу положеніе и права гражданства въ общественной жизни.

Число потребительныхъ обществъ, со времени утвержденія перваго устава, изъ года въ годъ, замѣтно увеличивалось, въ особенности съ 13 мая 1897 г., послѣ изданія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ нормальнаго устава, который служитъ въ настоящее время руководствомъ для мѣстной власти при утвержденіи ею уставовъ вновь организуемыхъ обществъ потребителей.

Пользуясь свѣдѣніями, заключающимися въ составленной В. В. Сапелкинымъ книгѣ «Потребительныя и с.-х. общества Россійской Имперіи» (вышла изъ печати въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года),—можно привести нижеслѣдующія данныя относительно 1168 дѣйствующихъ потребительныхъ обществъ и 211 отдѣленій обществъ:

1) Всѣхъ потребительныхъ обществъ въ Европейской Россіи 1116, при чемъ 50 и свыше обществъ находятся въ губерніяхъ: Пермской, (108 обществъ и, кромѣ того, 38 отдѣленій), Полтавской (105 о-въ и 2 отдѣленія), Таврической (82 о-ва и 1 отдѣленіе) и Черниговской (50 о-въ и 1 отдѣленіе).

2) Въ Черниговской губерніи только 5 уѣздовъ (Городнянскій, Козелецкій, Мглинской, Остерскій и Суражскій) не имѣютъ потребительныхъ обществъ, по остальнымъ же они распредѣляются такъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Борзенскій уѣздъ | —въ городѣ | 1, | въ уѣздѣ | 5. |
| Глуховской » | » | 1 | » | 5 |
| Конотопскій » | » | 1 | » | 9 |
| Кролевецкій » | » | 1 | » | 4 |
| Новгородсѣверскій | » | 1 | » | 1 |
| Нѣжинскій » | » | 1 | » | 5 |
| Сосницкій » | » | 1 | » | 3 |
| Стародубскій » | » | 1 | » | 2 |
| Черниговскій | » | 2 | » | 3 |
| | | 12 | » | 38 |

3) Обороты потребительныхъ обществъ Черниговской губерніи въ 1904 году (при 88 т. р. паеваго капитала и 12 т. р. запаснаго) выразились въ слѣдующихъ

цифровыхъ данныхъ: куплено товаровъ на 282 т. р., продано товаровъ на 321 т. р., получено чистой прибыли 17 т., р. т. е. болѣе 5%.

Большинству населенія Козелецкаго уѣзда приходится пріобрѣтать необходимые въ хозяйствѣ предметы потребленія и домашняго обихода у мелочныхъ торговцовъ, при чемъ страшно переплачивать и получать товаръ далеко не лучшаго качества.

Причина этого явленія лежитъ въ неудовлетворительной постановкѣ мелочной торговли.

За послѣднее время занятіе мелочной торговлей, какъ одинъ изъ самыхъ легкихъ способовъ существованія, стало привлекать къ себѣ очень многихъ, что повело къ чрезмѣрному увеличенію количества мелкихъ лавокъ, а увеличеніе послѣднихъ, поднимая накладные расходы, содѣйствуетъ повышенію цѣнъ на товары въ мелочной торговлѣ.

Много и другихъ неблагопріятныхъ условій ведетъ къ тому же повышенію цѣнъ въ мелочной торговлѣ, а именно: монопольное положеніе торговой лавки гдѣ-нибудь въ захолустьѣ, въ селѣ или деревнѣ, легкость для мелкихъ торговцевъ устраивать между собою соглашеніе относительно установленія того или иного размѣра цѣнъ, а, слѣдодовательно, и возможность держать цѣны на товары на высокомъ уровнѣ и т. д., однимъ словомъ, мелочная торговля заставляетъ населеніе оплачивать услуги ея слишкомъ дорого: нерѣдко цѣны на товары въ мелочной торговлѣ выростаютъ до баснословныхъ размѣровъ.

Вотъ эта-то дороговизна предметовъ потребленія въ мелочной торговлѣ и вызвала образованіе потребительныхъ обществъ, которыя, вступая въ сношенія съ самими производителями товаровъ или оптовыми торговцами, устраняютъ необходимость пользоваться услугами торговыхъ посредниковъ и даютъ такимъ образомъ своимъ членамъ возможность дѣлать значительныя сбереженія или расширять потребленіе.

Общества потребителей не только удешевляютъ товары для своихъ членовъ, но разъ общество, открывъ свою лавку, предоставляетъ покупать въ ней и всѣмъ постороннимъ, то этимъ оно косвенно вліяетъ вообще на цѣны въ мелочной торговлѣ и заставляетъ торговцевъ присматриваться къ цѣнамъ потребительной лавки и, сообразно съ цѣнами послѣдней, понижать свои цѣны.

Дороговизна продуктовъ — это одна изъ причинъ возникновенія обществъ потребителей, но есть еще и другая причина, не менѣе, если даже не болѣе, важная, а именно дурное качество продуктовъ, отпускаемыхъ изъ мелочныхъ лавокъ. Многіе мелочные торговцы, ради поднятія своихъ барышей, подмѣшиваютъ въ муку, чай и другіе предметы разныя вредныя вещества и затѣмъ пускаютъ ихъ въ обращеніе. Конечно, такіе продукты дурного качества зачастую очень вредны для здоровья потребителей.

Независимо указанныхъ выше ближайшихъ цѣлей потребительнаго общества, при нихъ могутъ быть организованы учрежденія, имѣющія цѣлью различными средствами и способами улучшить матеріальныя и нравственныя условія членовъ общества. Такъ, часть прибыли можетъ быть употреблена на устройство школъ, библіотекъ, чтеній, на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей недостаточныхъ членовъ и т. д.

Земская управа полагаетъ, что давно уже сознаваемая отдѣльными жителями Козелецкаго уѣзда мысль о необходимости потребительнаго общества не осуществилась до сихъ поръ только потому, что не было проявлено достаточной иниціативы въ этомъ дѣлѣ, а потому предлагаетъ земскому собранію уполномочить ее на предварительныя дѣйствія по учрежденію потребительнаго общества въ Козелецкомъ уѣздѣ: ознакомленіе населенія съ цѣлями и задачами такихъ обществъ, привлеченіе возможно большаго числа членовъ, организація перваго общаго собранія и проч.

Такъ какъ, при значительномъ числѣ членовъ, участіе всѣхъ ихъ въ общихъ собраніяхъ можетъ представиться затруднительнымъ, то управа предлагаетъ воспользоваться утвержденнымъ 13 мая 1897 года нормальнымъ уставомъ потребительныхъ обществъ, предусматривающихъ замѣну общихъ собраній собраніями уполномоченныхъ.

Управленіе дѣлами общества (собраніе уполномоченныхъ и правленіе), а также центральные склады и торговыя заведенія общества предполагается имѣть въ м. Бобровицѣ, какъ наиболѣе удобномъ пунктѣ уѣзда, расположенномъ при желѣзной дорогѣ, что имѣетъ громадное значеніе въ отношеніи полученія всякаго рода товаровъ, къ тому же м. Бобровица имѣетъ и наиболѣе центральное положеніе въ районѣ уѣзда, нежели г. Козелецъ.

Въ число членовъ проектируемаго Козелецкаго уѣзднаго потребительнаго общества должны войти какъ Козелецкое уѣздное земство, въ лицѣ уѣздной земской управы, такъ и подвѣдомственныя ей лѣчебныя заведенія.

Расходы по организаціи потребительнаго общества (разсылка брошюръ, поясняющихъ цѣли и задачи общества, приглашеній вступить въ число членовъ и на первое общее собраніе и проч.) земская управа предлагаетъ принять на счетъ уѣзднаго земства, открывъ управѣ кредитъ въ суммѣ 100 рублей.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія присоединяется къ докладу управы.

Гл. *Красовскій.* Я хотѣлъ бы обратить вниманіе собранія на то, что приведенныя въ докладѣ свѣдѣнія не совсѣмъ вѣрны. Въ нашемъ уѣздѣ существуютъ потребительскія общества въ Озерянахъ и Старой Басани.

Гл. *Бобровниковъ.* У насъ въ Старой Басани пока нѣтъ еще капитальнаго общества съ утвержденнымъ уставомъ, а существуетъ только временное общество.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.**

Прочитанъ докладъ № 103, по вопросу о выдачѣ пособій изъ нотаріальнаго сбора, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 103.

### По вопросу о выдачѣ пособій изъ нотаріальнаго сбора.

Козелецкое уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1904 года, при разсмотрѣніи вопроса о выдачѣ Бобровицкому сельскому обществу пособія изъ нотаріальнаго капитала на устройство пожарнаго обоза и помѣщенія для него, постановило: «исходя изъ того, что нотаріальный капиталъ находится на храненіи земства, на которое возложены заботы о противожарныхъ мѣрахъ, и что въ законѣ не содержится прямыхъ указаній на то, по чьему ходатайству и кому можетъ быть произведена выдача денегъ изъ того капитала, просить министерство о томъ, чтобы ходатайства о позаимствованіяхъ изъ нотаріальнаго капитала направлялись бы черезъ земскую управу, а самое расходованіе денегъ производилось бы подъ наблюденіемъ и контролемъ земства, такъ какъ нотаріальный капиталъ находится въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, которому и принадлежитъ право распоряженія и возбужденія ходатайствъ».

Затѣмъ, разсмотрѣвъ представленную Бобровицкой вольной пожарной дружиной смѣту расходовъ на устройство пожарнаго обоза и помѣщенія для него, собраніе признало необходимымъ ходатайствовать о выдачѣ этой дружинѣ субсидіи изъ нотаріальнаго капитала въ суммѣ 1500 руб.

Изложенныя ходатайства еще не были направлены, какъ 7 декабря 1904 г. уѣздная управа получила предложеніе г. Черниговскаго губернатора, коимъ онъ, на основаніи увѣдомленія главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 18 ноября 1904 г. за № 8565, просилъ управу распорядиться о выдачѣ старостѣ Бобровицкой вольной пожарной дружины изъ суммъ нотаріальнаго капитала, числящагося по Бобровицкой волости, 3000 рублей для устройства теплаго помѣщенія для пожарнаго обоза, бруклинскаго колодца, на пріобрѣтеніе насоса для накачиванія изъ этого колодца воды, а также на содержаніе лошадей и сторожа.

Имѣя въ виду постановленіе земскаго собранія, управа выдала Бобровицкой пожарной дружинѣ только 1500 руб., о чемъ и доложила очередному собранію 1905 года, а ходатайство собранія 1904 года по принципіальному вопросу о распоряженіи

суммами нотаріальнаго капитала направила въ установленномъ порядкѣ, но отвѣта на это ходатайство не имѣетъ.

Очередному земскому собранію 1905 года были доложены ходатайства Чемерской, Новобасанской и Кобыжской вольныхъ пожарныхъ дружинъ о выдачѣ имъ пособія изъ нотаріальнаго капитала на постройку сараевъ для пожарнаго обоза и оборудованіе обоза.

Признавая, что находящіяся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства суммы нотаріальнаго капитала, предназначеннаго на улучеініе пожарной и полицейской частей въ селеніяхъ, образовались не только изъ поступленій отъ Бобровицкаго нотаріуса, но и отъ бывшихъ мировыхъ судей, почему на субсидіи изъ этого капитала имѣютъ право всѣ поселенія уѣзда, и что удовлетвореніе ходатайствъ указанныхъ выше вольныхъ пожарныхъ дружинъ послужитъ къ несомнѣнному улучшенію пожарной части въ наиболѣе крупныхъ поселеніяхъ, которыя въ пожарномъ отношеніи наиболѣе угрожаемы, земское собраніе, поддерживая изложенныя ходатайства, уполномочило уѣздную управу направить ихъ въ установленномъ порядкѣ.

Постановленіе это передано г. Черниговскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ несогласное съ закономъ, и до сихъ поръ, насколько извѣстно управѣ, присутствіемъ не разсмотрѣно.

Не имѣетъ управа отвѣта отъ г. губернатора и на представленіе ея, отъ 8 октября прошлаго года за № 4606, въ которомъ управа,—приведя доводы земскаго собранія 1904 года въ пользу того, что ходатчиства о субсидіяхъ изъ нотаріальнаго капитала должны направляться черезъ земсьое собраніе, которому принадлежитъ право возбужденія такихъ ходатайствъ передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а также наблюденіе и контроль за расходованіемъ суммъ, выдаваемыхъ изъ нотаріальнаго капитала,—просила поддержанныя земскимъ собраніемъ ходатайства Чемерской, Новобасанской и Кобыжской вольныхъ пожарныхъ дружинъ представить въ министерство.

Чтобы окончательно выяснить роль земства въ дѣлѣ завѣдыванія нотаріальнымъ капиталомъ, управа, не получая долгое время отвѣта на возбужденныя ею ходатайства, воспользовалась пребываніемъ въ С.-Петербургѣ гласнаго уѣзднаго земскаго собранія М. В. Красовскаго и просила его принять на себя трудъ узнать въ министерствѣ, какой порядокъ практикуется имъ въ настоящее время при разрѣшеніи пособій изъ нотаріальнаго капитала и поступило-ли въ министерство ходатайство Козелецкаго уѣзднаго земства о томъ, чтобы право ходатайствъ о субсидіяхъ изъ нотаріальнаго капитала и контроль за расходованіемъ этихъ субсидій были предоставлены земству.

М. В. Красовскій, исполнивъ порученіе уѣздной управы, сообщилъ, что ходатайство уѣзднаго земства въ министерство внутреннихъ дѣлъ еще не передано, что-

же касается назначенія нотаріальнаго сбора, то передалъ управѣ нижеслѣдующую справку, полученную имъ въ министерствѣ:

Полож. о нотар. части (св. закон т. XVI ч. I изд. 1892 г.).

Ст. 201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ и съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

Ст. 207. Установленный статьею 201 сборъ поступаетъ въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

По вопросу о томъ, какую волость слѣдуетъ принимать при опредѣленіи назначенія нотаріальнаго сбора, правительствующій сенатъ рѣшеніемъ общаго собранія отъ 10 мая 1882 г. за № 16, разъяснилъ, что означенный сборъ поступаетъ въ указанный ст. 207 нот. пол. доходъ по мѣсту нахожденія конторы того нотаріальнаго учрежденія, которое совершило, свидѣтельствовало или протестовало актъ.

Представляя о вышеизложенномъ земскому собранію, земская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) уполномочить управу возобновить ходатайство о предоставленіи земству права возбужденія ходатайствъ о выдачѣ субсидій изъ нотаріальнаго сбора и контроля за расходованіемъ этихъ субсидій.

2) поручить управѣ къ будущему очередному земскому собранію выяснить, какая именно часть состоящаго въ вѣдѣніи Козелецкаго земства нотаріальнаго капитала образовалась отъ поступленій нотаріальнаго сбора въ Бобровицкій нотаріальный капиталъ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія присоединяется къ докладу управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.**

Прочитанъ докладъ управы № 102, съ представленіемъ ходатайства Бобровицкой вольной пожарной дружины о выдачѣ субсидіи изъ суммъ нотаріальнаго капитала на капитальное переустройство пожарнаго сарая, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 102.

Съ представленіемъ ходатайства правленія Бобровицкой вольной пожарной дружины о выдачѣ субсидіи изъ суммъ нотаріальнаго капитала на капитальное переустройство пожарнаго сарая.

Устроенный два года тому назадъ Бобровицкою вольною пожарною дружиною глинолитный сарай для пожарнаго обоза, будучи поставленъ на наносной почвѣ и не имѣя фундамента, далъ и продолжаетъ давать столь значительную осадку, что, по заключенію спеціалиста, при дальнѣйшей осадкѣ могутъ рухнуть стѣны.

Кромѣ того, отъ осадки стѣнъ значительно понизилась высота сарая и покосилась крыша.

Въ виду этого, правленіе Бобровицкой вольной пожарной дружины, не имѣя запасныхъ средствъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему на переустройство пожарнаго сарая 500 руб. изъ нотаріальнаго капитала, при чемъ указываетъ, что изъ разрѣшенной ему субсидіи въ 3000 руб. выдано только 1500 рублей.

Такъ какъ разсчетъ стоимости переустройства сарая правленіемъ дружины былъ сдѣланъ только приблизительно, то управа поручила земскому технику г. Буштедту произвести мѣстный осмотръ сарая, выяснить, какія работы должны быть произведены для предупрежденія дальнѣйшей осадки стѣнъ, и составить смѣту на переустройство сарая.

Согласно представленной при этомъ технической смѣтѣ, капитальное переустройство пожарнаго сарая обойдется въ 940 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа проситъ собраніе разрѣшить выдать Бобровицкой вольной пожарной дружинѣ, въ лицѣ ея старосты, изъ суммъ нотаріальнаго капитала 940 руб. на переустройство пожарнаго сарая и до 60 р. на вознагражденіе техника (разъѣзды и суточныя), которому будетъ порученъ управою надзоръ за работами по переустройству сарая.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что подведеніе фундамента можетъ быть произведено только по частямъ, на длину не болѣе 2 аршинъ, почему при работахъ необходимъ постоянный и неослабный надзоръ техника.

### Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія присоединяется къ заключенію управы.

Гл. *В. И. Кринскій.* Въ позапрошломъ году собраніе дало уже Бобровицкому обществу 1500 р. Теперь просятъ еще 940 руб. Я противъ этого.

Гл. *Красовскій.* Исторія этого вопроса такова. Бобровицкое общество ходатайствовало въ мин. внутрен. дѣлъ о субсидіи на оборудованіе, въ размѣрѣ 3000 р., и эта субсидія была ему разрѣшена. Въ то же время и земство выдало обществу 1500 р. На эти деньги былъ выстроенъ пожарный сарай, но выстроенъ очень неудачно, на уклонѣ, на оплывающей почвѣ. Чтобы спасти этотъ сарай отъ разрушенія, необходимо подвести подъ него каменный фундаментъ, для чего общество и проситъ дать ему 1000 р. Если мы затратили уже на это дѣло 1500 р., то не слѣдуетъ останавливаться предъ расходомъ еще въ тысячу, лишь бы сохранить построенное зданіе.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи и выдать Бобровицкой дружинѣ 1000 рублей.

По предложенію гл. Н. А. Бобрвникова, собраніе единогласно **постановило:** послать телеграмму г. предсѣдателю совѣта министровъ П. А. Столыпину съ выраженіемъ негодованія по поводу злодѣйскаго покушенія 12 августа, при которомъ пострадали его ни въ чемъ неповинныя дѣти и въ редакціонную коммиссію для составленія телеграммы избрало гл. М. В. Красовскаго, М. Н. Шрамченко, о. Ѳ. Страдомскаго, Н. А. Бобровникова, В. И. Кринскаго и И. Н. Крамаренко.

Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи прочитанъ докладъ № 2, объ учрежденіи должностей двухъ запасныхъ учителей въ Козелецкомъ уѣздѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 2.

Объ учрежденіи должностей двухъ запасныхъ учителей въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 22 февраля сего года, постановилъ: просить Козелецкую земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи должностей двухъ запасныхъ учителей съ тѣмъ, чтобы эти учителя могли быть командируемы для замѣщенія заболѣвшихъ или выбывшихъ учителей и учительницъ, и въ такія училища, гдѣ число учащихся превышаетъ положенные комплекты.

Въ виду того, что число школъ въ уѣздѣ годъ изъ года увеличивается, что число учащихся во многихъ школахъ уѣзда превышаетъ нормы, положенныя по штату

учащихся въ этихъ училищахъ, въ виду нерѣдкихъ случаевъ заболѣванія г.г. учителей, во время каковыхъ заболѣваній учащіеся должны прекращать занятія, вслѣдствіе чего страдаетъ дѣло преподаванія, наконецъ, въ виду того, что бываютъ случаи увольненія учителей среди учебнаго года, вслѣдствіе чего занятія, за отсутствіемъ запасныхъ учителей, прерываются иногда на долгое время, а иногда пропадаетъ для учащихся и весь учебный годъ,—уѣздная земская управа, вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ училищнаго совѣта, находитъ учрежденіе должностей двухъ запасныхъ учителей въ Козелецкомъ уѣздѣ дѣломъ крайне необходимымъ, почему покорнѣйше проситъ собраніе о разрѣшеніи вносить въ смѣты будущихъ лѣтъ, начиная съ 1907 года, ассигновку на содержаніе двухъ запасныхъ учителей въ уѣздѣ на сумму 480 р., при чемъ возложить на запасныхъ учителей обязанности, перечисленныя въ приведенномъ выше постановленіи училищнаго совѣта.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *Крамаренко.* Я не согласенъ съ докладомъ управы, въ виду того, что у насъ въ уѣздѣ никогда не было недостатка въ учителяхъ. Наоборотъ, вслѣдствіе недостатка вакансій, многіе изъ кандидатовъ остаются незамѣщенными. Кромѣ того, у учителей есть достаточно времени для отпусковъ: каникулярное время продолжается ½ года, а это срокъ для отпусковъ значительный. Что же касается случаевъ заболѣванія учителей, то такіе случаи, во первыхъ, довольно рѣдки, а, во вторыхъ, на это время можно одного учителя замѣнить другимъ изъ сосѣдняго участка. Отягощать же нашу смѣту еще новымъ расходомъ на содержаніе двухъ запасныхъ учителей не слѣдовало бы.

*Предсѣдатель собранія.* Я думаю, что можно ограничиться приглашеніемъ одного запаснаго учителя.

Гл. *Красовскій.* Я вообще не понимаю роли запаснаго учителя въ уѣздѣ. Другое дѣло въ большихъ городахъ, гдѣ дѣйствительно и имѣются такіе учителя. Тамъ, въ случаѣ болѣзни учителя, по телефону сейчасъ же вызывается запасной учитель и занимаетъ свободный урокъ. Здѣсь же учитель, очевидно, будетъ жить въ городѣ и пока онъ, извѣщенный о болѣзни своего товарища, пріѣдетъ въ уѣздъ, больной можетъ уже и поправиться. Что же касается продолжительной болѣзни учителя, то въ такихъ слу-

чахъ лучше прямо прерывать занятія, т. к. перемѣны учителей очень вредно отражаются на всемъ ходѣ учебнаго дѣла. Дѣти только тогда могутъ хорошо усвоить предметъ, когда привыкнутъ къ учителю и хорошо ознакомятся со всѣми пріемами его преподаванія. Здѣсь же этого то и не будетъ. Я бы предложилъ уполномочить управу, въ случаяхъ продолжительной болѣзни учителя, пригласить на его мѣсто особое лицо изъ числа кандидатовъ и каждый разъ докладывать о такомъ приглашеніи собранію. При этомъ нужно стараться, чтобы вновь приглашенный оставался въ школѣ по возможности уже въ теченіе всего учебнаго года.

Членъ управы *Юрченко.* Думаю, что можно обойтись и безъ запасныхъ учителей. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ 2—3 учителя, они будутъ замѣнятъ другъ друга, а въ школы съ 1 учителемъ, въ случаѣ болѣзни послѣдняго, можно командировать учителей сосѣднихъ школъ.

Членъ собр. *о. Страдомскій.* Что же имѣется въ виду, приглашеніе временныхъ учителей со стороны или переводъ изъ другихъ школъ?

*Предсѣд. собранія.* Это слѣдуетъ предоставить на усмотрѣніе управы. Пусть она дѣйствуетъ сообразно обстоятельствамъ случая.

Гл. *Красовскій.* Я только просилъ бы, чтобы приглашенные учителя не зачислялись на земскую службу и не пріобрѣтали права на пенсію. Вмѣсто этоге, въ виду временности ихъ службы и неопредѣленности положенія, можно было бы выдавать имъ повышенное вознагражденіе.

Собраніе **постановило:** по предложенію гл. М. В. Красовскаго и В. Г. Юрченко, вмѣсто учрежденія должности двухъ запасныхъ учителей, уполномочить управу, въ случаѣ долговременной болѣзни кого-либо изъ учителей или пригласить временно по вольному найму, даже на увеличенное содержаніе новыхъ учителей, отнеся этотъ расходъ на оборотныя средства управы и представить его на утвержденіе земскаго собранія, или временно перемѣщать учителей изъ тѣхъ училищъ, гдѣ комплектъ учениковъ ниже нормы.

Прочитанъ докладъ управы № 7, съ представленіемъ ходатайства общества казаковъ и крестьянъ д. Бригинецъ о выдачѣ субсидіи на постройку училищнаго зданія, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 7.

Съ представленіемъ ходатайства общества казаковъ и крестьянъ д. Бригинецъ о выдачѣ субсидіи на постройку училищнаго зданія.

Сельскій сходъ д. Бригинецъ 4 мая с. г. постановилъ приговоръ, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ субсидіи, въ размѣрѣ 1000 р., изъ суммъ уѣзднаго земства и такой-же субсидіи изъ суммъ губернскаго земства на постройку училищъ, при чемъ, съ своей стороны, назначаетъ изъ общественныхъ суммъ 1000 руб., отводитъ «удобное мѣсто» для постройки училищнаго зданія и обязуется давать ежегодно на содержаніе училища по 120 руб.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа поддерживаетъ ходатайство сельскаго схода д. Бригинецъ и проситъ собраніе утвердить внесенную въ проектъ сметы на 1907 годъ ассигновку въ 1000 р. для выдачи обществу д. Бригинецъ субсидіи на постройку училища, при чемъ выдачу этихъ денегъ обусловить представленіемъ дополнительнаго приговора, въ которомъ должно быть указано, что общество обязуется отвести для постройки училища не менѣе 1/4 десятины, огородить училищную усадьбу, а затѣмъ огорожу ремонтировать.

Кромѣ того, уѣздная управа проситъ собраніе признать, что общество д. Бригинецъ несостоятельно, чтобы выстроить школьное зданіе на собственныя средства, и уполномочить управу ходатайствовать, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія XXXII очередной сессіи 1896 года, о выдачѣ этому обществу безвозвратной субсидіи въ суммѣ 1000 р. изъ губернскаго капитала по народному образованію.

## Заключеніе сметной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Членъ управы *Юрченко.* Мнѣ представляется приговоръ общества д. Бригинецъ нѣсколько неяснымъ. У насъ просятъ денегъ, но не указываютъ намъ, какая это будетъ школа, и на сколько учениковъ она разсчитывается. Насколько я знаю Бригинцы, тамъ нужна школа человѣкъ на 80, а такая школа обойдется не менѣе 5000 руб. При такихъ условіяхъ, ассигнуемая обществомъ сумма недостататочна, и можетъ повториться то же самое, что уже было съ другими нашими школами—начнется постройка и будетъ стоять нѣсколько лѣтъ неоконченной. Чтобы избѣжать этого, надо требовать отъ общества дополнительнаго приговора на 1500 р. Тогда вмѣстѣ съ ассигнованіями губ. и уѣзднаго земства образуется сумма въ 4500 р., и постройку можно будетъ начинать.

Гл. *Мисевскій*. Настаивать на дополнительномъ приговорѣ не стоитъ. Если 3000 руб. не хватитъ, то общество само ассигнуетъ недостающую сумму. Требовать же отъ него впередъ большой ассигновки, значитъ, подвергать все дѣло риску, т. к., испугавшись расходовъ, общество можетъ пойти назадъ. Да, кромѣ того, вѣроятно, 3000 руб. хватитъ на эту постройку.

Гл. *Крамаренко*. Взглядъ г. Юрченко, можетъ быть, и правиленъ, но для дополнительнаго приговора потребуется время, и, слѣдовательно, Бригинцы еще на годъ останутся безъ школы.

Гл. *Самборъ*. Опасаюсь, что общество пойдетъ назадъ, если требовать дополнительной ассигновки сейчасъ же. Другое дѣло, когда постройка будетъ начата, и не хватитъ денегъ для ея окончанія. Тогда, навѣрно, общество при помощи земства изыщетъ необходимыя средства.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать на общемъ основаніи 1000 р. предложеніе же гл. В. Г. Юрченко дополнительномъ приговорѣ общества на 500 руб. отклонить.**

Прочитанъ докладъ управы № 9. объ увеличеніи ассигновки на уплату за правоученіе въ Козелецкомъ городскомъ училищѣ, и заключеніе смѣтной коммиссія.

## Содержаніе доклада № 9.

Объ увеличеніи ассигновки на уплату за правоученіе въ Козелецкомъ городскомъ училищѣ.

Въ послѣдніе годы земскимъ собраніемъ на уплату за правоученіе бѣднѣйшихъ учениковъ въ Козелецкомъ городскомъ училищѣ ассигновывается ежегодно по 100 р. Въ виду того, что съ каждымъ годомъ число просьбъ бѣдныхъ родителей изъ уѣзда объ уплатѣ за правоученіе ихъ дѣтей въ городскомъ училищѣ все увеличивается, управа полагаетъ необходимымъ увеличить ассигновку на этотъ предметъ до 200 руб.

Внеся эту сумму въ проектъ смѣты расходовъ на 1907 годъ, управа проситъ собраніе указанную ассигновку утвердить.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и увеличить ассигновку до 200 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 23, объ ассигнованіи кредита на содержаніе Щастновской и Держановской фельдшерскихъ амбулаторій, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 23.

Объ ассигнованіи кредита на содержаніе Щастновской и Держановской фельдшерскихъ амбулаторій.

Въ проектъ смѣты на 1907 годъ уѣздная управа внесла расходъ, въ суммѣ 288 р. на содержаніе фельдшерскихъ амбулаторій въ с.с. Щастновкѣ и Держановкѣ, руководствуясь слѣдующимъ разсчетомъ:

Щастновская амбулаторія:

| | |
|---|---|
| Отопленіе (3 куб. саж. дровъ) . . . . | 75 руб. |
| Освѣщеніе . . . . . . | 12 » |
| Жалованье прислугѣ . . . . . | 60 » |
| Жалованье мальчику при аптекѣ . . . | 60 » |
| Разные мелочные расходы . . . . . | 10 » |
| Всего . . . . . | 217 руб. |

Держановская амбулаторія (на ½ года).

| | |
|---|---|
| Отопленіе (1½ куб. саж. дровъ) . . . | 30 руб. |
| Освѣщеніе . . . . . . | 6 » |
| Жалованье прислугѣ . . . . . | 30 » |
| Разные мелочные расходы . . . . . | 5 » |
| Всего . . . . | 71 руб. |

Докладывая объ этомъ, земская управа проситъ собраніе проектированную управою ассигновку утвердить.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердить проектируемую управой ассигновку.

Прочитанъ докладъ управы № 24, о ремонтѣ зданія Кобыжской лѣчебницы и устройствѣ огорожи, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 24.

О ремонтѣ зданій Кобыжской лѣчебницы и устройство огорожи.

Въ будущемъ году неотложно необходимо произвести въ усадьбѣ Кобыжской лѣчебницы нижеслѣдующія работы:

1) Огородить съ внутреннихъ границъ усадьбу на протяженіи 100 пог. саж.

2) Произвести починку отвалившагося угла фундамента заразнаго отдѣленія.

3) Окрасить внутреннія стѣны покойницкой.

4) Устроить 2 новыхъ входныхъ дверей.

5) Устроить 3 желѣзныхъ навѣса надъ входными дверями.

6) Замѣнить проржавѣвшія трубы водопровода новыми.

Согласно прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, на всѣ перечисленныя выше работы потребуется 281 руб. 45 коп., каковую сумму управа проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1907 годъ.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать по смѣтѣ на 1907 годъ 281 р. 45 коп.**

Прочитанъ докладъ управы № 25, о ремонтѣ зданій Ярославской лѣчебницы, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 25.

О ремонтѣ зданія Ярославской лѣчебницы.

Въ зданіи Ярославской лѣчебницы необходимо произвести слѣдующія ремонтныя работы: 1) замѣнить сгнившій потолокъ надъ погребомъ кирпичнымъ (на сводикахъ), 2) исправить крыльца и полъ у входныхъ дверей, и 3) произвести мелочной ремонтъ оконъ.

По представляемой при этомъ технической смѣтѣ расходъ на указанный ремонтъ исчисленъ въ 106 р. 97 к., каковую сумму уѣздная управа проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1907 годъ.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать по смѣтѣ 1907 года 106 руб. 97 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 26, объ устройствѣ погреба при Ново-Басанской лѣчебницѣ и мелочномъ ремонтѣ зданій лѣчебницы, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 26.

Объ устройствѣ погреба при Ново-Басанской лѣчебницѣ и мелочномъ ремонтѣ зданія лѣчебницы.

Находя необходимымъ устроить при Ново-Басанской лѣчебницѣ новый каменный погребъ и произвести мелочной ремонтъ зданій лѣчебницы (починка фундамента прачешной, новый навѣсъ надъ котлами, починка крыши), управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать на эти работы по смѣтѣ будущаго года, согласно прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, 343 р. 20 к.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать по смѣтѣ будущаго года 343 р. 20 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 28, о порученіи исполненія обязанностей 2-го врача Козелецкой больницы Козелецкому уѣздному врачу г. Мацко, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 28.

О порученіи исполненія обязанностей 2-го врача Козелецкой больницы Козелецкому уѣздному врачу г. Мацко.

Вопросъ о замѣщеніи вакантной должности 2-го врача при Козелецкой уѣздной земской больницѣ, предложенный управой на разрѣшеніе чрезвычайнаго земскаго собранія 21 февраля текущаго года, оставленъ открытымъ до очередного собранія этого года, почему управа посчитала необходимымъ передать этотъ вопросъ еще разъ на предварительное обсужденіе санитарнаго совѣта.

Санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 22 августа, подтвердилъ уже высказанное имъ раньше мнѣніе объ отсутствіи необходимости имѣть въ должности 2-го врача Козелецкой больницы врача-женщину.

Присутствующій же въ засѣданіи санитарнаго совѣта Козелецкій уѣздный врачъ г. Мацко, временно исполняющій обязанности 2-го врача, сдѣлалъ заявленіе о желаніи принять на себя постоянное исполненіе всѣхъ обязанностей по этой должности за вознагражденіе въ 480 р. въ годъ.

Выслушавъ это заявленіе, санитарный совѣтъ постановилъ: предоставить врачу г. Мацко должность 2-го врача при Козелецкой больницѣ на предложенныхъ имъ условіяхъ.

О вышеизложенномъ постановленіи санитарнаго совѣта земская управа имѣетъ честь доложить собранію, при чемъ проситъ утвердить проектированное управою въ смѣтѣ на 1907 годъ уменьшеніе ассигновки на содержаніе 2-му врачу Козелецкой больницы (жалованья 900 руб. и квартирныхъ 120 р.) до 480 руб.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.**

Прочитанъ докладъ управы № 32, о пріобрѣтеніи инвентаря для Держановской фельдшерской амбулаторіи, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 32.

О пріобрѣтеніи инвентаря для Держановской фельдшерской амбулаторіи.

Зданіе фельдшерской амбулаторіи будетъ готово, какъ разсчитываетъ управа, ко второй половинѣ будущаго года, а потому земская управа внесла въ проектъ смѣты на 1907 годъ расходъ, въ суммѣ 200 р., на пріобрѣтеніе инвентаря для этой амбулаторіи, примѣнительно къ дѣйствительной стоимости оборудованія Казарской амбулаторіи (хирургическіе инструменты и аптечные принадлежности 101 р. 9 к. и мебель 86 р. 75 к.).

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе проектированный управою расходъ утвердить.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *Красовскій.* Насколько мнѣ помнится, на санитарномъ совѣтѣ врачъ Менчицъ заявилъ, что инвентарь изъ Держановскаго пункта переданъ въ Ярославку. Слѣдовало бы привести въ извѣстность, куда дѣвалось старое Держановское имущество.

*Предсѣдатель управы.* Я долженъ заявить, что, по словамъ врача Новосельскаго, бывшаго раньше въ Державовкѣ, весь тамошній инвентарь никуда не годится. Мебель поломана, а инструменты заржавѣли. Другіе врачи отказывались отъ этихъ инструментовъ, т. к. не считали ихъ годными къ употребленію. Я готовъ поддерживать предложеніе гл. Красовскаго о томъ, чтобы привести въ извѣстность, гдѣ находится старый Державовскій инвентарь, но думаю, что онъ окажется негоднымъ.

Гл. *Красовскій.* Я не возражаю противъ ассигнованія. Конечно, нужно старый и негодный инвентарь замѣтить новымъ, но часть имущества можетъ оказаться пригодной, и ее нужно обратить къ употребленію.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и, по предложенію гл. М. В. Красовскаго, поручить управѣ навести справки, гдѣ находятся вещи Држановскаго пріемнаго покоя и, въ случаѣ ихъ годности, препроводить ихъ въ Держановскую амбулаторію и тѣмъ сократить расходъ ассигнованной суммы.**

Прочитанъ докладъ управы № 34, объ ассигнованіи изъ суммъ уѣзднаго земства на медикаменты и инвентарь Ново-Быковскаго участка, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 34.

Объ ассигнованіи изъ суммъ уѣзднаго земства на медикаменты и инвентарь Новобыковскаго участка.

Въ состоявшемся 22 августа с. г. засѣданіи уѣзднаго санитарнаго совѣта было разсмотрѣно ходатайство врача Новобыковскаго медицинскаго участка г. Марсова-Тишевскаго объ ассигнованіи изъ средствъ уѣзднаго земства въ дополненіе къ ассигновкѣ губернскаго земства на содержаніе Новобыковской амбулаторіи 300 руб., на выписку медикаментовъ и необходимой суммы на пріобрѣтеніе 6 ведеръ спирта, двухъ аптечныхъ шкафовъ, шести стульевъ, гинекологическаго стола и шести халатовъ для медицинскаго персонала.

Этой ассигновкой, по словамъ врача г. Марсова-Тишевскаго, «будетъ обезпечено безбѣдное существованіе участка въ будущемъ году».

Санитарный совѣтъ, принимая во вниманіе недостататочность ассигновки губернскаго земства на медикаменты для Ново-Быковскаго участка и значительное коли-

чество амбулаторныхъ больныхъ, а также настоятельную необходимость въ пріобрѣтеніи указаннаго врачемъ инвентаря, постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи по смѣтѣ уѣзднаго земства на 1907 г. испрашиваемой врачемъ г. Марсовымъ-Тишевскимъ суммы.

Земская управа, внеся въ проектъ смѣты на будущій годъ 300 руб. на медикаменты для Новобыковскаго медицинскаго участка и 65 р. 80 к. на инвентарь для амбулаторіи (2 аптечныхъ шкафовъ 40 р., 6 стульевъ 9 руб., гинекологическаго стола 6 руб. и 6 халатовъ для медицинскаго персонала 10 руб. 80 к.), проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердить просимую ассигновку.**

Прочитанъ докладъ управы № 35, о ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ Бобровицкаго пріемнаго покоя, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 35.

О ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ Бобровицкаго пріемнаго покоя.

По смѣтѣ текущаго года земскимъ собраніемъ было назначено 25 р. на перетирку и побѣлку стѣнъ зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя.

За эту сумму указанной выше работы, какъ показали переговоры съ мастерами, произвести не удалось. Кромѣ того, послѣ тщательнаго осмотра зданіи пріемнаго покоя техникомъ, оказалось, что необходимо произвести еще слѣдующія неотложныя работы по ремонту зданій:

1) побѣлить внутреннія стѣны всего зданія съ затиркою трещинъ.

2) устроить навѣсъ надъ дверями изъ сада въ корридоръ.

3) переложить плиту въ кухнѣ, вставивъ новую духовую печь, и исправить 2 печи.

4) въ ванной установить печь съ трубами.

5) оштукатурить цементомъ шеи погреба и ледника.

6) покрасить во всемъ зданіи полы съ заговкою въ щели реекъ, окна и двери.

7) покрасить крыши на пріемномъ покоѣ и сараѣ.

8) окрасить заборъ.

Представляя при этомъ техническую смѣту на 309 р. 60 к., управа проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ 1907 г. на ремонтъ зданій Бобровицкаго прі-

емнаго покоя въ дополненіе къ неизрасходованной ассигновкѣ текущаго года, 284 р. 60 к.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы, но считаетъ покраску половъ, оконъ, дверей и забора въ будущемъ году преждевременной, почему считаетъ, что въ смѣту должно быть внесено сто семьдесятъ одинъ рубль 50 коп., т. е. стоимость остальныхъ работъ.

*Предсѣдатель управы.* Меня удивляетъ, что коммиссія сократила расходъ по заявленію члена управы. Въ управу такого заявленія не поступало. Вѣроятно, это произошло отъ того, что сдѣлалъ членъ управы, раньше завѣдывавшій этимъ участкомъ и не знакомый съ предположеніями своего заместителя. Въ Бобровицѣ давно уже не было никакого ремонта, и не произвести покраски тамъ невозможно. Вѣдь это больница, на полъ и стѣны осѣдаютъ бациллы. Надо почистить зданіе.

Членъ управы *Юрченко.* Окна и двери еще можно не красить, но не красить полы опасно. Въ нихъ образуются щели, куда при мойкѣ будетъ заходитъ вода, и полъ начнетъ гнить.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и произвесть весь просимый ремонтъ, на что и ассигновать по смѣтѣ 1907 года 284 руб. 60 коп.**

Прочитанъ докладъ управы № 38, о расширеніи зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 38.

О расширеніи зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта, состоявшагося 23 августа с. г., членъ совѣта М. В. Красовскій внесъ предложеніе—ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о расширеніи зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя до размѣровъ Кобыжской лѣчебницы, воспользовавшись представляющимся удобнымъ случаемъ выгодной покупки лѣсного матеріала въ имѣніи В. А. Тарновскаго (въ с. Озерянахъ). При этомъ г. Красовскій заявилъ санитарному совѣту, что онъ согласенъ принять на себя полное сооруженіе предлагаемой имъ постройки (9×15) за 1200 рублей.

Санитарный совѣтъ высказался въ принципѣ за желательность расширенія зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя до размѣровъ Кобыжской лѣчебницы.

Докладывая объ этомъ и находя предложеніе М. В. Красовскаго крайне выгоднымъ для уѣзднаго земства, уѣздная управа проситъ земское собраніе ассигновать по смѣтѣ 1907 года на расширеніе зданія Бобровицкаго пріемнаго покоя 1200 руб. и просить попечителя Бобровицкаго пріемнаго покоя Михаила Васильевича Красовскаго принять на себя завѣдываніе имѣющими быть работами по расширенію пріемнаго покоя.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *Красовскій.* Я долженъ сообщить, что дешевая постройка уже продана. Евреи, какъ и всегда, опередили насъ. Пока мы думали, они уже купили. Но при нормальныхъ цѣнахъ на матерьялы, по разсчетамъ техника, эту постройку можно произвести и за 1200 р.

*Предсѣдатель управы.* Нѣтъ! 1200 р. могла обойтись постройка, при условіи покупки стараго матерьяла. Если же матерьялъ будетъ новый, то понадобится 1500 р.

*Предсѣдатель собранія.* Гарантируете ли вы, гл. Красовскій, что постройка будетъ стоитъ не болѣе 1200 р.

Гл. *Красовскій.* Да! Я могу это гарантировать.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи, ассигновать по смѣтѣ 1907 года 1200 руб. и просить попечителя Бобровицкаго пріемнаго покоя Михаила Васильевича Красовскаго принять на себя заботу по завѣдыванію имѣющими быть работами.**

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 112, съ представленіемъ проекта плана и смѣты на постройку сарая для сельско-хозяйственнаго склада въ м. Бобровицѣ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 112.

Съ представленіемъ проекта плана и смѣты на постройку сарая для сельскохозяйственнаго склада въ м. Бобровицѣ.

Заслушавъ докладъ управы объ устройствѣ центральнаго сельско-хозяйственнаго склада въ м. Бобровицѣ и при немъ починочной мастерской, экономическій совѣтъ постановилъ: признать устройство центральнаго склада въ м. Бобровицѣ дѣломъ не-

отложнымъ и просить управу представить къ земскому собранію другой проектъ склада и мастерской болѣе упрощеннаго типа, который можно было бы осуществить при существующихъ условіяхъ, сузивъ предѣлы единовременныхъ затратъ на постройку помѣщенія приблизительно до 1500—2000 руб. и ежегодныхъ на организацію службы при складѣ до 1000 руб., ограничивъ штатъ служащихъ однимъ пріемщикомъ (монтеромъ и слесаремъ) и конторщикомъ. По вопросу о производствѣ торговли при проектируемомъ складѣ совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, чтобы тамъ производилась торговля болѣе крупными сельско-хозяйственными орудіями, начиная съ плуговъ.»

Исходя изъ этихъ данныхъ, земская управа поручила технику составить другой проектъ плана и смѣты постройки для склада съ такимъ разсчетомъ, чтобы постройка эта обнимала слѣдующія помѣщенія: отдѣленіе для машинъ и орудій, амбаръ для сѣмянъ и удобреній, контору и мастерскую, и сторожку.

Кромѣ того, управа признала весьма желательнымъ здѣсь же устроить помѣщеніе для центральной телефонной станціи и складъ для телефонныхъ принадлежностей, благодаря чему исключатся расходы по найму помѣщеній подъ телефонную станцію, которые выражаются теперь въ суммѣ 100 рублей въ годъ.

Какъ показываетъ смѣта, расходы по постройкѣ соотвѣтствующаго помѣщенія выразятся въ суммѣ 2854 руб. 09 коп., каковую сумму управа и предлагаетъ земскому собранію внести въ смѣту 1907 г. съ тѣмъ, чтобы съ весны слѣдующаго года приступить къ постройкѣ помѣщенія подъ складъ на земской усадьбѣ въ м. Бобровицѣ.

Что касается организаціи службы при складѣ, то болѣе детальной разработкѣ этотъ вопросъ можетъ быть, по мнѣнію управы, подвергнутъ въ слѣдующемъ году, пока же управа предлагала бы остановиться на той схемѣ, которая предложена экономическимъ совѣтомъ, пополнивъ ее третьимъ лицомъ—сторожемъ. Приблизительно ежегодные расходы по содержанію служебнаго персонала при складѣ выразятся въ суммѣ 1000 р., которые управа просила бы не вносить въ смѣту 1907 г. въ виду того, что постройка помѣщенія будетъ окончена только къ концу 1907 года, и складъ можетъ начать свою дѣятельность только съ 1908 года.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать на постройку склада 2854 руб. 9 коп., внеся ихъ въ смѣту 1907 года, расходъ же въ 1000 руб., на организацію службы при складѣ оставить до смѣты 1908 года.**

Прибылъ гл. Н. Н. Барановскій.

Прочитанъ докладъ управы № 42. о дополнительной ассигновкѣ на постройку фельдшерской амбулаторіи въ с. Мостищѣ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 42.

О дополнительной ассигновкѣ на постройку фельдшерской амбулаторіи въ с. Мостищѣ.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе, соглашаясь съ докладомъ уѣздной земской управы, постановило: «возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ субсидіи въ 2500 руб. изъ %% страховаго капитала на постройку огнестойкаго зданія амбулаторіи въ с. Мостищѣ».

Ходатайство это было своевременно направлено въ губернскую земскую управу, но удовлетворено ею не въ полной суммѣ просимаго пособія, такъ какъ, на основаніи утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 17 января 1906 года правилъ о субсидіяхъ на устройство огнестойкихъ общественныхъ зданій, субсидіи эти, согласно представляемымъ смѣтамъ, выдаются по разсчету только на огнестойкій матеріалъ.

Передавъ смѣту на постройку Мостищской фельдшерской амбулаторіи въ техническое бюро, губернская управа опредѣлила стоимость огнестойкаго матеріала въ 1477 р. 60 к., каковые и предложила уѣздной управѣ взять изъ суммъ 5696 р. 66 к., оставшихся въ кассѣ ея отъ продажи желѣза къ 1 августа с. г.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа проситъ собраніе доассигновать по смѣтѣ 1907 г. недостающіе 1022 р. 40 к. на постройку фельдшерской амбулаторіи, и кромѣ того, ассигновать на постройку сарая и изгороди при этой амбулаторіи 523 р. 55 к.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать просимую сумму.

Прочитанъ докладъ управы № 44. о постройкѣ изгороди при квартирѣ врача Чемерскаго участка, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 44.

О постройкѣ изгороди при квартирѣ врача Чемерскаго участка.

При квартирѣ врача Чемерскаго участка необходимо устроить изгородь на протяженіи 40 пог. саж., на что, согласно прилагаемой технической смѣтѣ, потребуется 73 р. 65 к.

Внеся этотъ расходъ въ проектъ смѣты на 1907 годъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе его утвердить.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать 73 р. 65 к. со внесеніемъ въ смѣту 1907 года.**

Прочитанъ докладъ управы № 45, о постройкѣ при Держановской амбулаторіи сарая и изгороди, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 45.

О постройкѣ при Держановской амбулаторіи сарая и изгороди.

Въ утвержденной очереднымъ земскимъ собраніемъ 1903 года смѣтѣ на постройку глинолитнаго зданія для фельдшерской амбулаторіи въ с. Держановкѣ не была предусмотрѣна постройка сарая и изгороди, что по представляемой при этомъ технической смѣтѣ потребуетъ расхода въ 507 р. 40 коп.

Докладывая объ этомъ, земская управа проситъ собраніе ассигновать указанную выше сумму по смѣтѣ будущаго года.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ассигновать 507 р. 40 к. по смѣтѣ будущаго года.**

Прочитанъ докладъ управы № 57, о ремонтѣ зданій богадѣльни Евреинова и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 57.

О ремонтѣ зданій богадѣльни Евреинова.

Земская управа, признавая неотложнымъ ремонтъ зданій Евреинской богадѣльни, указанный въ прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, покорнѣйше проситъ земское собраніе необходимый на этотъ ремонтъ расходъ въ суммѣ 321 р. 10 коп. по проекту смѣты на 1907 годъ утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердить расходъ въ суммѣ 321 руб. 10 к. по проекту смѣты на 1907 годъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 93, съ представленіемъ смѣты на расходы по эксплоатаціи телефонной сѣти.

## Содержаніе доклада № 93.

Съ представленіемъ смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи земской телефонной сѣти въ 1907 году.

По смѣтѣ 1906 г. на расходы по эксплоатаціи земской телефонной сѣти ассигновано 3692 р., на тѣ же расходы въ будущемъ году уѣздная земская управа испрашиваетъ ассигновку въ 4152 р., каковая сумма, на основаніи имѣющагося у управы годичнаго опыта, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| | |
|---|---|
| Жалованье завѣдывающему сѣтью . . . . . | 900 руб. |
| » дежурнымъ на станціяхъ: | |
| На центральной станціи въ Козельцѣ (2 по 180 р.) . . | 360 » |
| » » » въ Бобровицѣ (2 по 180 р.) . . | 360 » |
| » подстанціи въ Новой Басани (2 по 150 р.) . . | 300 » |

По смѣтѣ 1906 г. было назначено 240 р., но опытъ показалъ, что дѣятельность Новобасанской подстанціи мало чѣмъ уступаетъ центральнымъ (пришлось даже подвѣсить второй проводъ), почему управа находитъ необходимымъ увеличить содержаніе дежурныхъ этой подстанціи до 150 р. каждой.

| | |
|---|---|
| На подстанціи въ Кобыжчѣ (2 по 60 р.) . . . | 1.0 » |
| » » въ Чемерѣ (2 по 60 р.) . . . | 120 » |
| Вознагражденіе за завѣдываніе разговорнымъ пунктомъ на Бобровицкомъ вокзалѣ . . . . . . . . | 120 » |

Испрашиваемая ассигновка меньше ассигновки 1906 г. на 30 руб., такъ какъ управа убѣдилась въ возможности имѣть на разговорномъ пунктѣ за вознагражденіе въ 120 р. двухъ мальчиковъ, дежурящихъ у аппарата.

| | |
|---|---|
| Вознагражденіе за завѣдываніе разговорнымъ пунктомъ въ Козельцѣ (при земской управѣ) . . . . . . | 120 » |

Посыльному при Новобасанскомъ разговорномъ пункѣ, на обязанности котораго будетъ лежать и исправленіе линейныхъ поврежденій въ наиболѣе удаленныхъ отъ м. Бобровицы мѣстахъ . 120 »

Получаемая же нынѣ на этомъ пунктѣ плата за посыльнаго будетъ цѣликомъ поступать въ пользу земства.

На вознагражденіе запасныхъ телефонистокъ, замѣняющихъ постоянныхъ дежурныхъ во время отпуска, и экстренныхъ ночныхъ дежурствъ (примѣрно) . . . . . . . . 100 »

На наемъ помѣщенія для центральной станціи въ Бобровицѣ (съ отопленіемъ) . . . . . . . . . 72 »

На освѣщеніе этого помѣщенія (по дѣйствительному расходу). 20 »

На наемъ помѣщенія для подстанціи въ Новой Басани (съ отопленіемъ и освѣщеніемъ). . . . . . . . 60 »

На наемъ двухъ постоянныхъ ремонтныхъ рабочихъ (одинъ въ Козельцѣ, а другой въ Бобровицѣ) . . . . . 480 »

На разъѣзды завѣдывающему сѣтью и рабочимъ (первому по 10 к., а послѣднимъ по 5 к. отъ версты) и на выдачу суточныхъ завѣдывающему сѣтью во время ремонта линіи (примѣнительно къ дѣйствительному расходу за истекшій годъ) . . . 600 »

На ремонтное содержаніе сѣти, включая и содержаніе аппаратовъ и батарей (покупка нашатыря, замши, масла и проч.). . 300 »

Всего . . . . 4152 руб.

На включеніе новыхъ абонентовъ (согласно постановленію земскаго собранія) опредѣлено вносить ежегодно по 2000 р., но въ смѣту будущаго года управа этой суммы не внесла, въ виду крайне неблагопріятнаго состоянія денежныхъ средствъ уѣзднаго земства, и предлагаетъ собранію для ближайшаго будущаго времени измѣнить условія включенія новыхъ абонентовъ, принявъ за правило, что новые абоненты принимаются только въ томъ случаѣ, если изъявятъ согласіе внести въ кассу управы, до начала работъ, сумму, которая по разсчету техника потребуется на расходы по включенію ихъ въ земскую телефонную сѣть. Ежегодную абонентную плату для такихъ абонентовъ слѣдуетъ, какъ полагаетъ управа, опредѣлить въ 25 рублей.

Приходъ по эксплоатаціи телефонной сѣти управа опредѣляетъ въ суммѣ около 3000 руб. по слѣдующему разсчету:

Абонетной платы . . . . . . . . . 2400 руб. *)

*) 40 абонентовъ по 50 руб., 10 абонентовъ по 25 руб. и за 15 дополнительныхъ аппаратовъ по 10 руб.

Сбора за платные переговоры и за посыльнаго на Новобасанскомъ пунктѣ (примѣнительно къ дѣйствительному поступленію за истекшій годъ) . . . . . . . . . . . 600 »

Всего . . . . 3000 руб.

Внеся въ проектъ общей уѣздной смѣты на 1907 годъ указанныя выше частныя смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи телефонной сѣти, уѣздная земская управа проситъ земское собраніе утвердить ихъ.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *Красовскій.* Вопросъ объ исключенія 2 тысячъ еще не разсматривался въ проектной коммиссіи и находится въ связи съ вопросомъ объ измѣненіи условій включенія новыхъ абонентовъ. Я предлагаю отложить его разсмотрѣніе до обсужденія обоихъ этихъ вопросовъ въ проектной и смѣтной коммиссіяхъ.

**Собраніе постановило: утвердить смѣту на расходъ по эксплоатаціи телефонной сѣти на 1907 годъ въ суммѣ 4152 руб. и приходную смѣту въ суммѣ 3000 руб., вопросъ же объ исключеніи изъ смѣты 2000 руб. и измѣненіи правилъ присоединенія новыхъ абонентовъ, отложить до разсмотрѣнія доклада № 95 и, кромѣ того, передать весь докладъ въ проектную коммиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ смѣтной коммиссіей.**

Прочитанъ докладъ управы № 117, объ ассигнованіи 50 р. на сельско-хозяйственную библіотеку при земской управѣ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 117

Объ ассигнованія 50 рублей на сельско-хозяйственную библіотеку при земской управѣ.

Въ виду необходимости имѣть въ управѣ сельско хозяйственную библіотеку, управа проситъ земское собраніе ассигновывать ежегодно, по примѣру прошлаго года, 50 руб. на пріобрѣтеніе книгъ и журналовъ сельско-хозяйственнаго содержанія и внести въ смѣту 1907 года на это 50 рублей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Председатель собранія доложилъ собранію заявленіе г. Ханенко „о спасеніи Россіи отъ пожаровъ и голода“.

**Собраніе постановило:** передать управѣ для разсмотрѣнія и доклада собранію въ будущемъ году.

Въ 5 ч. 15 м. объявленъ перерывъ до 12 ч. дня 23 сентября.

---

## Засѣданіе 23 сентября 1906 г., № 3-й.

Въ засѣданіе прибыли: председатель собранія, Козелецкій уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 19 гласныхъ, представитель духовнаго вѣдомства прот. о. Ѳ. Страдомскій и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Въ 2 ч. 10 м. перерывъ былъ объявленъ оконченнымъ.

Секретаремъ собранія былъ прочитанъ журналъ засѣданія 22 сентября. По редакціи журнала гл. М. В. Красовскій внесъ предложеніе, чтобы въ тѣхъ докладахъ, которые вносятся съ заключеніемъ коммиссій, при разногласіи послѣднихъ съ предложеніями управы, записывать въ журналъ постановленіе слѣдующимъ образомъ: докладъ управы **принятъ** съ измѣненіями, внесенными коммиссіей.

Гл. *Красовскій*. Въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ вчерашняго засѣданія въ той редакціи, какъ они занесены въ журналъ, говорится: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи. Такая редакція неудобна, потому что нерѣдко проектная коммиссія вноситъ свои измѣненія и дополненія, которыхъ не было въ докладѣ управы. Поэтому я предложилъ бы на будущее время редактировать подобныя постановленія слѣдующимъ образомъ: согласиться съ докладомъ управы съ тѣми измѣненіями, которыя внесены проектной коммиссіей. Въ редакціи же прочитаннаго журнала я просилъ бы сдѣлать соотвѣтствующее измѣненіе.

Предложеніе собраніемъ **принято.**

Согласно предложенію прот. о. Ѳ. Страдомскаго, измѣнено въ предыдущемъ смыслѣ постановленіе по докладу № 31, а именно: докладъ **принятъ** съ измѣненіями, предложенными коммиссіей.

*Членъ собранія о. протоіерей Страдомскій.* Въ постановленіи относительно прогоновъ фельдшерицѣ есть пропускъ. Ничего не сказано о порученіи управѣ озаботиться переводомъ амбулаторіи изъ Козаръ въ другое мѣсто, въ случаѣ отказа гр. Мусинъ-Пушкина давать лошадей для разъѣздовъ фельдшерицы.

*Предсѣдатель управы.* То, о чемъ говоритъ о. Страдомскій, имѣется въ заключеніи проектной коммиссіи, и поэтому слѣдуетъ сказать: согласиться съ докладомъ управы и измѣненіями, внесенными проектной коммиссіей.

Гл. *Лукъянецъ.* Въ преніяхъ не отмѣчено мое заявленіе, что надо раздѣлить кожевниковъ на заводчиковъ и кустарей. Первыхъ - облагать, вторыхъ— совсѣмъ освободить отъ обложенія.

*Предсѣдатель управы.* Неправильно записано, будто я сказалъ, что губ. земство открыло кредитъ на улучшеніе проселочныхъ дорогъ. Такой кредитъ открыло не губернское, а уѣздное земство.

Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе единогласно **избранъ** гласный Б. Н. Шрамченко.

По существу журнала 22 сентября гл. Крамаренко вновь внесъ предложеніе по докладу № 133 объ увеличеніи платы за подводы, предложивъ выдавать по 6 коп. съ версты всѣмъ волостямъ не только за сопровожденіе арестантовъ, но и при поставкѣ подводъ по открытымъ листамъ. Предсѣдателемъ собранія указано гласному, что по сему вопросу вносится управой особый докладъ.

Журналъ **утвержденъ** по редакціи и существу.

Предсѣдателемъ собранія сообщено заявленіе гл. Н. Н. Барановскаго о пониженіи уровня подошвы моста на р. Трубежѣ № 23.

Собраніе **постановило**: передать заявленіе въ проектную коммиссію.

Прочитанъ вновь поступившій докладъ управы № 136 съ ходатайствомъ с. Красиловки о субсидіи въ 500 руб на постройку школы.

**Постановлено** передать докладъ въ смѣтную коммиссію.

Предсѣдателемъ собранія сообщено, что редакціонной коммиссіей выработанъ слѣдующій текстъ телеграммы на имя предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина: „Козелецкое уѣздное земское собраніе очередной сессіи текущаго года, выслушавъ сообщеніе о злодѣйскомъ покушеніи, произведенномъ 12 минувшаго августа на жизнь Вашу, столь нужную для Россіи въ переживаемую ею годину тяжкихъ испытаній, шлетъ Вашему Высокопревосходительству поздравленіе съ избавленіемъ отъ грозившей Вамъ опасности, а также искреннее пожеланіе скорѣйшаго возстановленія здоровья дѣтей Вашихъ.

Присоединяя свой голосъ къ общему взрыву негодованія, вызванному среди всѣхъ преданныхъ родинѣ русскихъ гражданъ этимъ новымъ безумнымъ посягательствомъ группы злодѣевъ, обагряющихъ кровью Россію и позорящихъ ее передъ всѣмъ міромъ, собраніе выражаетъ увѣренность, что проявленныя Вами мужество и стойкость помогутъ Вамъ побороть усилія анархистовъ, возстановить въ нашемъ отечествѣ мирное теченіе жизни и законный порядокъ и тѣмъ откроютъ Русскому народу возможность воспользоваться возвѣщенными Манифестомъ 17 октября 1905 года благами гражданской свободы".

Собраніе единогласно приняло настоящій текстъ телеграммы и уполномочило предсѣдателя собранія немедленно послать ее.

Предсѣдатель земской управы доложилъ собранію, что списокъ недоимщиковъ приложенъ къ докладу № 66 съ денежнымъ отчетомъ, каковое сообщеніе принято къ свѣдѣнію

Прочитанъ докладъ управы № 73 о неправильномъ начисленіи земскихъ сборовъ въ 1906 году, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 73.

О неправильномъ начисленіи земскихъ сборовъ въ 1906 году.

По сведеніи счетовъ оклада 1906 года, начисленнаго по окладнымъ книгамъ управы, оказалось, что оклада губернскаго земскаго сбора исчислено 40020 р. 31 к.

дорожнаго капитала 14581 р. 74 к., и уѣзднаго сбора 129457 р. 19 к., тогда какъ, по увѣдомленіи губернской земской управы отъ 3 февраля с. г. за № 823, оклада губернска земскаго сбора слѣдовало начислить 39746 р. 18 к., дорожнаго капитала 14480 р., а уѣзднаго земскаго сбора, согласно утвержденной земскимъ собраніемъ смѣтѣ доходовъ на 1906 годъ, 130663 р. 19 к., слѣдовательно излишне начислено губернскаго сбора 274 р. 13 к. и дорожнаго капитала 111 р. 74 к., а уѣзднаго сбора начислено менѣе на 1206 р. Излишнее начисленіе губернскаго сбора и дорожнаго капитала произошло потому, что, при вычисленіи раскладочной таблицы % этихъ сборовъ, причитающійся съ рубля доходности, опредѣленъ для губернскаго сбора 8,43 к., а дорожнаго капитала 3,07 к., тогда какъ таковой % долженъ быть 8,37 и 3,05 к., % же уѣзднаго сбора взятъ не 27,52 к., какъ значится по утвержденной земскимъ собраніемъ смѣтѣ на 1906 годъ, а 27,26 к., каковой былъ опредѣленъ управой по проекту смѣты.

По выясненіи неправильностей, земская управа, въ коллегіальномъ засѣданіи 7 іюня с. г., постановила: излишне начисленные 274 р. 13 к. губернскаго сбора и 111 р. 74 к. дорожнаго капитала исключить изъ оклада этихъ сборовъ, причитающагося къ раскладкѣ на 1907 годъ, какъ переборъ 1906 года, недоборъ же 1906 года уѣзднаго сбора 1206 р. внести въ смѣту земскихъ расходовъ на 1907 годъ.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе санкціонировать означенное журнальное постановленіе управы 7 іюня с. г. за № 64.

### Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять и утвердить журнальное постановленіе управы отъ 7 іюня с. г. за № 64, т. е. излишне начисленные 274 р. 13 коп. губернскаго сбора и 111 р. 74 к. дорожнаго капитала исключить изъ оклада этихъ сборовъ, причитающагося къ раскладкѣ на 1907 г,; недоборъ же 1906 г. уѣзднаго сбора 1206 р. внести въ смѣту земскихъ расходовъ на 1907 годъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 104 объ ассигнованіи кредита на изготовленіе форменной одежды для сторожей арестнаго помѣщенія и управы, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 104.

Объ ассигнованіи кредита на изготовленіе форменной одежды для сторожей **арестнаго помѣщенія и управы.**

Форменная одежда, сшитая въ 1903 году для сторожей арестнаго помѣщенія и земской управы, уже настолько обветшала, что для дальнѣйшей носки негодится.

Докладывая объ этомъ, земская управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить внесенный въ проектъ смѣты на 1907 годъ расходъ, въ общей суммѣ 137 р. 92 к. на изготовленіе форменной одежды для двухъ сторожей арестнаго помѣщенія и двухъ сторожей управы.

При опредѣленіи величины этого расхода, управа руководствовалась слѣдующими цифровыми данными:

| | |
|---|---|
| На казакинъ и брюки зимніе потребуется $4^1/_2$ арш. гвардейскаго сукна (по 1 р. 75 к.) . . . . . . . . . | 7 р. 88 к. |
| На подкладку парусины 3 арш. по 25 коп. . . . . | — р. 75 к. |
| За работу . . . . . . . . . | 2 р. 50 к. |
| Шапка зимняя . . . . . . . . | 1 р. 75 к. |
| Фуражка зимняя . . . . . . . . | 1 р. 50 к. |
| Кушакъ . . . . . . . . . | — р. 35 к. |
| На шинель гвардейскаго сукна 4 арш. . . . . . | 7 р. — к. |
| На подкладку парусины 5 ар. . . . . . . . | 1 р. 25 к. |
| За работу . . . . . . . . . | 2 р. — к. |
| На 2 кителя и 2 лѣтнихъ брюкъ парусины 20 арш. . . | 5 р. — к. |
| За работу . . . . . . . . . | 3 р. — к. |
| Двѣ парусиновыя фуражки . . . . . . | 1 р. 50 к. |
| Итого стоимость одежды для 1 сторожа . | 34 р. 48 к. |

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1907 года 137 р. 92 коп.**

Прочитанъ докладъ управы № 111 о невнесеніи въ смѣту 1907 года 1000 руб. на пріобрѣтеніе жеребцовъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 111.

О невнесеніи въ смѣту 1907 года 1000 рублей на пріобрѣтеніе жеребцовъ.

Согласно постановленію земскаго собранія очередной сессіи 1903 г. въ смѣту ежегодно вносилось 1000 руб. на пріобрѣтеніе двухъ жеребцовъ. Въ виду того, что въ теченіе двухъ послѣднихъ годовъ жеребцы въ силу неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ не пріобрѣтались, и такимъ образомъ, ассигновка въ размѣрѣ 2000 р

осталась не использованной, земская управа предлагаетъ земскому собранію не вносить въ смѣту 1907 р. 1000 руб. на пріобрѣтеніе жеребцовъ, такъ какъ и пріобрѣсть и размѣстить 6 жеребцовъ одновременно является дѣломъ труднымъ, и новая ассигновка останется по необходимости неиспользованной и напрасно обременитъ смѣту 1907 года.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять и 1000 р. въ смѣту не вносить.**

Прочитанъ докладъ управы № 108 о принятіи на счетъ земства расхода, произведеннаго земской управой при выборахъ въ Государственную Думу, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 108.

О принятіи на счетъ земства расхода, произведеннаго земскою управою при выборахъ въ Государственную Думу.

Передъ выборами выборщиковъ отъ Козелецкаго уѣзда предсѣдатель Козелецкой по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу коммиссіи обратился въ земскую управу съ вѣдома коммиссіи съ просьбой выписать для предстоящихъ выборовъ баллотировочный автоматическій ящикъ.

Уѣздная земская управа выписала этотъ ящикъ отъ бр. Млынарскихъ, уплативъ за ящикъ 53 р. 58 коп., имѣя въ виду, что этотъ расходъ будетъ возмѣщенъ коммиссіей по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу

14 іюня и 24 іюля с. г. за №№ 2420 и 2969 уѣздная земская управа обращалась съ просьбами въ коммиссію о возвратѣ 53 р. 58 к., на что послѣдовалъ отвѣтъ предсѣдателя коммиссіи отъ 25 августа с. г. за № 93, въ которомъ предсѣдатель коммиссіи сообщилъ, что на просьбу его о кредитѣ для покрытія расхода по покупкѣ баллотировочнаго ящика г. Черниговскій губернаторъ отъ 21 іюля за № 1857 увѣдомилъ, что въ его распоряженіи не имѣется на этотъ предметъ никакого кредита и что издержки по составленію избирательныхъ списковъ въ Государственную Думу, по приведенному имъ закону, составляютъ обязательный расходъ земствъ и городовъ.

Кромѣ пріобрѣтенія ящика, управой былъ произведенъ расходъ по дѣламъ выборовъ въ Государственную Думу на печатаніе бланковъ, объявленій и брошюръ, на составленіе и переписку списковъ выборщиковъ, всего въ суммѣ 97 р. 20 коп. Та-

кимъ образомъ расходъ по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу выразился въ суммѣ 150 р. 78 к.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе принять этотъ расходъ на счетъ земства, разрѣшивъ внести таковой въ смѣту 1907 года.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

*Предсѣдатель собранія.* Мнѣ кажется, что не слѣдуетъ принимать на счетъ земства расходы по выборамъ въ Государственную Думу. Всѣ подобные расходы должны всецѣло ложиться на правительство. Поэтому я предлагаю подтвердить коммиссіи о возмѣщеніи земству произведенной затраты.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Коммиссія въ настоящее время уже закончила свою дѣятельность и прекратила существованіе. Было бы правильнѣе войти по этому поводу съ представленіемъ къ губернатору.

Собраніе **постановило**: согласно предложенію предсѣдателя собранія, принять на счетъ земства 97 р. 20 к. расходовъ по составленію и перепискѣ списка выборщиковъ; что же касается 53 р. 27 к., затраченныхъ на автоматическій баллотировочный аппаратъ, собраніе **постановило** возбудить ходатайство передъ г. Черниговскимъ губернаторомъ о возмѣщеніи означеннаго расхода изъ казенныхъ суммъ.

Прочитанъ докладъ управы № 3 объ ассигнованіи кредита на 3-го учителя въ Церковищскомъ училищѣ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 3.

Объ ассигнованіи кредита на содержаніе 3-го учителя въ Церковищскомъ народномъ училищѣ.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ въ засѣданіи 24 мая с. г. постановилъ просить земскую управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи кредита на содержаніе 3-го учителя Церковищскаго училища съ будущаго учебнаго года, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что число учащихся въ названномъ училищѣ въ минувшемъ учебномъ году превышало норму, положенную для двухъ учителей, что въ послѣднее время число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается и что училище имѣетъ 3 классныхъ комнаты и квартиры для 3-хъ учителей.

Раздѣляя по высказаннымъ соображеніямъ ходатайство училищнаго совѣта, управа проситъ земское собраніе утвердить внесенную въ смѣту будущаго года ассигновку въ размѣрѣ 240 руб. на содержаніе 3-го учителя для Церковищскаго училища и разрѣшить управѣ, если указанный учитель будетъ назначенъ въ настоящемъ учебномъ году, оплатить его содержаніе изъ остатковъ по § V смѣты текущаго года.

## Особое мнѣніе члена управы В. Г. Юрченко.

По моему мнѣнію, назначеніе 3-го учителя для Церковищской школы и назначеніе жалованья является преждевременнымъ, такъ какъ учителя той школы хотя и представили земской управѣ списокъ о 122 ученикахъ, но при посѣщеніи школы г. инспекторомъ было учащихся 118, а при моемъ посѣщеніи только 115 чел., послѣ же моего посѣщенія учащихся было еще меньше и что посылать учителя на усиленіе учительскаго комплекта слѣдуетъ не по представленному учителями списку о количествѣ учениковъ, а по провѣркѣ количества учениковъ земской управой.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія, принимая во вниманіе, что по указанію члена управы Юрченко въ школѣ превышенія комплекта учащихся нѣтъ, находитъ учрежденіе должности третьяго учителя въ Церковищскомъ училищѣ излищнимъ.

*Предсѣдатель собранія.* Здѣсь разногласія между управой и коммиссіей. Управа предлагаетъ учредить должность третьяго учителя въ Церковищскомъ училищѣ, а коммиссія это отклоняетъ.

Гл. *Крамаренко*, Я присоединяюсь къ тѣмъ соображеніямъ, каковыя высказаны членомъ управы Юрченко, и нахожу излишнимъ учреждать должность третьяго учителя.

**Собраніе постановило: признать учрежденіе должности 3 учителя въ Церковищскомъ училищѣ излишнимъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 126 по ходатайствамъ Кобыжскаго и Новобасанскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ о субсидіяхъ на постройку сараевъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 126.

Съ представленіемъ ходатайствъ Кобыжскаго и Новобасанскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Представляя при семъ ходатайство Новобасанскаго сельскохозяйственнаго общества объ ассигнованіи 700 руб. на покрытіе перерасхода по постройкѣ сарая для

сельско-хозяйственнаго склада, и Кобыжскаго объ ассигнованіи 600 руб. на окончаніе сарая, земская управа проситъ земское собраніе удовлетворить означенныя ходатайства.

## Постановленіе экономическаго совѣта.

Экономическій совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы, взявъ съ обществъ обязательство въ томъ, что, въ случаѣ ликвидаціи ихъ, постройки будутъ сданы земству.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и дополненіемъ экономическаго совѣта.

*Копія.*

## Въ Уѣздную Земскую Управу.

Согласно желанію земскаго собранія имѣть въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда отдѣленія центральнаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада, Новобасанское сельско-хозяйственное общество ходатайствовало объ отпускѣ средствъ на постройку помѣщенія для склада въ м. Новой Басани при мѣстномъ с.-х. обществѣ. Земское собраніе очередной сессіи 1903 г. сдѣлало ассигновку на постройку сарая въ размѣрѣ 250 р. Такъ какъ этихъ средствъ было больше чѣмъ недостаточно для возведенія предполагаемой постройки, то земское собраніе слѣдующей очередной сессіи 1904 г. увеличило ассигновку еще на 250 руб., а въ 1905 г. ассигновало новыхъ 600 руб. Въ 1905 году былъ выработанъ проектъ постройки сарая. При выработкѣ этого проекта имѣлось въ виду построить глинолитный сарай, который бы имѣлъ слѣдующія отдѣленія: 1) отдѣленіе для сарая машинъ и орудій, 2) зерноочистительное отдѣленіе, 3) отдѣленіе для мелкихъ вещей и сѣмянъ и 4) квартира для завѣдывающаго складомъ. Размѣры были взяты минимальные: для перваго отдѣленія 10—20 арш., для второго 10—12 арш., для третьяго 10—12 арш., для четвертаго 11—12 арш. Въ виду указанія земской управы, что сарай долженъ быть оконченъ къ осени 1905 г., весною того же года было приступлено къ его постройкѣ.

Не смотря на то, что обществу была подарена главноуправляющимъ имѣній Кочубея для этой постройки солома, и на самое аккуратное расходованіе отпущенныхъ земскихъ суммъ, расходы по постройкѣ сарая выразились по настоящее время въ 1818 руб. 02 к.

На покрытіе этихъ расходовъ была потрачена земская ассигновка въ 1100 р. и ассигновка сельско-хозяйственнаго общества въ 150 р. составляющихъ всѣ сбереженія общества.

Итого, перерасходъ по настоящее время составляетъ 568 руб. 02 к., которыя взяты обществомъ въ краткосрочную ссуду въ Новобасанскомъ ссудосберегательномъ товариществѣ. Но въ виду того, что работы еще не всѣ закончены, какъ-то: не произведена покраска крыши, внутренняя побѣлка стѣнъ и вставка стеколъ, на каковыя работы потребуется еще расхода по приблизительному разсчету около 150 руб., и въ виду того, что эти работы должны быть закончены къ предстоящей выставкѣ, с.-х. общество уполномочило двухъ членовъ общества: строителя сарая о. Матвѣя Полонскаго и секретаря общества Ю. Л. Вильчинскаго взять въ кредитъ необходимую сумму для окончанія постройки въ томъ же товариществѣ.

Не имѣя въ перспективѣ никакихъ источниковъ дохода, изъ которыхъ бы общество могло покрыть этотъ долгъ, Новобасанское сельскохозяйственное общество имѣетъ честь покорнѣйше просить земскую управу доложить предстоящему земскому собранію ходатайство его объ ассигнованіи 700 руб. на покрытіе перерасхода произведеннаго на постройку сарая.

При семъ прилагается счетъ произведенныхъ расходовъ на сумму 1818 р. 02 к.

Предсѣдатель общества К. Гамалѣя, Священникъ о. Матвѣй Полонскій, Иванъ Емельяновъ Зубецъ, Михаилъ Годовскій, Тимофей Коваленко

Секретарь общества Юліанъ Вильчинскій.

Расходъ по устройству глинолитнаго сарая для склада при Ново-Басанскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ.

| | |
|---|---|
| 1) На покупку толя съ доставкой израсходовано . . | 35 р. 85 к. |
| 2) На доставку глины, кирпича, песку и лѣсного матеріала изъ склада . . . . . | 76 » 21 » |
| 3) На покупку кирпича на фундаментъ 23 т. по 10 р. | 230 » — » |
| 4) За укладку фундамента . . . . . | 34 » 50 » |
| 5) Поденнымъ при укладкѣ стѣнъ . . . . | 231 » 05 » |
| 6) За доставку соломы изъ Софіевки . . . . | 31 » 75 » |
| 7) За известку уплачено . . . . . | 64 » 80 » |
| 8) Уплачено подрядчику П. Манку за устройство ришговки, обтерку стѣнъ, рубку оконъ и наблюденіе за работой . | 51 » — » |
| 9) Кузнецу . . . . . | 9 » 85 » |
| 10) За кровельную работу . . . . . | 19 » 74 » |
| 11) За скобы, гвозди и желѣзныя балки . . . | 112 » 14 » |
| 12) За лѣсной матеріалъ М. Хавну . . . . | 696 » 13 » |
| 13) Плотнику Лобочеву съ столярной работой . . | 200 » — » |
| 14) Печнику за печь и трубу . . . . . | 25 » — » |
| Итого . | 1818 р. 02 к. |

Гл. *Крамаренко.* Въ прошломъ году уже были сдѣланы ассигнованія на эти с.-х. общества. Теперь они опять просятъ пособія, и это можетъ повторяться ежегодно. Между тѣмъ мы еще не видѣли результатовъ дѣятельности этихъ обществъ и не можемъ установить, насколько они полезны для населенія.

Гл. *В. И. Кринскій.* Каковъ размѣръ полученнаго обществами пособія?

*Предсѣдатель управы.* Въ общей суммѣ Кобыжское и Ново-Басанское с.-х. общества получили по 1000—1050 р. каждое. По поводу сомнѣній гл. Крамаренко я могу указать на то, что оба общества соорудили солидныя зданія для с.-х. складовъ. Вы видѣли ихъ на выставкѣ и могли убѣдиться, какія это обширныя и хорошія зданія. Теперь, чтобы довести дѣло до конца, общества просятъ у насъ добавочнаго пособія, и эту просьбу, по моему, слѣдуетъ удовлетворить. Тѣмъ болѣе, что въ построенныхъ обществами зданіяхъ помѣщаются и отдѣленія земскаго с.-х. склада.

Гл. *В. И. Кринскій.* Но вѣдь на постройку выставочныхъ помѣщеній была ассигнована особая сумма. Кромѣ того, уже въ прошедшемъ году земство ставило обществамъ извѣстныя условія и дѣлало ассигнованія на окончаніе постройки этихъ зданій, такъ что въ настоящее время они должны быть совершенно закончены.

Гл. *Крамаренко.* Я не могу себѣ представить, на что собственно просятъ денегъ с.-х. общества. Я видѣлъ постройку въ Новой Басани и нашелъ ее вполнѣ законченной и имѣющей приличный видъ. Если также обстоитъ дѣло и въ Кобыжчѣ, то непонятно, зачѣмъ имъ нужны деньги.

Гл. *Самборъ.* Интересно знать, чего теперь просятъ общества въ представленныхъ ими ходатайствахъ.

*Предсѣдатель управы* докладываетъ ходатайства обществъ.

Гл. *Самборъ.* Въ виду того, что общество проситъ возмѣстить ему перерасходъ, происшедшій при постройкѣ с.-х. склада, я поддерживаю это ходатайство.

Гл. *В. И. Кринскій.* Всѣ постройки въ настоящее время уже закончены, и было бы слишкомъ неэкономно выдавать еще дополнительное пособіе.

*Председатель управы.* Постройка обошлась въ 1818 р., а средствъ было всего 1050 руб. Недостающія деньги были заняты у мѣстнаго кредитнаго общества, и этотъ долгъ теперь нужно платить. Общество и обращается за помощью къ земству, и слѣдуетъ оказать ему поддержку.

Гл. *Красовскій.* Я тоже раздѣляю это мнѣніе. Постройка сдѣлана обществомъ хорошо и почти уже закончена. Остались такъ называемыя отдѣлочныя работы на сумму 100—150 руб. Для окончанія постройки ко времени выставки об-во сдѣлало заемъ недостающей суммы у кредитнаго товарищества. Въ случаѣ отказа земскаго собранія возмѣстить этотъ перерасходъ, заплатить долгъ общества принуждены будутъ отдѣльные его члены, принявшіе на себя поручительство по займу. А зданіе построено въ интересахъ земства. Тамъ помѣщается складъ земледѣльческихъ орудій, отдѣленіе для очистки зерна, складъ сѣмянъ и проч., словомъ цѣлый рядъ полезныхъ учрежденій. Я прошу собраніе дать просимую субсидію.

Гл. *В. И. Кринскій.* Я противъ возмѣщенія перерасхода. С.-х. общество могло сдѣлать еще большій долгъ, а мы должны были бы его погашать.

Гл. *Крамаренко.* Если собраніе и найдетъ нужнымъ удовлетворить это ходатайство, то я бы предложилъ вопросъ о выполненіи такого постановленія оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго состоянія земскихъ финансовъ. Что касается кредитора общества — мѣстнаго кредитнаго товарищества, то оно можетъ отсрочить платежъ по займу.

*Председатель собранія.* Врядъ ли и само кредитное товарищество можетъ отсрочить такой долгъ, безъ ущерба для своихъ операцій. Но съ другой стороны, и Ново-Басанское с.-х. общество беретъ у насъ слишкомъ много денегъ. Я предлагаю дать на этотъ разъ просимую сумму, но предупредить об-во, что это уже послѣдняя выдача со стороны земства.

Гл. *В. И. Кринскій.* Есть надежда, что Кобыжское общество получитъ субсидію изъ нотаріальнаго капитала?

*Председатель собранія.* Это неизвѣстно.

Гл. *Самборъ.* Я предлагаю дать просимую сумму не въ субсидію, а въ ссуду. . . . . . . . . . .

*Предсѣдатель управы.* Кобыжское с.-х. общество проситъ пособіе на окончаніе постройки. Его складъ вмѣщаетъ въ своемъ зданіи и большой пожарный сарай. Вотъ почему общество и надѣется получить средства изъ нотаріальнаго капитала. Если эта надежда оправдается, то общество обѣщаетъ возвратить земству выданное ему пособіе. Въ противномъ случаѣ, конечно, общество не сможетъ возвратить взятыхъ денегъ.

Гл. *Корнѣенко.* Несправедливо выдавать деньги Ново-Басанскому обществу въ субсидію, а Кобыжскому — въ ссуду. Слѣдовало-бы и Кобыжскому выдать субсидію.

Гл. *Самборъ.* Тутъ нѣтъ ничего несправедливаго, такъ какъ Ново-Басанское общество не ожидаетъ поступленія средствъ изъ нотаріальнаго капитала, а Кобыжское ожидаетъ.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Само Кобыжское общество проситъ деньги въ ссуду, а не въ субсидію, такъ какъ, разсчитывая на нотаріальный капиталъ, обѣщаетъ ихъ возвратить. Если же разсчеты эти не оправдаются, то тогда можетъ итти рѣчь объ обращеніи этой ссуды въ субсидію.

**Собраніе постановило: принять докладъ управы съ дополненіемъ экономическаго совѣта и ассигновать Ново-Басанскому обществу субсидію въ 700 руб. на покрытіе перерасхода по постройкѣ сарая и Кобыжскому обществу выдать въ безпроцентную ссуду на окончаніе сарая 600 руб., съ тѣмъ, что послѣднее общество обязано возвратить ссуду, если получитъ пособіе изъ нотаріальнаго капитала въ 1500 рублей.**

Прочитанъ докладъ управы № 98, объ открытіи кредита для выдачи чинамъ уѣздной полицейской стражи прогоновъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 98.

Объ открытіи кредита для выдачи чинамъ уѣздной полицейской стражи прогоновъ при передвиженіи ихъ въ предѣлахъ уѣзда для усиленія полицейской охраны.

Статьею 23 временныхъ правилъ объ учрежденіи уѣздной полицейской стражи (законъ 5 мая 1903 года) установлено: во-первыхъ, что, при передвиженіяхъ этой стражи, поставка обывательскихъ подводъ, производится примѣнительно къ правиламъ о поставкѣ подводъ для войскъ; во-вторыхъ, что земскія собранія, по принадлеж-

вости, опредѣляютъ, по мѣстнымъ условіямъ, размѣръ платы и порядокъ зачета стоимости поставляемыхъ подводъ въ подлежащіе земскіе сборы, съ тѣмъ, чтобы размѣръ платы не былъ ниже опредѣленнаго въ ст. 687 уст. о зем. повинн., и, въ третьихъ, чтобы расходы по передвиженіямъ стражи въ предѣлахъ губерніи, т. е. изъ одного уѣзда въ другой, относились на губернскіе земскіе сборы.

Такимъ образомъ, въ силу означенныхъ правилъ земскому собранію нынѣ надлежитъ открыть необходимый кредитъ уѣздной управѣ, для выполненія возложенной на земство повинности, и, кромѣ того, опредѣлить размѣръ платы и порядокъ зачета стоимости поставляемыхъ подводъ въ уѣздные земскіе сборы.

Представляя объ этомъ на разрѣшеніе собранія, управа имѣетъ честь доложить, что она находитъ нужнымъ для выполненія означенной повинности установить такой порядокъ:

1) Въ виду невозможности, по самому существу расхода, установить опредѣленную его сумму, открыть управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы израсходованная сумма вносилась въ смѣту слѣдующаго за ея расходомъ года.

2) Въ такихъ случаяхъ, когда чины полицейской стражи должны быть передвинуты по грунтовымъ дорогамъ для усиленія охраны, то для этихъ случаевъ уѣздный исправникъ снабжается отъ уѣзднаго земства билетами на право полученія обывательскихъ подводъ и надлежащими контръ-марками.

*Примѣчаніе.* На каждую пароконную подводу не должно быть насажено болѣе трехъ человѣкъ и на каждую одноконную подводу двухъ человѣкъ.

3) Исправникъ выдаетъ контръ-марки, съ показаніемъ въ нихъ разстоянія между пунктами передвиженія стражи, тѣмъ лицамъ, которыя поставили подводы, причемъ эти послѣднія полученныя контръ-марки представляютъ въ уѣздную земскую управу, которая слѣдуемую по нимъ сумму зачисляетъ въ счетъ платы уѣзднаго земскаго сбора, если таковой числится на имуществѣ даннаго лица; въ томъ же случаѣ, когда окажетс , что на имуществѣ лица, представившаго контръ-марки, не числится земскаго сбора, оплачиваетъ эти контръ-марки за счетъ уѣзднаго земства

*Примѣчаніе.* Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, исправники, одновременно съ выдачею контръ-марокъ, сообщаютъ уѣздной управѣ какъ о послѣдовавшемъ распоряженіи объ усиленіи полицейской охраны въ томъ или другомъ поселеніи, такъ и томъ поселеніи, отъ обывателей котораго были взяты подводы, и до какого поселенія эти послѣднія должны доставить чиновъ стражи.

4) Лица, поставившія подводы для передвиженія чиновъ полицейской стражи, въ цѣляхъ усиленія полицейской охраны, вознаграждаются, начиная съ 15 марта по 1 декабря по 4 к. съ лошади за версту, съ 1 декабря и по 15 марта по 3 к. съ лошади за версту.

5) Въ томъ случаѣ, когда чины уѣздной полицейской стражи будутъ передвинуты для усиленія полицейской охраны, по желѣзной дорогѣ, земство выдаетъ имъ прогонныя деньги, въ размѣрѣ стоимости билета третьяго класса, для чего исправникъ сообщаетъ уѣздной управѣ о числѣ лицъ передвигаемой стражи, съ указаніемъ станціи посадки и высадки ихъ, и, кромѣ того, сообщаетъ также о послѣдовавшемъ распоряженіи объ усиленіи полицейской охраны въ томъ или другомъ поселеніи.

Кромѣ того, управа проситъ собраніе утвердить произведенный ею въ текущемъ году расходъ на передвиженіе полицейской стражи въ суммѣ 121 р. 62 к.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Гл. *Самборъ.* Гл. Крамаренко въ началѣ засѣданія ходатайствовалъ о выдачѣ по 6 коп. съ лошади; въ прочитанномъ же докладѣ говорится о 3 и 4 коп. По моему, слѣдовало довести оплату хотя бы до 5 коп., какъ собраніе уже и постановило по отношенію къ Козарскому обществу.

Гл. *Бенецкій.* Въ постанавленіи, касающемся Казарскаго общества, сказано: по 5 коп. съ версты. Создается такое положеніе, что сколько бы лошадей ни было запряжено въ подводу, хозяинъ получитъ всего 5 коп. съ версты.

Гл. *Крамаренко.* Крестьяне не запрягаютъ обыкновенно меньше двухъ лошадей въ подводу, такъ какъ одной слабосильной крестьянской лошади бываетъ трудно вытянуть даже пустой возъ. Между тѣмъ, при оплатѣ съ этимъ не считаются, и если, по правилу, 2 полицейскихъ должны ѣхать на одноконной подводѣ, то хозяинъ и получитъ прогоны только на одну лошадь, хотя бы ихъ было запряжено 3. Зная, какъ трудно бываетъ крестьянамъ отправлять подводную повинность, я всецѣло присоединяюсь къ предложенію гл. Самбора.

*Предсѣдатель управы.* Я просилъ бы не увеличивать прогонныхъ денегъ. При оплатѣ въ 3 коп. мы расходовали 160 руб. въ годъ. Въ случаѣ же увеличенія—придется расходовать до 300 р. Эта сумма слишкомъ большая и отяготитъ нашъ бюджетъ.

Гл. *Бенецкій.* Я хочу возразить гл. Крамаренко. Въ правилахъ о передвиженіи сказано: не болѣе двухъ на подводу, и, слѣдовательно, въ

его примѣрѣ хозяинъ долженъ будетъ получить не за одну, а за двѣ лошади.

Гл *Крамаренко.* Предсѣдатель управы указываетъ на то, что повышеніе оплаты обременитъ земскій бюджетъ, но онъ забываетъ, какимъ тяжелымъ бременемъ ложится сама эта повинность на крестьянина. Мы должны хоть отчасти облегчить его и принять оплату въ 5 коп. въ теченіе всего года.

*Предсѣдатель собранія.* Полиція, руководствуясь правилами, будетъ требовать одноконныхъ подводъ. Населеніе будетъ поставлять пароконныя и получать за это, какъ за одноконныя. Такимъ образомъ, на дѣлѣ получится оплата не за лошадь и версту, а за подводу и версту.

Гл. *Корнѣенко* и членъ управы *Шпигъ* указываютъ на то, что населеніе поставляетъ обыкновенно пароконныя подводы, такъ какъ крестьянскія лошади слабосильны.

Гл. *Безкровный.* Оплата въ 3 коп. съ версты и лошади мнѣ представляется достаточной. Почтовыя лошади всегда оплачиваются такимъ образомъ.

Гл. *Самборъ.* Я раздѣляю мнѣніе предсѣдателя собранія и думаю, что слѣдуетъ установить оплату отъ подводы и версты, совершенно независимо отъ того, сколько лошадей будетъ запряжено въ подводу. Бываютъ случаи, когда ѣхать на одной лошади нельзя, въ виду плохого состоянія дорогъ.

*Предсѣдатель собранія.* Я предлагаю расчленить этотъ вопросъ и постановить, что плата за одноконныя подводы должна выдаваться въ размѣрѣ 5 коп. отъ подводы съ версты, а за пароконныя—4 коп. отъ версты на каждую лошадь.

Гл. *В. И. Кринскій.* Этого много. Я предлагаю 3 коп.

Собраніе **постановило**: 1) при требованіи одноконной подводы платить по 5 коп. за лошадь; при требованіи же пароконныхъ и большаго числа лошадей подводъ платить по 3 к. съ версты и лошади; 2) открыть управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала на производство означеннаго расхода съ тѣмъ, чтобы израсходованная сумма вносилась въ смѣту слѣдуща-

го за ея расходомъ года и 3) утвердить произведенный управой въ текущемъ году расходъ въ 121 р. 62 коп. отнеся таковой на общіе остатки по смѣтѣ сего года.

Прочитанъ докладъ управы № 122, о распространеніи травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 122.

О распространеніи травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Признавъ въ принципѣ необходимость распространенія травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, земское собраніе очередной сессіи минувшаго года ассигновало 100 руб. для безплатной раздачи сѣмянъ травъ населенію. Мѣра эта по смыслу земскаго постановленія должна была носить характеръ предварительнаго опыта въ разрѣшеніи способовъ наиболѣе удобнаго и практичнаго осуществленія поставленной задачи. Хотя опытъ текущаго года не обнаружилъ тѣхъ отрицательныхъ сторонъ, которыхъ можно было ожидать при даровой раздачѣ сѣмянъ травъ, однако же болѣе практичнымъ, по мнѣнію управы, былъ бы другой способъ въ разрѣшеніи поставленной задачи.

Опытъ показалъ, что необходимости въ безплатной раздачѣ нѣтъ, а что достаточно было бы только лишь облегчить населенію пріобрѣтеніе сѣмянъ травъ изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада, предоставивъ ему извѣстныя льготы. Такой льготой, по мнѣнію управы можетъ служить пониженіе продажныхъ цѣнъ сѣмянъ на $^2/_3$ дѣйствительной ихъ стоимости. При этомъ, конечно, имѣется въ виду, что льготными условіями можетъ пользоваться не всякій желающій, а только тотъ, кто войдетъ въ предварительное соглашеніе съ земскимъ агрономомъ и дастъ извѣстныя обязательства.

Въ виду вышеизложеннаго, управа проситъ земское собраніе 1) ассигновать и внести въ смѣту 1907 г. 300 руб. на распространеніе травосѣянія, 2) отнести эту ассигновку на погашеніе убытковъ земскаго сельскохозяйственнаго склада по операціи льготной продажи сѣмянъ травъ, 3) опредѣлить размѣръ скидки въ $^2/_3$ отъ продажной цѣны сѣмянъ травъ въ складѣ, 4) обратиться въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія съ ходатайствомъ принять на себя $^1/_3$ расходовъ, т. е. 100 р.

Независимо того, управа проситъ земское собраніе опредѣлить то максимальное количество сѣмянъ, которое можетъ быть отпущено на льготныхъ условіяхъ одному лицу.

При безплатной раздачѣ сѣмянъ въ текущемъ году предѣльной нормой было принято количество, необходимое для засѣва $^1/_4$ десятины. Управа полагаетъ, что такой предѣльной нормы слѣдовало бы придерживаться и на будущее время.

## Заключеніе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ. Совѣтъ постановилъ: «согласиться съ докладомъ управы, проредактировавъ выраженіе въ докладѣ: «что льготными условіями можетъ пользоваться не всякій желающій, а только тотъ, кто войдетъ въ предварительное соглашеніе съ земскимъ агрономомъ и дастъ извѣстныя обязательства» такъ «что льготными условіями могутъ воспользоваться только тѣ лица, которыя дадутъ обязательство употребить полученныя сѣмена согласно указанію земскаго агронома.»

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и поправкой экономическаго совѣта.

Гл. *Корнѣенко.* Прошу объяснить мнѣ, что это за обязательство употребить полученныя сѣмена согласно указаніямъ агронома.

*Предсѣдатель собранія.* Земство выдаетъ сѣмена въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ лучшими сортами, но для этого необходимо правильно засѣять сѣмена, не по своему усмотрѣнію, а какъ требуетъ этого наука.

Гл. *Корнѣенко.* Для этого не нужно брать особаго обязательства. Каждый постарается засѣять такъ, какъ кажется ему лучшимъ.

Гл. *Красовскій.* Часто получаютъ сѣмена лица, совершенно незнакомыя съ тѣмъ, когда и какъ ихъ надо сѣять. Сѣютъ, напр., клеверъ по 4 на десятину, когда нужно по $1^1/_2$. Результаты получаются, конечно, неудовлетворительные. Вотъ, чтобы избѣжать этого, и надо слушаться наставленій агронома. Иначе и сѣмена пропадутъ, и пойдетъ молва о ихъ непригодности.

Гл. *Корнѣенко.* Я удовлетворенъ этими разъясненіями.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять съ дополненіемъ, внесеннымъ экономическимъ совѣтомъ, внести въ смѣту 300 р. и обратиться въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія съ ходатайствомъ о принятіи на себя $^1/_3$ расходовъ, т. е. 100 рублей.**

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Выбылъ прот. о Ѳ. Страдомскій.

Прочитанъ докладъ управы № 125, объ организаціи опытовъ съ минеральными удобреніями, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 125.

Объ организаціи опытовъ съ минеральными удобреніями.

Вопросъ объ удобреніи является кардинальнымъ вопросомъ въ дѣлѣ поднятія производительности нашихъ почвъ.

Продолжительной хищнической эксплоатаціей изъ почвы взятъ не только избытокъ питательныхъ веществъ, но нарушенъ и тотъ основной фондъ, которымъ обезпечивается нормальная дѣятельность почвъ, и за чертой котораго начинается паденіе естественной производительности земли. Разъ начавшись, истощеніе почвы при условіи дальнѣйшей хищнической эксплоатаціи съ каждымъ годомъ увеличивается все больше и больше, такъ какъ естественное накопленіе въ почвѣ питательныхъ веществъ въ силу химическихъ процессовъ не покрываетъ собою того количества ихъ, которое ежегодно уносится урожаемъ. Самая совершенная обработка земли, если бы она даже и была возможна въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, не въ состояніи возвратить почвѣ того количества питательныхъ веществъ, которое ежегодно ею расходуется. Единственнымъ средствомъ парализовать процессъ истощенія почвы является возвратъ въ той или иной формѣ хотя нѣкоторой части тѣхъ основныхъ веществъ, которыя уносятся урожаемъ.

Признавая въ принципѣ, что всѣ вообще почвы Козелецкаго уѣзда страдаютъ отъ недостатка запаса питательныхъ веществъ и нуждаются въ удобреніи, управа однако же полагаетъ, что въ этомъ отношеніи существуетъ большое разнообразіе какъ относительно рода самыхъ удобреній, такъ и количества ихъ. По мнѣнію управы, количественную сторону вопроса слѣдовало бы пока оставить въ сторонѣ, а заняться разработкой качественной стороны его, т. е. изслѣдованіемъ, направленнымъ къ опредѣленію природы и характера тѣхъ питательныхъ веществъ, въ которыхъ нуждаются наши почвы. Съ этой цѣлью управа предлагаетъ организовать по уѣзду сѣть опытовъ съ минеральными удобреніями, направленныхъ къ выясненію потребности почвы къ тремъ основнымъ элементамъ питанія растеній: фосфору, калію и азоту. Само собой разумѣется, что опыты эти только тогда могутъ дать какія нибудь опредѣленныя указанія общаго характера, когда организація ихъ будетъ базироваться на прочныхъ началахъ, добытыхъ научнымъ или опытнымъ путемъ и прежде всего, конечно, на научной классификаціи почвъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, что то или иное отношеніе почвы къ вносимому удобренію прежде всего обусловливается самой природой почвы, ея происхожденіемъ, ея химическимъ составомъ и физическими свойствами, а также условіями ея залеганія, а потому, разъ ставятся опыты съ цѣлью выяснить потреб-

ность почвы въ тѣхъ или другихъ веществахъ, то они непремѣнно должны быть связаны съ типами почвъ даннаго района. Въ этомъ отношеніи Козелецкое земство находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ оно можетъ располагать данными почвеннаго изслѣдованія, произведеннаго годъ тому назадъ оцѣночно-статистическимъ бюро губернскаго земства. Сказаннымъ опредѣляется и количество предполагаемыхъ опытныхъ участковъ и мѣста заложенія ихъ: количество ихъ должно соотвѣтствовать количеству типовъ почвъ, заложеніе участковъ должно быть сдѣлано тамъ, гдѣ данный типъ наиболѣе развитъ. Какъ ни желательно поставить опыты на всѣхъ типахъ почвъ одновременно, однако же въ силу затрудненій чисто техническаго характера, происходящаго отъ пестроты почвеннаго покрова Козелецкаго уѣзда, управа предложила бы ограничить пока число опытныхъ участковъ количествомъ наиболѣе рѣзко выраженыхъ типовъ и поставить опыты на слѣдующихъ почвахъ: 1) черноземѣ лучшемъ, 2) черноземѣ тощемъ, 3) суглинкѣ темносѣромъ неподзолистомъ, 4) суглинкѣ сильно подзолистомъ, 5) суглино-супеси, 6) супеси, 7) глинистыхъ пескахъ, 8) зернистыхъ пескахъ, 9) солонцеватыхъ черноземахъ, и 10) черноземныхъ солонцахъ. Здѣсь же управа предлагаетъ земскому собранію просить губернскую управу командировать лѣтомъ будущаго года г.г. почвовѣдовъ губернскаго земства для заложенія совмѣсто съ земскимъ агрономомъ предполагаемыхъ опытныхъ участковъ.

Размѣръ опытныхъ участковъ желательнѣе всего взять около 2000 кв. саж. и разбить его на 7 дѣлянокъ величиной каждая въ 240 кв. саж. съ такимъ порядкомъ чередованія дѣлянокъ: 1-ая съ фосфорнымъ удобреніемъ, 2-ая контрольная, 3-я калійное удобреніе, 4-ая контрольная, 5-ая азотное удобреніе, 6-ая контрольная, 7-ая полное удобреніе.

Что касается удобреній, то цѣлесообразнѣе было бы остановиться на суперфосфатѣ, калійныхъ соляхъ и чилійской селитрѣ. Хотя удобренія эти не могутъ быть рекомендованы подъ зерновыя культуры, но управа остановилась на нихъ въ виду того, что вѣдь цѣль-то самыхъ опытовъ не столько показательнаго, сколько чисто опытнаго характера. Смыслъ опытовъ не въ томъ, чтобы на основаніи полученныхъ результатовъ рекомендовать то или иное удобреніе населенію, а въ томъ, чтобы выяснить, въ какого рода удобреніи почва нуждается. Когда этотъ основной вопросъ разрѣшится, тогда будетъ приступлено къ разрѣшенію другой, чисто практической задачи, какое удобреніе при данныхъ условіяхъ наиболѣе рентабельно, минеральное, навозное, зеленое или комбинированное.

Расходы на эти опыты въ первый годъ выразятся въ слѣдующемъ видѣ: 1) стоимость удобреній съ доставкой въ Бобровицу 100 руб., доставка на мѣсто 5 р., итого 105 руб. Кромѣ того, такъ какъ опыты желательно было бы поставить по возможности одновременно, а участки могутъ быть очень разбросанными, управа просила бы земское собраніе дать въ помощь агроному двухъ лицъ на два дня, уплативъ имъ

суточныхъ по 3 руб. и разъѣзды по 2 рубля въ сутки, ассигновавъ и внеся въ смѣту 1907 года 20 р., итого расходы на постановку опытовъ въ первомъ году выразятся въ суммѣ 125 рублей.

Въ виду того, что уборка урожаевъ на опытныхъ участкахъ будетъ производиться только въ 1908 году, управа, дабы не обременять смѣты 1907 года, не возбуждаетъ вопроса о внесеніи въ нее ассигновки на расходы до уборкѣ урожаевъ, но при этомъ проситъ земское собраніе признать необходимымъ условіемъ постановки опытовъ то, чтобы результаты опытовъ учитывались не путемъ зрительныхъ впечатлѣній, а путемъ мѣры и вѣса.

Въ виду вышеизложеннаго, управа предлагаетъ: 1) признать желательнымъ постановку опытовъ въ указанномъ въ докладѣ направленіи, 2) ассигновать на постановку опытовъ 125 р. и внести ихъ въ смѣту 1907 года и возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о принятіи части расходовъ въ размѣрѣ 50 р. на свой счетъ.

3) просить губернскую земскую управу командировать г.г. почвовѣдовъ лѣтомъ будущаго года въ Козелецкій уѣздъ для совмѣстной съ агрономомъ закладки опытныхъ участковъ.

4) признать необходимымъ условіемъ постановки опытовъ то, чтобы результаты оцѣнивались не путемъ зрительныхъ впечатлѣній, а путемъ мѣры и вѣса.

## Заключеніе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ. Совѣтъ постановилъ: 1) увеличить ассигновку до 225 р., такъ какъ въ докладѣ не приняты во вниманіе расходы, которые могутъ возникнуть при соглашеніи съ владѣльцами объ уступкѣ участковъ для опытовъ, за которые можетъ быть придется уплатить аренду, и 2) просить главное управленіе землеустройства и земледѣлія ассигновать на постановку указанныхъ опытовъ 100 руб. Въ остальномъ согласиться съ докладомъ.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Я попросилъ бы объяснить мнѣ, какова будетъ роль лицъ, приглашаемыхъ въ помощь агроному на 2 дня, и почему нѣкоторые участки будутъ удобряться спеціалистомъ, а другіе диллетантами.

По предложенію г. предсѣдателя управы, къ участію въ засѣданіи приглашается уѣздный агрономъ г. Левченко.

*Агрономъ Левченко.* Я приложу всѣ усилія къ тому, чтобы самому справиться съ этимъ дѣломъ. Но тутъ многое зависитъ отъ того, на какомъ разстояніи будутъ находиться удобряемые участки. Если они будутъ далеко отстоять другъ отъ друга, то, разумѣется, я не въ силахъ буду работать одинъ. Два лица, упоминаемыя въ докладѣ, и будутъ приглашены въ такомъ случаѣ для механическаго разбрасыванія удобренія. Управа разсчитываетъ пригласить на эту работу живущихъ здѣсь студентовъ политехническаго института.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Я вполнѣ удовлетворенъ сдѣланными разъясненіями. Но думаю, что можно бы ограничиться суммой, предложенной управой, а не повышать ея, какъ предлагаетъ это экономич. совѣтъ, такъ какъ можно найти такой участокъ, хозяинъ котораго разрѣшитъ безплатно заложить удобреніе.

*Агрономъ Левченко.* Нельзя забывать, что самая идея опытовъ съ удобреніемъ требуетъ, чтобы удобреніе было заложено на томъ участкѣ, гдѣ почвенный типъ наиболѣе выраженъ, а владѣлецъ такого участка можетъ оказаться несговорчивымъ и потребовать вознагражденія.

Гл. *Крамаренко.* Интересно знать, какія хлѣбныя растенія будутъ высѣваться. Желательно высѣвать и наши мѣстные сорта напр. ржи и овса, чтобы можно было сравнить эти сорта съ новыми и выяснить, какой сортъ лучше.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Опыты должны быть поставлены на типичной почвѣ; слѣдовательно, такая почва не можетъ находиться въ рукахъ одного лица. Иначе она не была бы и типичной. А если это такъ, то всегда представляется возможнымъ отыскать участокъ для опытовъ съ удобреніемъ и безъ особой платы. Гласному Крамаренко я долженъ сказать, что мы предполагаемъ устраивать опытъ удобренія почвы, а не испытанія сортовъ сѣмянъ.

*Агрономъ Левченко.* Гл. Б. Н. Шрамченко не исключаетъ возможности столкновенія съ несговорчивымъ хозяиномъ, и вотъ, чтобы не ставить опыты въ зависимость отъ случайныхъ условій, лучше принять ассигновку, предлагаемую экономическимъ совѣтомъ.

Гл. *В. И. Кринскій* Было бы интересно сдѣлать опыты съ удобреніемъ и на югѣ и на сѣверѣ уѣзда, гдѣ различныя почвы и различныя хозяйственныя условія.

Гл. *Самборъ.* На какихъ земляхъ предполагается дѣлать опыты — на владѣльческихъ отрубныхъ или на крестьянскихъ черезполосныхъ? По моему, слѣдовало бы на черезполосныхъ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять съ измѣненіемъ, внесеннымъ экономическимъ совѣтомъ, внести въ смѣту 225 руб. и просить главное управленіе землеустройства и земледѣлія ассигновать на производство этихъ опытовъ 100 руб. Вмѣстѣ съ симъ приняты предложенія: 1) гл. Самбура, чтобы опыты производить преимущественно на крестьянскихъ чрезполосныхъ земляхъ; 2) гл. В. И. Кринскаго, чтобы опыты были произведены равномѣрно на сѣверѣ, югѣ и въ центрѣ уѣзда и 3) гл. Крамаренко объ испытаніяхъ при семъ разныхъ сортовъ сѣмянъ, въ томъ числѣ непремѣнно и мѣстныхъ сортовъ ржи и овса.

Прочитанъ докладъ управы № 121, объ опытахъ введенія въ культуру крестьянскихъ хозяйствъ новыхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 121.

Объ опытахъ введенія въ культуру крестьянскихъ хозяйствъ новыхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній.

Не говоря уже о сѣверной части уѣзда, гдѣ населеніе въ силу отсутствія интенсивныхъ хозяйствъ лишено возможности ознакомиться съ улучшенными сортами хлѣбныхъ растеній, даже на югѣ уѣзда, въ центрѣ интенсивной культуры помѣщичьихъ хозяйствъ, констатируется фактъ сравнительно слабаго знакомства крестьянъ съ тѣми сортами растеній, которые составляютъ обычную полевую культуру хозяйствъ крупныхъ. Въ виду этого, управа полагала-бы умѣстнымъ принять мѣры къ ознакомленію крестьянъ съ болѣе цѣнными сортами хлѣбныхъ растеній путемъ раздачи ихъ заинтересованнымъ лицамъ. Дабы подобная мѣра не носила характера подачки, можно было бы это дѣло организовать такъ: давать сѣмена безплатно, но съ условіемъ, чтобы такое же количество тѣхъ же сѣмянъ было возвращено по снятіи урожая. Думается, что при извѣстныхъ условіяхъ, при извѣстномъ стараніи всегда можно выбрать лицъ, которыя

останутся вѣрными данному обѣщанію, и земству придется понести расходы только на первыхъ порахъ. Во всякомъ случаѣ управа высказывается за желательность опытовъ въ этомъ направленіи и проситъ земское собраніе ассигновать и внести въ смѣту на это дѣло 100 рублей.

### Постановленіе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ. Совѣтъ постановилъ: согласиться съ докладомъ управы, понизивъ ассигновку до 50 р. и признать наиболѣе практичнымъ способъ обмѣна сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ на соотвѣтствующее количество сѣмянъ обыкновенныхъ.

*Предсѣдатель управы.* Управа не настаиваетъ на 100 рубляхъ.

Гл. *Крамаренко.* Земство будетъ давать лучшіе сорта сѣмянъ взамѣнъ привозимыхъ крестьянами простыхъ. Этимъ управа будетъ поставлена въ неудобное положеніе, такъ какъ ей предстоятъ большія хлопоты по пріему этихъ сѣмянъ. Не лучше ли продавать сѣмена крестьянамъ по удешевленной цѣнѣ напр. за $^2/_3$ стоимости. Этимъ мы избавили бы управу отъ излишней работы.

Гл. *Б. И. Шрамченко.* Но для крестьянина гораздо легче принести мѣру простыхъ сѣмянъ и получить взамѣнъ ихъ улучшенныхъ, чѣмъ сначала продавать простыя, а потомъ на вырученныя деньги покупать улучшенныя.

*Предсѣдатель управы.* Управа не находитъ, чтобы ее особенно затруднилъ предполагаемый обмѣнъ, и идетъ на это дѣло съ удовольствіемъ.

**Собраніе постановило: принять докладъ управы съ измѣненіемъ, внесеннымъ экономическимъ совѣтомъ и ассигновать 50 рублей.**

**Предложеніе гл. Крамаренко продавать сѣмена по уменьшенной цѣнѣ отклонено.**

Прочитанъ докладъ управы № 13, о назначеніи пособія Черниговской архивной коммиссіи, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

### Содержаніе доклада № 13.

О назначеніи единовременнаго пособія Черниговской губернской архивной коммиссіи.

Въ 1908 году, съ 1-го по 15 число августа мѣсяца, въ Черниговѣ назначенъ созывъ XIV всероссійскаго археологическаго съѣзда.

Задачи чрезвычайно разнообразны и интересны: онѣ состоятъ въ разработкѣ исторіи, археологіи и этнографіи Черниговщины по письменнымъ и вещественнымъ памятникамъ искусства, зодчества, народнаго быта, вѣрованій, говора и т. д. При съѣздѣ будутъ устроены выставки археологическая и этнографическая.

Во время съѣзда предполагаются ученыя экскурсіи для раскопокъ кургановъ древняго сѣверянскаго типа.

Подготовляясь къ предстоящему археологическому съѣзду, Черниговская Архивная коммиссія крайне нуждается въ денежныхъ средствахъ на изученіе губерніи и изданіе своихъ трудовъ по описанію мѣстныхъ памятниковъ старины, почему ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи коммиссіи субсидіи изъ средствъ уѣзднаго земства.

Докладывая это ходатайство собранію, земская управа находитъ своевременнымъ придти на помощь Черниговской архивной коммиссіи въ дѣлѣ подготовленія матеріаловъ къ археологическому съѣзду, а потому проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ 1907 года единовременное пособіе коммиссіи въ суммѣ 50 рублей.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи:

Коммиссія, принимая во вниманіе, что Козелецкимъ земствомъ, какъ бы принята норма давать пособіе учрежденіямъ не больше двадцати пяти рублей, находитъ и въ данномъ случаѣ достаточнымъ ассигновать двадцать пять рублей.

**Собраніе постановило: ассигновать архивной коммиссіи въ единовременное пособіе 25 рублей.**

Прочитанъ докладъ управы № 43. о постройкѣ при Олишевской лѣчебницѣ новой прачешной и квартиры для фельдшеровъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 43.

О постройкѣ при Олишевской лѣчебницѣ новой прачешной и квартиры для фельдшеровъ.

Представля при этомъ техническую смѣту на постройку при Олишевской лѣчебницѣ новаго зданія для прачешной и квартиры фельдшеровъ, земская управа, находя постройку эту крайне необходимою, проситъ собраніе утвердить внесенный на это въ проектъ смѣты будущаго года расходъ въ суммѣ 2000 рублей.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

1-е. Коммиссія, не видя особенной нужды въ постройкѣ новой прачешной и квартиры для фельдшеровъ въ 1907 году, полагаетъ что данный докладъ слѣдуетъ отклонить.

2-е. Смѣтная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы, но въ виду затруднительнаго финансоваго положенія земства, находитъ, что постройку слѣдуетъ произвесть на счетъ оборотнаго капитала со внесеніемъ израсходованныхъ денегъ въ смѣту 1908 года.

**Собраніе постановило: докладъ управы отклонить.*)**

Прочитанъ докладъ управы № 37 — объ устройствѣ трубчатаго колодца при Ярославской лѣчебницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 37.

Объ устройствѣ трубчатаго колодца въ усадьбѣ Ярославской лѣчебницы.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта, состоявшагося 22 августа текущаго года, врачъ г. Менчицъ заявилъ, что нынѣ существующій въ усадьбѣ Ярославской лѣчебницы колодецъ совершенно негоденъ, такъ какъ черезъ срубъ его свободно просачивается вода изъ верхнихъ слоевъ почвы, загрязняющая воду въ колодцѣ.

Санитарный совѣтъ постановилъ: ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи суммъ на устройство новаго колодца, если возможно, то трубчатаго.

Такъ какъ снабженіе лѣчебныхъ заведеній доброкачественною водою должно быть одною изъ главныхъ заботъ земства, то управа находитъ необходимымъ немедленно устроить въ усадьбѣ Ярославской лѣчебницы буровый колодецъ, на что, согласно прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, потребуется 490 рублей.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ собраніе ассигновать по смѣтѣ будущаго года на устройство буроваго колодца при Ярославской лѣчебницѣ 490 р., разрѣшивъ управѣ, если состояніе кассы ея нѣсколько улучшится, устроить колодецъ въ текущемъ году за счетъ смѣты 1907 г.

## Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія земства, находитъ постройку трубчатаго колодца излишнею и считаетъ съ своей стороны достаточнымъ ассигновать на ремонтъ колодца сто рублей.

**Собраніе постановило: докладъ отклонить и ассигновать на ремонтъ существующаго колодца 100 рублей.**

---

*) Смотри второе постановленіе собр. по этому докладу на стр. 166 въ журналѣ № 5 сентября 25-го.

Прочитанъ докладъ управы № 33—объ увеличенiи квартирныхъ денегъ фельдшерамъ, и заключенiе смѣтной коммиссiи.

## Содержанiе доклада № 33.

Объ увеличенiи квартирыхъ фельдшерамъ.

Въ засѣданiи уѣзднаго санитарнаго совѣта, бывшемъ 19 февраля с. г., делегатъ отъ фельдшеровъ ф-ръ Потерпакъ возбудилъ вопросъ объ увеличенiи квартирныхъ разъѣзднымъ фельдшерамъ, такъ какъ за 36 руб. въ годъ нанять квартиру для себя лично и для прiема приходящихъ больныхъ фельдшеру не представляется возможнымъ.

Санитарный совѣтъ постановилъ: предложенiе г. Потерпака разсмотрѣть при составленiи проекта смѣты на будущiй годъ, почему вопросъ объ увеличенiи квартирныхъ фельдшерамъ былъ внесенъ въ засѣданiе совѣта, состоявшееся 22 августа с. г.

Въ этомъ засѣданiи было постановлено: ходатайствовать передъ земскимъ собранiемъ объ увеличенiи квартирныхъ денегъ всѣмъ фельдшерамъ, непользующимся квартирою въ натурѣ, до 60 руб. въ годъ.

Земская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что установленная земскимъ собранiемъ 1897 года норма квартирныхъ денегъ, не отвѣчаетъ дѣйствительной потребности, а потому проситъ собранiе увеличить квартирныя до 60 р. и утвердить проектированное по смѣтѣ на 1907 годъ увеличенiе ассигновки на этотъ предметъ.

## Заключенiе смѣтной коммиссiи.

Коммиссiя, принимая во вниманiе, что жалованiе фельдшерамъ было увеличено прошлогоднимъ земскимъ собранiемъ, и что учителя, находящiеся въ томъ же положенiи, получаютъ квартирныхъ въ мѣсяцъ три рубля, находитъ увеличенiе квартирныхъ фельдшерамъ излишнимъ.

Гл. *Красовскiй.* Совершенно неправильно проводится параллель между учителями и фельдшерами. Фельдшера, во первыхъ, принимаютъ въ своихъ квартирахъ больныхъ, а, во вторыхъ, и живутъ въ наиболѣе крупныхъ и населенныхъ пунктахъ уѣзда, тогда какъ большинство учителей имѣютъ квартиры при школахъ или живутъ въ маленькихъ поселенiяхъ. Цѣны же на квартиры въ Бобровицѣ и другихъ большихъ селахъ теперь сильно поднялись. За три рубля въ мѣсяцъ тамъ нельзя найти квартиры.

Гл. *В. И. Кринскiй.* Но у разъѣздныхъ фельдшеровъ прiема больныхъ нѣтъ.

Гл. *Красовскій.* Это не совсѣмъ такъ. И разъѣздные фельдшера обязаны принимать приходящихъ больныхъ.

*Предсѣдатель управы.* Я могу указать на Вороньки. Тамъ разъѣздной фельдшеръ, но принимаетъ. Кромѣ того, когда въ поселеніе заѣзжаетъ врачъ, онъ останавливается у фельдшера и производитъ пріемъ въ его квартирѣ.

Гл. *В. П. Кринскій.* Это очень рѣдкій случай.

Гл. *Мисевскій.* Высказываясь противъ назначенія квартирныхъ, смѣтная коммиссія имѣла въ виду то обстоятельство, что мы только въ прошломъ году повысили жалованье фельдшерамъ. Назначеніе квартирныхъ есть также одна изъ формъ повышенія вознагражденія, а повышать его ежегодно земство не можетъ.

Гл. *Б. П. Шрамченко.* Я предлагаю, не отклоняя этого доклада, оставить его открытымъ до того времени, когда финансовое положеніе земства улучшится.

**Отклонивъ докладъ управы, собраніе согласно предложенію гл. Б. П. Шрамченко, постановило: вопросъ оставить открытымъ впредь до улучшенія финансоваго положенія земства.**

Прочитанъ докладъ управы № 39 - объ ассигнованіи 50 рублей на выписку медицинскихъ изданій для фельдшеровъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 39.

Объ ассигнованіи 50 рублей на выписку медицинскихъ изданій для фельдшеровъ.

Санитарный совѣтъ въ засѣданіи, состоявшемся 23 августа сего года, принявъ предложеніе делегата отъ фельдшеровъ ф-ра Потернака, постановилъ: ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 50 руб. на выписку медицинскихъ изданій для фельдшеровъ.

Находя съ своей стороны крайне полезнымъ, въ цѣляхъ обновленія и пополненія знаній земскаго фельдшерскаго персонала, предоставить ему возможность пользоваться спеціально издаваемыми для фельдшеровъ медицинскими книгами и журналами, управа имѣетъ честь предложить собранію ассигновать по смѣтѣ будущаго года 50 р. на пріобрѣтеніе медицинскихъ изданій для фельдшеровъ.

Выборъ подлежащихъ пріобрѣтенію медицинскихъ изданій и установленіе порядка пользованія ими слѣдуетъ предоставить, какъ полагаетъ управа, уполномочен-

нымъ отъ фельдшеровъ, которые будутъ созваны для выбора делегата отъ фельдшеровъ въ санитарный совѣтъ.

## Заключенiе смѣтной коммиссiи.

Принимая во вниманiе, что порядокъ пользованiя изданiями, которыя управа предлагаетъ выписать, еще не установленъ, коммиссiя затрудняется судить о рацiональности этой ассигновки, въ виду сего полагаетъ докладъ управы отклонить.

*Предсѣдатель управы.* Я не могу согласиться съ соображенiями, высказанными смѣтной коммиссiей. Она предлагаетъ отклонить проектируемую ассигновку только потому, что управа не установила порядка выдачи книгъ. Порядокъ этотъ установятъ представители же самихъ фельдшеровъ. Книги фельдшерамъ очень нужны, а выписывать ихъ самимъ на маленькое фельдшерское жалованье невозможно. Я помню указанiе, сдѣланное въ смѣтной коммиссiи, что фельдшера могутъ пользоваться библiотеками, имѣющимися при больницахъ. Но врядъ ли врачи будутъ раздавать по всему уѣзду книги, которыя должны быть у нихъ всегда подъ руками. Кромѣ того, для надобностей фельдшеровъ можно бы выписать и спецiально фельдшерскую литературу, соотвѣтствующую уровню ихъ познанiй.

Гл. *Красовскiй.* Надо быть экономнымъ, но въ мѣру. Освѣженiе знанiй фельдшеровъ путемъ чтенiя спецiальной литературы не только полезно, но прямо таки необходимо. Просимая управой сумма не можетъ существенно поколебать земскаго бюджета, и ее надо дать.

Гл. *В. И. Кринскiй.* Слѣдуетъ подчеркнуть, чтобы выписывались только спецiально медицинскiя книги и журналы, а не беллетристика.

Членъ управы *Чеканъ.* Не лучше ли учредить эту библiотеку при управѣ. А то непонятно, какъ будутъ фельдшера пользоваться книгами, находящимися въ неизвѣстномъ мѣстѣ.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Управа не представила даже приблизительнаго списка книгъ и журналовъ, которые слѣдуетъ выписать, и можетъ оказаться, что 50 руб. даже мало. Въ виду этого я предлагаю оставить вопросъ открытымъ впредь до представленiя управой такого списка.

Гл. *Мисевскiй.* Коммиссiя не знала, какую спецiально фельдшерскую литературу имѣетъ въ виду управа. Если бы былъ представленъ списокъ

книгъ, то, можетъ быть, коммиссія и согласилась бы съ предложеніемъ управы.

*Предсѣдатель управы.* По поводу предложенія члена управы г. Чекана я долженъ сказать, что опредѣленіе порядка пользованія книгами правильнѣе поручить самимъ фельдшерамъ. Можетъ быть, они какъ разъ и остановятся на томъ, что предлагаетъ г. Чеканъ.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять, внести въ смѣту 50 рублей и согласно предложенію гласнаго С. А. Чекана библіотеку устроить при управѣ.**

Объявленъ перерывъ до 12 часовъ 24 сентября.

---

## Засѣданіе 24 сентября 1906 г., № 4.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Козелецкій уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кривскій, 20 гласныхъ и Козелецкій городской голова Е. И. Городько.

Въ 12 ч. 30 м. перерывъ былъ объявленъ оконченнымъ.

Секретаремъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія 23 сентября.

Прибылъ представитель духовнаго вѣдомства прот. о. Ѳ. Страдомскій.

По редакціи журнала замѣчаній не послѣдовало.

**Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе избранъ единогласно гл. Б. Н. Шрамченко.**

По существу журнала гл. М. Н. Шрамченко предложилъ пересмотрѣть постановленіе по докладу № 126 —о выдачѣ субсидіи Ново-Басанскому сельско-хозяйственному обществу, въ томъ смыслѣ, что субсидія должна быть дана не раньше, чѣмъ ревизіонная коммиссія провѣритъ произведенные расходы и признаетъ выдачу субсидіи необходимымъ.

По существу:

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Я не могъ присутствовать на вчерашнемъ засѣданіи, извиняюсь предъ собраніемъ и прошу разрѣшить мнѣ вернуться къ вопросу о выдачѣ субсидіи Ново-Басанскому с.-хоз. обществу. Вчера постановлено выдать эту субсидію, но такое постановленіе идетъ въ разрѣзъ съ прошлогоднимъ постановленіемъ. Я нахожу, что с.-х. общество недоста-

точно серьезно обсудило свое ходатайство. Въ прошедшемъ году у насъ на достройку зданія просили 1000 р.; мы дали 600 р. Слѣдовательно, если бы прошлогодняя цифра была прочно и опредѣленно установлена, въ текущемъ году можно было бы ожидать ходатайства еще только о 400 р. Между тѣмъ у насъ просятъ теперь 700 руб. Это обстоятельство, свидѣтельствуя о несерьезномъ отношеніи общества къ дѣлу постройки, заставляетъ меня настаивать на провѣркѣ оправдательныхъ документовъ по постройкѣ и на обслѣдованіи тѣхъ данныхъ, которыя требуютъ доассигнованія. Нельзя выдавать деньги до безконечности, не производя никакой ревизіи. Вѣроятно, это даже не достройка, а какая нибудь новая потребность общества, съ которой собранію надо познакомиться, прежде чѣмъ дѣлать ассигнованія. Я предлагаю оставить этотъ вопросъ открытымъ впредь до представленія ревизіонной коммиссіи оправдательныхъ документовъ по постройкѣ.

*Предсѣдатель управы.* Въ представленномъ въ собраніе ходатайствѣ есть подробный разсчетъ, во сколько обошлась постройка. Всего истрачено 1818 р. Въ прошломъ году разсчитывали закончить постройку за 1000 р. и просили такую сумму, а когда довели постройку до конца, то оказалось, что постройка стоитъ гораздо дороже. Собраніе же ассигновало лишь 600 р. Какъ извѣстно, никакихъ своихъ средствъ нѣтъ, и помочь ему необходимо. Что касается повѣрки счетовъ, то зданіе строила не управа, а общество, и я долженъ заявить, что лицо, завѣдывавшее постройкой, о Матвѣй Полонскій просилъ меня разсмотрѣть всѣ оправдательные документы. Я въ свою очередь просилъ объ этомъ члена управы г. Чекана, но ни у меня, ни у него не оказалось свободнаго времени для этой работы, въ виду массы другого дѣла. Управа можетъ только обѣщать, что въ будущемъ она произведетъ ревизію и представитъ документы.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Докладъ управы и приложенныя къ нему свѣдѣнія еще больше убѣждаютъ меня въ правильности высказаннаго мною взгляда. Собраніе не можетъ дважды ассигновать на достройку одного и того же зданія, не производя никакой провѣрки, какъ расходуются ассигнованныя имъ суммы. Необходимо отложить этотъ вопросъ, поручить коммиссіи провѣрить всѣ документы и дать свое заключеніе. Настоящій

нужды въ немедленномъ ассигнованіи нѣтъ, т. к. всѣ платежи по работамъ уже произведены, и обществу нужны теперь деньги для уплаты долга по займу, но уплата эта можетъ быть отсрочена.

Гл. *Красовскій.* Здѣсь дѣло не въ легкомысленномъ отношеніи общества къ производившейся постройкѣ, какъ думаетъ это гл. Шрамченко, а въ условіяхъ, при которыхъ производилась эта постройка. Общество просило у насъ обыкновенно круглую цифру, но оно напередъ знало, что ею нельзя обойтись. Спрашивается, почему же общество сразу не давало собранію точной цыфры. Это происходило отъ того, что постройка производилась не только на средства земства, но и на средства самаго общества. Эти же средства являются величиной неопредѣленной, которую трудно напередъ учесть. Другой вопросъ, поднятый гл. Шрамченко,—вопросъ о ревизіи. Общество проситъ насъ дать ему денегъ для расплаты за постройку, а гл. Шрамченко хочетъ сначала обревизовать документы, а потомъ уже давать субсидію. Вездѣ происходитъ какъ разъ наоборотъ. Сначала даютъ деньги, а потомъ уже производятъ ревизію. Не надо забывать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ какимъ нибудь пришлымъ лицомъ, а мѣстнымъ учрежденіемъ—сельско-хозяйственнымъ обществомъ, съ которымъ у земства постоянные денежные счеты. Если бы оказались неоправданные расходы, то всегда можно произвести удержаніе на соотвѣтствующую сумму изъ подлежащихъ къ выдачѣ обществу денегъ. Слѣдуетъ имѣть еще въ виду, что деньги на постройку взяты въ ссудо-сберегательномъ товариществѣ, которое оказало обществу краткосрочный кредитъ, и неплатежъ ихъ отразился бы и на дѣлахъ товарищества. Наконецъ, что намъ можетъ дать ревизія? Всѣ мы видѣли эту постройку и можемъ удостовѣрить, что даже поверхностный осмотръ ея доказываетъ, что ея нельзя было построить меньше, чѣмъ за 2000 руб. Зданіе это капитальное и построено хорошо. Кромѣ того, расходы общества отчасти вызваны земствомъ. Дѣло въ томъ, что зданіе это служило помѣщеніемъ для выставки, и въ виду этого тамъ были сдѣланы нѣкоторыя сооруженія, потребовавшія дополнительныхъ расходовъ, напр. цементный полъ. Ревизія, конечно, желательна, но нельзя ожидать, чтобы это привело къ уменьшенію расходовъ. Между тѣмъ, время идетъ, а общество платитъ %%.

*Предсѣдатель собранія.* Не касаясь существа вопроса, я хочу напомнить только исторію ассигнованій Ново-Басанскому обществу. Въ началѣ о-во не предполагало строить капитальнаго зданія и просило на небольшую глинобитную постройку 250 рублей. Затѣмъ каждый годъ общество расширяетъ свои постройки и проситъ все новыхъ и новыхъ ассигновокъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Если даже согласиться съ гл. Красовскимъ, что о-во завѣдомо знало, что ему мало просимой субсидіи на постройку, то получится еще большій минусъ для общества. Какъ же оно начинаетъ постройку, не имѣя средствъ и разсчитывая только на то, что земство дастъ недостающую сумму. Предсѣдатель собранія сказалъ намъ, какъ происходило дѣло. Общество ежегодно просило, а мы давали. Такъ можетъ продолжаться до безконечности. Такимъ домогательствамъ общества надо положить конецъ. Иначе, къ намъ начнутъ поступать аналогичныя ходатайства и отъ другихъ обществъ, пожелавшихъ покрыть свои расходы на счетъ земства. Что касается цементнаго пола...

*Предсѣдатель собранія.* Его тамъ нѣтъ. Это гл. Красовскій ошибся, принявъ земляной утрамбованный полъ за цементный.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Въ такомъ случаѣ этотъ вопросъ отпадаетъ. Отмѣчу еще, что гл. Красовскій самъ себѣ противорѣчитъ. То онъ говоритъ, что обществу нужны деньги для расплаты по работамъ, то онъ утверждаетъ, что эта расплата уже произведена, и теперь деньги нужны для погашенія долга кредитному товариществу.

Гл. *Красовскій.* Никакого противорѣчія въ моихъ словахъ нѣтъ. Расплата по работамъ дѣйствительно произведена, но для этого были заняты деньги, которыя теперь нужно платить.

*Предсѣдатель управы.* Предсѣдатель собранія нѣсколько невѣрно освѣтилъ дѣло, говоря, что Ново-Басанское общество не имѣло въ виду въ началѣ строить капитальнаго зданія. Изъ журналовъ собранія 1904 года видно, что предполагали строить капитальное зданіе, но просили маленькую субсидію, только въ 250 р.

Гл. *Красовскій.* Гл. Шрамченко придалъ моимъ словамъ нѣсколько иной смыслъ. Выходитъ такъ, будто бы я говорилъ, что общество завѣдо-

мо ловило земство съ цѣлью полученія субсидій. На самомъ же дѣлѣ изъ моихъ словъ вытекаетъ только, что общество не могло учесть, какими средствами оно располагаетъ, а поэтому денегъ не хватало, и приходилось просить новую субсидію. Кромѣ того, развивалось самое дѣло. Сначала построили складъ, потомъ нашли нужнымъ пристроить къ нему лавку, а это вызывало увеличеніе расходовъ. Такимъ образомъ, все это было въ связи съ теченіемъ жизни и развитіемъ дѣла. Надо обратить вниманіе еще на то, что изъ всѣхъ нашихъ с.-х. обществъ наибольшаго развитія достигло Ново-Басанское. Дѣла его идутъ живо, и оно приноситъ несомнѣнную пользу населенію. Ставить препятствія плодотворной работѣ общества не слѣдовало бы. А отсрочка вопроса впредь до ревизіи именно такое препятствіе. Зачѣмъ же его ставить, когда всѣ мы увѣрены въ полезности постройки и добросовѣстности строителей. Отложивъ вопросъ до ревизіи, мы только внесемъ формализмъ въ живое дѣло. Можно, конечно, вообще говорить противъ поддержки с.-х. обществъ, но разъ собраніе встало уже на этотъ путь, то по нему и слѣдуетъ итти.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Прочитанная предсѣдателемъ управы справка о капитальномъ зданіи не имѣетъ въ данномъ случаѣ значенія, т. к. увеличеніе расхода послѣдовало не отъ улучшенія зданія, а только отъ его расширенія. Я очень сочувствую дѣлу с.-х. обществъ, и нельзя ему не сочувствовать, но я не сочувствую тому способу добыванія денегъ, какой практикуется Ново-Басанскимъ обществомъ и предлагаю поставить ему препятствія. Что касается частныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, то подрядчики и рабочіе отъ отсрочки этого вопроса не пострадаютъ, т. к. они уже получили слѣдуемыя имъ деньги. Тѣ же, кто зарвался (я позволю себѣ употребить это выраженіе), пусть платятся и понесутъ временный ущербъ. Управа также поступила здѣсь не совсѣмъ правильно; она должна была потребовать отъ общества оправдательные документы и провѣрить ихъ.

*Предсѣдатель управы.* Управа не могла провѣрить документовъ, т. к. самое ходатайство общества поступило въ управу за нѣсколько дней до собранія. Но я лично видѣлъ всѣ счета у о. Матвѣя Полонскаго, и сумма ихъ соотвѣтствуетъ суммѣ, приведенной въ докладѣ. Долженъ еще за-

явить, что Ново-Басанскій с.-х. складъ могъ быть построенъ не менѣе, какъ за 3000 руб.

Гл. *Крамаренко*. Я самъ крестьянинъ, и всей душою стою за с.-хоз. общества. Но и вчера я высказывался противъ этой субсидіи и сегодня высказываюсь въ томъ же смыслѣ. Постройка уже закончена деньги заняты въ своемъ же кредитномъ товариществѣ, которое можетъ дать отсрочку. Да, кромѣ того, и долгъ этотъ для общества невеликъ. Я хорошо знаю средства с.-х. обществъ, т. к. самъ состою членомъ одного изъ нихъ. У общества есть членскіе взносы, и если не найдется въ данный моментъ 700 руб., то 200—300 р., навѣрное, найдется. Ихъ можно заплатить, а остальное отсрочить. Шесть лѣтъ я состою гласнымъ и не запомню одного года, когда бы мы не давали денегъ Ново-Басанскому обществу. Я думаю даже, что разсматриваемое ходатайство можно просто отклонить. Давая постоянно субсидіи, мы толкаемъ общество на пагубный путь. Нашъ теперешній отказъ заставитъ его быть въ будущемъ болѣе разсчетливымъ.

*Предсѣдатель собранія*. Въ томъ, что Ново-Басанское с.-х. общество привыкло къ субсидіямъ, виноваты мы сами. Мы слишкомъ его избаловали постоянными ассигнованіями. Избалованное, оно въ правѣ разсчитывать и на дальнѣйшія ассигновки. Я предложу средній путь. Въ виду того, что въ прошедшемъ году мы безъ веских мотивовъ уменьшили ассигновку съ 1000 р. на 600 руб., быть можетъ, собраніе найдетъ возможнымъ додать обществу эти 400 рублей.

Гл. *Мисевскій*. Высказываясь за ассигновку, смѣтная коммиссія имѣла въ виду, что Ново-Басанскій складъ—земское зданіе, т. к. есть обязательство, въ силу котораго, въ случаѣ ликвидаціи общества, складъ переходитъ къ земству.

Гл. *М. Н. Шрамченко*. Предсѣдатель управы говоритъ, что ходатайство поступило поздно, и управа не имѣла времени провѣрить документы. Опять таки въ этомъ виновато само общество, которое поздно представляетъ свои ходатайства. Да, кромѣ того, раньше предсѣдатель управы говорилъ, что о. Матвѣй Полонскій просилъ его провѣрить документы и управа даже дѣлала въ этомъ направленіи извѣстные шаги. Значитъ, время было. Далѣе, П. В. Глуздовскій говоритъ, что онъ видѣлъ

оправдательные документы, но этого мало. Ихъ должна увидѣть и ревизіонная коммиссія. Не могу я согласиться и съ предложеніемъ г. предсѣдателя собранія. Разъ мы начали баловать, то наша обязанность не продолжать этого баловства, а прекратить его, чтобы и другимъ не было повадно баловаться. Что касается заявленія гл. Мисевскаго, то оно особенно заставляетъ меня настаивать на своемъ предложеніи. Если это земское зданіе, то тѣмъ болѣе нужна ревизія.

**Большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ собраніе постановило предложеніе гл. М. Н. Шрамченко принять и вопросъ о выдачѣ субсидіи въ 700 руб. оставить открытымъ до представленія доклада ревизіонной коммиссіи.**

Гласный Корнѣенко внесъ предложеніе распространить постановленіе вчерашняго засѣданія по докладу № 98 по уплатѣ прогоновъ и на подводы, выставляемыя при передвиженіи воинскихъ командъ.

Гл. *Корнѣенко.* Вчера собраніе постановило увеличить прогонную плату при передвиженіи по уѣзду полицейской стражи съ 3 к. до 5 к., но это постановленіе относится только къ передвиженію полицейской стражи. Между тѣмъ по уѣзду ежегодно передвигаются и воинскія команды, при чемъ оплата тамъ въ 3 коп. Я прошу земское собраніе увеличить прогонную плату до 5 коп. и при передвиженіи воинскихъ командъ.

*Предсѣдатель управы.* За перевозку воинскихъ командъ платитъ не земство, а военное вѣдомство, руководствующееся своими особыми правилами, измѣнить которыя земство безсильно. Намъ остается только ходатайствовать о такомъ измѣненіи.

Гл. *Корнѣенко.* Въ такомъ случаѣ я прошу земское собраніе возбудить по этому вопросу ходатайство предложеннаго мною содержанія.

**Согласно предложенію предсѣдателя управы, собраніе постановило возбудить ходатайство передъ военнымъ вѣдомствомъ объ уплатѣ 5 коп. за одноконную подводу и по 3 коп. съ версты и лошади при требованіи подводъ съ большимъ числомъ лошадей.**

Гл. Крамаренко предложилъ пересмотрѣть постановленіе о выдачѣ ссуды въ 600 руб. Кобыжскому сельско-хозяйственному обществу.

Гл. *Крамаренко.* Вчера мы постановили выдать ссуду Кобыжскому с.-х. обществу, съ тѣмъ, чтобы оно возвратило намъ данныя ему деньги изъ средствъ нотаріальнаго капитала. Такія условія ссуды очень неопредѣленны. Совершенно неизвѣстно, получитъ ли Кобыжское общество ожидаемыя средства, и когда оно ихъ получитъ. Ссуда можетъ остаться невозвращенной въ теченіи ста лѣтъ. Кромѣ того, если мы отказали Ново Басанскому обществу, то нѣтъ особыхъ основаній поддерживать и Кобыжское. Надо помнить, что деньги, которыми мы распоряжаемся, взяты съ населенія, и съ ними необходимо обращаться очень осторожно С.-х. общества, о которыхъ идетъ теперь рѣчь, пошли по неправильной дорогѣ, строя такія обширныя зданія и требуя отъ земства такихъ большихъ ассигновокъ. Пользы отъ этого мы видимъ мало. Есть другіе пути болѣе скромные, но очень полезные. Напр. улучшеніе породъ скота. Такъ поступило Ярославское общество, пріобрѣвшее быка. Тутъ польза очевидна. Я предлагаю отмѣнить вчерашнее постановленіе.

Гл. *Шрамченко.* Я не понимаю, къ чему здѣсь гл. Крамаренко говоритъ о народныхъ деньгахъ. Вѣдь дѣло идетъ не о субсидіи, а о ссудѣ, какую общество обѣщаетъ возвратить.

*Предсѣдатель управы.* Вопросъ о возвращеніи этой ссуды нельзя считать безнадежнымъ, т. к., если ходатайство о нотаріальномъ капиталѣ и не получитъ разрѣшенія, то все таки обществу достанется часть того капитала, который образовался въ бытность въ Кобыжѣ мировыхъ судей. Рублей 800—600 обществу, навѣрное, достанется, и оно возвратитъ земству ссуду.

Гл. *Крамаренко.* Противъ ссуды я ничего не имѣю, но просилъ бы измѣнить редакцію вчерашняго постановленія въ томъ смыслѣ, что общество должно дать земству обязательство о возвратѣ ссуды изъ своихъ средствъ, если не поступятъ деньги изъ нотаріальнаго капитала, и за поручительствомъ отдѣльныхъ членовъ общества.

Собраніе постановило: остаться при прежнемъ постановленіи

Гл. М. Н. Шрамченко внесъ предложеніе пересмотрѣть постановленіе по докладу № 43—о постройкѣ прачешной и квартиръ для фельдшеровъ въ с. Олишевкѣ.

Гл. *Шрамченко.* Я прошу разъяснить мнѣ, на какомъ основаніи отклоненъ вопросъ о постройкѣ прачешной въ Олишевкѣ. Я хорошо знаю, что эта прачешная находится въ невозможномъ состояніи.

*Предсѣдатель управы.* Управа предполагала строить новое зданіе, но смѣтная коммиссія съ этимъ не согласилась, т. к. присутствовавшій въ ней техникъ находилъ возможнымъ произвести ремонтъ.

Членъ управы *Юрченко.* По моему, тамъ возможно еще обходиться старымъ зданіемъ годъ или два Но производить ремонтъ совершенно невыгодно. Зданіе настолько старо, что ремонтъ его будетъ стоить немногимъ дешевле, чемъ возведеніе новаго зданія.

Гл. *Шрамченко.* Въ виду того, что членъ управы г. Юрченко, сдѣлавшій важныя разъясненія, не присутствовалъ въ смѣтной коммиссіи, когда обсуждался этотъ вопросъ, а обсужденіе его сейчасъ въ собраніи займетъ очень много времени, я предлагаю передать вопросъ въ смѣтную коммиссію для вторичнаго разсмотрѣнія.

Собраніе **постановило**: постановленіе 23 сентября отмѣнить и докладъ вновь передать въ смѣтную коммиссію.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Вновь поступившій докладъ № 140, по вопросу объ установкѣ телефоннаго апарата въ квартирѣ г. Козелецкаго исправника **постановлено** передать въ проектную коммиссію.

Докладъ гл. С. А. Чекапа **постановлено** передать въ ревизіонную коммиссію.

После перерыва.

*Предсѣдатель управы.* Сейчасъ собраніе передало на разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи докладъ члена управы г. Чекана о предполагавшемся союзѣ земскихъ служащихъ. Докладъ этотъ не былъ на разсмотрѣніи управы, и я прошу собраніе высказаться, находитъ ли оно нормальнымъ тотъ порядокъ, при которомъ одинъ членъ управской коллегіи, безъ вѣдома своихъ товарищей, вноситъ доклады въ собраніе. Я лично полагаю, что управа должна быть солидарна и считаю такой порядокъ ненормальнымъ. Вопросъ этотъ имѣетъ большое принципіальное значеніе и я жду на него отвѣта отъ собранія, мнѣнія котораго я привыкъ цѣнить и уважать.

Гл. *Шрамченко.* Г. Чеканъ подалъ свой докладъ, не какъ членъ управы, а какъ гласный. И этотъ докладъ уже переданъ въ ревизіонную коммиссію. Завтра она дастъ по нему свое заключеніе, и тогда можно будетъ обсудить поднятый председателемъ управы вопросъ. Можетъ быть, действительно, лучше было бы, если бы управа обсудила докладъ г. Чекана. Въ такомъ случае можно будетъ передать его на заключеніе управы или для совместнаго обсужденія его управой и ревизіонной коммиссіей.

Гл. *Крамаренко.* Я предлагаю возвратить этотъ докладъ изъ ревизіонной коммиссіи и передать его на заключеніе управы.

*Председатель управы.* Постановленіе уже состоялось. Для меня иметъ значеніе только принципіальный вопросъ.

Членъ управы *Чеканъ.* Я внесъ свой докладъ, не какъ членъ управы, а какъ гласный, и потому не предлагалъ его на обсужденіе управы, что вопросы, задетые въ немъ, могутъ быть разрешены только собраніемъ, а не управой.

*Председатель собранія.* Я счелъ возможнымъ передать этотъ докладъ въ ревизіонную коммиссію безъ заключенія управы только потому, что существуетъ постановленіе собранія, въ силу котораго все доклады, поступающіе въ собраніе въ теченіе 2 последнихъ недель предъ собраніемъ могутъ разсматриваться и безъ заключенія управы. Если мы взглянемъ на поступокъ г. Чекана, какъ члена управы, то, можетъ быть, мы и найдемъ въ его действіяхъ некоторую некорректность, но онъ действовалъ, какъ гласный, и действовалъ вполне корректно.

Гл. *Иваненко.* Земское собраніе не можетъ лишить гласнаго права подавать доклады, гл. Чеканъ и воспользовался своимъ правомъ. А дальше уже дело собранія, какъ поступить съ докладомъ, передать ли его въ управу или коммиссію.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Перерешить вопросъ въ настоящемъ заседаніи, какъ это предлагаетъ гл. Крамаренко, врядъ ли удобно. Да и председатель управы, главнымъ образомъ, желаетъ получить указанія собранія по отношенію къ будущему времени пріемлемъ ли такой порядокъ или нетъ. По моему все зависитъ отъ особенностей каждаго случая.

Гл *Красовскій.* Абсолютнаго ответа, годнаго для всехъ отдельныхъ случаевъ, на вопросъ П. В. Глуздовскаго дать нельзя. Надо разобраться въ каждомъ случае, но обсуждать его заявленіе по существу сейчасъ мы не можемъ, т. к. докладъ переданъ уже въ ревизіонную коммиссію, пусть П. В. и проситъ коммиссію высказаться по этому поводу.

Председателемъ собранія доложено заявленіе гл. В. И. Крипскаго о выраженіи сожаленія по поводу отсутствія въ собраніи председательствовавшаго на 18 очередныхъ собраніяхъ А. А. Раковича.

Собраніе единогласно присоединилось къ заявленію и постановило послать Андрею Андреевичу слѣдующую телеграмму:

„Козелецкое уѣздное земское собраніе текущей сессіи, выражая глубокое сожалѣніе по поводу Вашего отсутствія, высказываетъ пожеланіе и надежду, что на будущее время Вы вновь примете участіе въ совмѣстной работѣ на пользу общества и земства".

Собраніе уполномочило предсѣдателя собранія немедленно послать телеграмму.

Объявленъ перерывъ на полчаса.

Прибылъ гл. Н. К. Иваненко.

Предсѣдатель управы просилъ собраніе высказаться, правильно ли то положеніе дѣла, что членъ управы подалъ докладъ въ собраніе помимо управы.

Согласно предложенію гл. М. В. Красовскаго собраніе постановило: высказаться по этому вопросу тогда, когда будетъ слушаться докладъ С. А. Чекана съ заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 80 о расширеніи програмы „Листка объявленій" и увеличеніи ассигновки на его изданіе, особое мнѣніе къ докладу 2 членовъ управы С. А. Чекана и В. Г. Юрченко, заключеніе соединенныхъ проектной и смѣтной коммиссій и особое мнѣніе предсѣдателя смѣтной коммиссіи гл. Е. А. Мисевскаго.

## Содержаніе доклада № 80.

О расширеніи програмы «Листка объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства» и увеличенія ассигновки на его изданіе.

Въ результатѣ полугодоваго опыта по изданію «Листка Объявленій» уѣздная управа считаетъ необходимымъ доложить земскому собранію нижеслѣдующее:

Насколько освѣдомлена управа, «Листокъ» охотно и съ интересомъ читается сельскимъ населеніемъ, которое въ немъ можетъ встрѣтить рядъ дѣловыхъ статей и замѣтокъ по вопросамъ сельскаго хозяйства, ветеринаріи и популярной медицины, но оно ожидаетъ отъ «Листка» и сообщеній о текущей жизни Россіи, а также расширенія програмы изданія вообще.

Подготовленіе матеріала, распредѣленіе его, составленіе номера и наблюденіе за печатаніемъ, включая сюда и корректуру, не могутъ быть выполнены кѣмъ-либо изъ состава канцеляріи управы, а требуютъ особаго лица, достаточно знакомаго съ земскимъ дѣломъ вообще.

Разсылка «Листка» подписчикамъ отнимаетъ не мало времени у регистратора управы и, представляя собою добавочный трудъ, требуетъ и особаго вознагражденія.

Плата въ 12 р. за печатаніе каждаго номера (въ 4 страницы) признается мѣстной типографіей низкою и она требуетъ увеличенія платы до 15 рублей.

Такса за печатаніе объявленій слишкомъ высока, и этимъ, какъ полагаетъ управа, слѣдуетъ объяснить малое число объявленій, помѣщенныхъ до сихъ поръ въ «Листкѣ».

Чтобы придать «Листку» характеръ земской «народной» газеты и упорядочить изданіе его, управа предлагаетъ земскому собранію:

1) Принять прилагаемую при этомъ расширенную программу «Листка».

2) Предоставить отвѣтственному редактору «Листка», предсѣдателю уѣздной земской управы, пригласить въ помощь себѣ особое лицо для подготовленія матеріала, распредѣленія его, составленія номера, корректуры и наблюденія за печатаніемъ. Вознагражденіе такому лицу слѣдуетъ опредѣлить въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ.

3) Назначить особое вознагражденіе регистратору управы за разсылку «Листка» въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ.

4) Увеличить плату за печатаніе номера «Листка» (въ 4 страницы) до 15 рублей.

5) Установить новую таксу за печатаніе объявленій за строку петито или занимаемое ею мѣсто въ одинъ столбецъ впереди текста 10 к. и позади 5 к.; за слѣдующія разы плата взимается въ половинномъ размѣрѣ: объявленія о предложеніи труда печатаются со скидкою 50%, срочныя и годовыя объявленія—по соглашенію съ редакціей «Листка».

Если собранію угодно будетъ принять предложенія управы, то она проситъ ассигновать по смѣтѣ 1907 года на изданіе «Листка объявленій Козелецкаго уѣзднаго земства» 2250 руб. по слѣдующему разсчету:

Печатаніе 100 №№ «Листка»—1500 руб.

На приглашеніе особаго лица въ помощь редактору—600 руб.

Регистратору управы особое вознагражденіе за разсылку «Листка»—30 руб.

На уплату почтовому вѣдомству за разсылку «Листка» (по 25 коп. за годовой экземпляръ)—90 руб.

## Особое мнѣніе членовъ управы.

Вслѣдствіе недостатка средствъ, для удовлетворенія даже насущныхъ текущихъ потребностей, каковыми являются выдача жалованья служащимъ Козелецкаго зем-

ства и уплыта срочныхъ долговъ, нахожу необходимымъ изданіе «Листка объявленій», немедленно прекратить.

Что-же касается распространія «дѣловыхъ статей по вопросамъ сельскаго хозяйства» въ населеніи, то не выгоднѣе-ли, во всѣхъ отношеніяхъ, вмѣсто того, чтобы перепечатывать эти дѣловыя статьи изъ другихъ газетъ, выписывать для населенія самыя эти газеты, а необходимыя мѣстныя свѣдѣнія, давать прежнимъ дешевымъ способомъ. Изъ такихъ газетъ, я укажу хотя бы на «Деревенскую газету», стоющую въ годъ, со многими приложеніями, со свѣдѣніями по сельск. хозяйству и о текущей жизни Россіи, всего одинъ рубль. Отъ такой замѣны получилась бы для земства громадная экономія, хотя для распространенія с.-хозяйственныхъ знаній, земство имѣетъ агронома, ассигнуетъ спеціальныя суммы и можетъ пользоваться для этой цѣли субсидіей губернскаго земства.

Одинъ номеръ «Деревенской газеты» для ознакомленія при семъ прилагается.

Члены управы: Чеканъ. Юрченко.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія въ соединеномъ засѣданіи съ смѣтной по большинству голосовъ находитъ, что предложеніе земской управы о преобразованіи листка объявленій въ мѣстную газету является неосуществимымъ по недостатку у земства денежныхъ средствъ и что затраты, какія потребовались бы на подобное изданіе, не могли бы оправдываться пользою, которую возможно ожидать отъ него для всего мѣстнаго населенія, полагаетъ: 1) программу листка не расширять, а напротивъ, придавъ этому изданію исключительно справочный характеръ, сократить его объемъ или число выпусковъ въ годъ, 2) составленіе и редактированіе листка возложить исключительно на обязанность управской канцеляріи и земскихъ служащихъ (агронома, ветеринара и т. д.) и 3) средствъ, ассигнуемыхъ на изданіе Листка, по смѣтѣ 1907 г. не увеличивать и 4) измѣнить таксу для объявленій согласно докладу управы.

## Особое мнѣніе члена смѣтной коммиссіи Мисевскаго.

При разсмотрѣніи доклада «о расширеніи программы Листка объявленій въ коммиссіи, я остался при особомъ мнѣніи. Причина моего разногласія съ остальными членами коммиссіи слѣдующая: я считаю, что земское дѣло по характеру своему касается интересовъ самыхъ широкихъ круговъ населенія, между тѣмъ, благодаря тому, что къ активному участію въ немъ привлечена сравнительно очень небольшая часть населенія, для остальной части его это дѣло становится не интереснымъ, какъ бы чужимъ, а благодаря этой незаинтересованности массы и отчасти некультурности, очень часто самыя полезныя мѣропріятія земства, не находя себѣ сочувствія въ са-

момъ населенія, не достигаютъ своей цѣли. Расширеніе программы листка и ставитъ цѣлью знакомить съ земскимъ дѣломъ болѣе широкую массу, такъ сказать приблизить это дѣло къ массѣ. Что такое земство, каковы его цѣли и задачи, что оно дѣлаетъ у насъ въ уѣздѣ, губерніи и Россіи, вотъ вопросы, которыми предлагаетъ заняться Листокъ съ расширенной программой.

Въ недалекомъ будущемъ предполагается измѣненіе земскаго положенія. По новому положенію къ земской жизни будетъ привлечена уже большая часть населенія, если не все оно.

Но какъ тѣ круги населенія, которые теперь очень мало знакомы съ истинными задачами теперешняго земства и настоящимъ характеромъ его дѣятельности, отнесутся тогда къ тому наслѣдію, которое они получатъ, не извѣстно.

Листокъ, популяризуя земскую дѣятельность, могъ бы многому помочь для сглаживанія того перелома, который несомнѣнно будетъ при допущеніи массъ населенія къ земской жизни.

Кромѣ вопросовъ земской жизни Листокъ съ расширенной программой предполагаетъ заняться вопросами текущей жизни Россіи вообще. Дѣйствительно существуетъ масса дешевыхъ газетъ по цѣнѣ вполнѣ доступной даже беднѣйшей части населенія, но это почти все партійныя газеты, Листокъ же предполагается быть безпартійнымъ, затѣмъ тѣ газеты совершенно не касаются конечно нашей мѣстной жизни, между тѣмъ нашъ Козелецкій уѣздъ живетъ и его жизнь тѣсно связана съ жизнью цѣлой Россіи. Тѣ событія, которыя происходятъ въ остальной Россіи, явятся понятнѣе на фонѣ мѣстной жизни; съ своей стороны и мѣстная жизнь будетъ освѣщаться жизнью остальной Россіи. Въ недалекомъ будущемъ предполагаются выборы въ государственную думу и опять населеніе будетъ стоять передъ цѣлымъ рядомъ вопросовъ, отвѣты на которые, по крайней мѣрѣ на очень многіе, оно можетъ найти въ Листкѣ. Въ этомъ смыслѣ вліяніе Листка можетъ быть даже очень велико.

Затѣмъ управа предполагаетъ ввести въ Листокъ матеріалы и свѣдѣнія по исторіи, метеорологіи почвовѣдѣнію, сельскому хозяйству, кредиту, медицинѣ, ветеринаріи, правовѣдѣнію и пр. По этимъ вопросамъ существуетъ цѣлая популярная литература, но по количеству книгъ она колоссальна, между тѣмъ Листокъ въ краткихъ выдержкахъ, въ переработанной формѣ все это предполагаетъ дать читателямъ. Насколько же важны интересны такія свѣдѣнія для массы населенія, мнѣ кажется трудно сомнѣваться.

Въ силу этихъ данныхъ я остался при особомъ мнѣніи и присоединяюсь къ докладу управы, съ своей стороны считаю только, что на первое время вмѣсто ста номеровъ въ годъ было бы достаточно пятидесяти, а это сократило бы смѣту на Листокъ сравнительно съ предположеніемъ управы на 750 рублей.

Гл. *Иваненко*. Предлагаемая управой програмна „Листка“ очень обширна. Получится что то въ родѣ „Новаго Времени“. Можно смѣло сказать, что 2400 р. окажется для этого мало, и въ будущемъ году снова придется прибавлять.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4, постановило согласиться съ заключеніемъ соединенныхъ коммиссій и 1) программу Листка не расширять, 2) составленіе и редактированіе Листка возложить исключительно на обязанность управской канцеляріи и служащихъ земства (агронома, ветеринара и т. д.), 3) средства на изданіе Листка на 1907 г. ассигновать въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ настоящемъ году и 4) условія пріема объявленій измѣнить согласно докладу управы.

Прочитанъ докладъ управы № 94—о включеніи конторы страховаго агента въ число безплатныхъ абонентовъ телефонной сѣти, и заключеніе соединенныхъ коммиссій.

## Содержаніе доклада № 94.

О включеніи конторы Козелецкаго земскаго страховаго агента въ число безплатныхъ абонентовъ земской телефонной сѣти.

Губернское земское собраніе минувшей сессіи, разсмотрѣвъ ходатайство Козелецкаго земства о принятіи на счетъ страховаго капитала абонентной платы за телефонъ, устроенный у страховаго агента, отклонило означенное ходатайство въ виду того, что устройство въ конторѣ агента телефона предполагаетъ извѣстныя удобства, главнымъ образомъ, для этой конторы и самаго агента, на счетъ котораго и должна быть отнесена плата.

Уѣздная управа, принимая во вниманіе, что нахожденіе телефоннаго апарата у страховаго агента представляетъ удобство и облегченіе сообщенія для жителей уѣзда, имѣющихъ къ нему дѣло, рѣшила, принявъ расходъ по устройству телефона въ домѣ г. Шкробы, въ суммѣ 49 р. 34 к., на счетъ уѣзднаго земства, ограничиться только требованіемъ уплаты г. Шкробомъ за пользованіе телефономъ по 25 руб. въ годъ, начиная съ 1 января текущаго года.

Въ отвѣтъ на означенное требованіе земскій страховой агентъ г. Шкробъ прислалъ въ управу просьбу возбудить ходатайство передъ уѣзднымъ земскимъ собра-

ніемъ о включеніи его конторы въ число безплатныхъ абонентовъ земской телефонной сѣти, мотивируя свою просьбу слѣдующими соображеніями:

«Опытъ показалъ, что введеніе конторы земскаго страховаго агента въ телефонную сѣть дало мѣстному населенію большія удобства въ страховомъ дѣлѣ: агентъ скорѣе приходилъ на помощь въ особенности бѣднѣйшему населенію въ случаѣ ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, такъ какъ въ каждомъ мѣстѣ уѣзда, гдѣ только находится телефонный аппаратъ агентъ имѣлъ возможность знать о состояніи уѣзда въ пожарномъ отношеніи; благодаря телефону каждый изъ жителей уѣзда съ мѣста своего жительства могъ быстро получать отъ агента всякія справки по страхованію, въ особенности эти справки были очень важны для бѣднѣйшаго сельскаго населенія и погорѣльцевъ, такъ какъ они по телефону могли узнать о движеніи касающагося ихъ страховаго дѣла, что дало имъ возможность сократить значительные расходы на проѣздъ въ г. Козелецъ за названными справками. Словомъ. введеніе конторы земскаго страховаго агента въ телефонную сѣть послужило на пользу мѣстнаго населенія, такъ какъ дало возможность агену болѣе быстро отправлять свои служебныя обязанности и скорѣе приходить на помощь туда, гдѣ въ немъ испытывало нужду населеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовало уменьшенію траты на установленные агенту прогоны—все это способствовало увеличенію страховаго капитала и лучшей постановкѣ страховаго дѣла въ уѣздѣ».

Кромѣ того, г. Шкробъ заявилъ, что уплата 25 руб. за пользованіе телефономъ является для него крайне обременительною, такъ какъ на содержаніе конторы ему не дается никакихъ, средствъ, почему онъ содержитъ ее въ теченіе 12 лѣтъ на свои личныя средства.

Представляя ходатайство г. Шкроба земскому собранію, уѣздная земская управа считаетъ необходимымъ доложить, что за послѣдніе годы дѣятельность земскаго страховаго агента совершенно изъята отъ надзора уѣздной управы, почему она и затрудняется положительно утверждать, что существованіе телефоннаго аппарата въ конторѣ страховаго агента служитъ, главнымъ образомъ, интересамъ страховаго агента, и въ данномъ случаѣ ссылается на компетенцію губернскаго земства, признавшаго что абонентная плата за телефонъ должна быть отнесена на счетъ агента.

Но все таки уѣздная управа полагаетъ, что г. Шкробъ, пользуясь установленнымъ въ его конторѣ телефоннымъ аппаратомъ, сокращаетъ не только расходы на установленные для него прогоны, но и расходы по перепискѣ, которые, какъ и содержаніе конторы, оплачивается губернскимъ земствомъ въ общей суммѣ получаемаго имъ вознагражденія.

Поэтому управа предлагаетъ земскому собранію, въ случаѣ нежеланія г. Шкроба уплачивать ежегодно по 25 руб. за пользованіе телефономъ, съ 1 января буду-

щаго года снять установленный у него аппаратъ*) предоставивъ ему право пользоваться, по дѣламъ обязательнаго страхованія, телефоннымъ аппаратомъ, имѣющимся въ земской управѣ.

## Заключеніе соединеныхъ коммиссій.

Соединенныя коммиссіи проектная и смѣтная, соглашаясь съ докладомъ управы, полагаютъ, что, въ случаѣ отказа страхового агента отъ пользованія особымъ телефономъ, пользованіе имъ управскимъ телефономъ должно производиться на общемъ основаніи съ частными лицами, т. е. со взносомъ разговорной платы.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Я не могу согласиться со второй частью заключенія проектной коммиссіи. Ставить аппаратъ безплатно конечно, не слѣдуетъ, но взыскивать разгов. плату съ земскаго страхового агента, разгаваривающаго съ жителями уѣзда по дѣламъ службы, врядъ ли удобно.

Гл. *Крамаренко.* Если мы снимемъ у земскаго агента аппаратъ, то выиграемъ всего 50 руб., а населеніе уѣзда лишимъ важнаго удобства. Теперь крестьянинъ, ожидающій страховой преміи отъ губернскаго земства, всегда можетъ по телефону справиться у агента, высланы ему деньги или нѣтъ. А тогда придется ѣздить для этого въ городъ.

*Предсѣдатель управы.* На мой взглядъ, населеніе отъ этого не пострадаетъ, т. к. телефонъ есть въ уѣздной управѣ, и, въ случаѣ, если бы кто нибудь пожелалъ говорить съ агентомъ, послѣдняго можно просить пожаловать въ управу. Я тоже противъ второго пункта предложенія проектной коммиссіи. Вѣдь агентъ пользуется телефономъ не для личныхъ надобностей, а въ интересахъ населенія.

Членъ управы *Чеканъ.* Польза нахожденія телефона въ квартирѣ страхового агента не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Поэтому я предлагаю просить губ. земство или принять плату за телефонъ на свой счетъ, или обязать агента имѣть телефонъ въ своей квартирѣ.

Гл. *Иваненко.* Я не вижу никакихъ удобствъ для населенія въ томъ, что въ квартирѣ страхового агента будетъ телефонъ. Гл. Крамаренко указываетъ на возможность справляться, получена ли страховая премія. Но если деньги получены, онѣ немедленно поступаютъ въ волостное правленіе,

---

*) За текущій годъ г. Шкробъ изъявилъ согласіе внести абонентную плату.

и нечего о нихъ справляться. Это только удовлетвореніе личнаго любопытства.

*Предсѣдатель управы.* Мы уже ходатайствали о принятіи телефона агента на счетъ губ. земства, но получили отказъ.

Членъ управы *Чеканъ.* Въ такомъ случаѣ я предлагаю просить губернское земство обязать агента имѣть телефонъ.

Гл. *Красовскій.* Я лично въ коммиссіи былъ противъ второго пункта заключенія, и не настаиваю на немъ.

Гл. *Кринскій.* И я не раздѣляю изложеннаго въ немъ предложенія.

Гл. *Шрамченко.* Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ баллотировать второй пунктъ, т. к. мы слышимъ заявленія только двухъ членовъ коммиссіи, а заключеніе исходитъ отъ всей коммиссіи.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять.**

**Согласно предложенію гл. С. А. Чекана, собраніе постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ губернской земской управой объ обязаніи страхового агента имѣть телефонъ.**

Прочитанъ докладъ № 92—съ ходатайствомъ В. Н. Барановскаго объ устройствѣ для него отдѣльнаго телефоннаго провода, и заключеніе соединенныхъ проектной и смѣтной коммиссій.

### Содержаніе доклада № 92.

Съ представленіемъ ходатайства абонента земской телефонной сѣти В. Н. Барановскаго объ устройствѣ для него отдѣльнаго провода.

Устраивая въ прошломъ году телефонную сѣть, уѣздная управа, съ согласія абонента В. Н. Барановскаго (д. Мокрецъ), включила его въ Козелецкую центральную станцію однимъ проводомъ съ абонентомъ Н. Н. Барановскимъ (с. Заворичи), установивъ у послѣдняго коммураторъ. Затѣмъ лѣтомъ текущаго года, получивъ отъ В. Н. Барановскаго заявленіе о томъ, что онъ испытываетъ большія неудобства въ томъ случаѣ, когда у коммутатора, находящагося у абонента Н. Н. Барановскаго никого нѣтъ, управа распорядилась поставить у В. Н. Барановскаго выключатель, дающій ему возможность непосредственнаго соединенія съ Козельцемъ.

Но и постановка выключателя не удовлетворила В. Н. Барановскаго и онъ въ настоящее время ходатайствуетъ объ устройствѣ ему отдѣльнаго провода или о пониженіи годовой абонентной платы за пользованіе телефономъ до 25 рублей.

Управа находитъ требованіе В. Н. Барановскаго вполнѣ справедливымъ, но, въ виду крайне затруднительнаго финансоваго положенія уѣзднаго земства, предлагаетъ собранію временно воздержаться отъ подвѣски особаго провода къ В. Н. Барановскому, уменьшивъ для него, въ видѣ исключенія, абонентную плату до 25 рублей въ годъ.

## Заключеніе соединенныхъ коммиссій.

Соединенныя проектная и смѣтная коммиссіи полагаютъ: абонентную плату за телефонъ къ В. Н. Барановскому исчислить по 25 р. въ годъ со дня открытія телефоннаго сообщенія въ уѣздѣ, но съ тѣмъ чтобы В. Н. Барановскій уплатилъ въ земскую кассу стоимость соединенія его усадьбы съ усадьбой Н. Н. Барановскаго, а также стоимость аппарата.

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссій, установить для В. Н. Барановскаго абонентную плату въ 25 руб. со дня открытія телефоновъ въ уѣздѣ съ тѣмъ, чтобы В. Н. Барановскій уплатилъ въ земскую кассу стоимость соединенія его усадьбы съ усадьбой Н. Н. Барановскаго, а также стоимость аппарата.**

Прочитанъ докладъ управы № 95 – объ измѣненіи условій включенія новыхъ абонентовъ, и заключеніе соединенныхъ проектной и смѣтной коммиссій.

## Содержаніе доклада № 95.

О временномъ измѣненіи условій включенія новыхъ абонентовъ Козелецкой телефонной сѣти.

Согласно постановленію земскаго собранія въ смѣту на 1906 годъ внесена ассигновка въ 2000 рублей на расходы по включенію новыхъ абонентовъ земской телефонной сѣти.

Уѣздная управа, всячески изыскивая средства къ сокращенію расходовъ уѣзднаго земства въ будущемъ году, предлагаетъ собранію временно измѣнить условія включенія новыхъ абонентовъ, установивъ, что лица, пожелавшія вступить въ число абонентовъ, должны принять на свой счетъ всѣ расходы по установкѣ у нихъ телефоннаго аппарата и соединеніе его съ сѣтью, но съ тѣмъ, что ежегодная абонентная плата для такихъ лицъ будетъ понижена до 25 рублей.

## Заключеніе соединенныхъ коммиссій.

Проектная коммиссія, разсмотрѣвъ совмѣстно съ смѣтной коммиссіей предположенія земской управы о временномъ измѣненіи условій включенія новыхъ абонентовъ

телефонной сѣти находитъ, что возложеніе на новыхъ абонентовъ всѣхъ расходовъ по установленію у нихъ аппаратовъ и по соединенію ихъ съ сѣтью, съ пониженіемъ при томъ для нихъ абонентной платы до 25 руб., представляются неудобными, такъ какъ подобная мѣра внесла бы неоправдываемыя достаточными основаніями различія въ условіяхъ пользованія удобствами телефоннаго сообщенія.

Поэтому коммиссія признаетъ необходимымъ сохранить существующіе размѣры абонентной платы и порядокъ устройства соединеній за счетъ земства, но въ виду испытываемыхъ земствомъ денежныхъ затрудненій полагаетъ временно предоставить земской управѣ требовать отъ желающихъ присоединиться къ телефонной сѣти внесенія впередъ абонентной платы за одинъ или нѣсколько лѣтъ, съ тѣмъ однако, чтобы размѣръ этого аванса не превышалъ суммы расходовъ, требующихся на присоединеніе къ сѣти даннаго абонента и во всякомъ случаѣ не былъ бы болѣе пяти кратной годовой абонентной платы.

На покрытіе же той части затратъ по расширенію телефонной сѣти, которая не будетъ пополняться авансовымъ взносомъ новыхъ абонентовъ, коммиссія полагаетъ сохранить въ смѣтѣ на будущій 1907 годъ особый кредитъ въ суммѣ 1000 рублей.

Гл. *М. Шрамченко.* Въ зависимости отъ чего бедетъ это установлено?

Гл. *Красовскій.* Въ зависимости отъ стоимости телефона.

*о. Страдомскій.* Это предполагается для уѣзда, а не для г. Козельца?

*Предсѣдатель собранія.* Да, для уѣзда.

**Собраніе постановило: докладъ управы отклонить и принять заключеніе коммиссій, внеся въ смѣту на 1907 годъ 1000 рублей.**

Прочитанъ докладъ управы № 90 о соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ г. Кіевомъ, и заключеніе соединенныхъ коммиссій.

## Содержаніе доклада № 90.

О соединеніи Козелецкой телефонной сѣти съ г. Кіевомъ.

Получивъ разрѣшеніе отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ на присоединеніе Козелецкой земской телефонной сѣти къ правительственной телефонной сѣти г. Кіева, уѣздная земская управа, на основаніи постановленія чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 21 февраля с. г., запросила правленіе обществъ Бобровицкаго, Новобыковскаго и Носовско-Казарскаго свекло-сахарныхъ заводовъ, согласны-ли они оказать Козелецкому уѣздному земству пособіе на устройство соединительной линіи, что потребуетъ, при однопроводной системѣ, расхода въ 6354 р. 72 к.

Отъ Новобыковскаго и Носовско-Казарскаго заводовъ отвѣта на запросъ управы не послѣдовало, правленіе же общества Бобровицкаго завода сдѣлало слѣдующее предложеніе:

1) Бобровицкій сахарный заводъ даетъ земству 1000 руб. безвозвратной субсидіи съ тѣмъ, чтобы и остальные заводы (Новобыковскій и Носовско-Казарскій) также дали субсидіи по 1000 руб.

2) Въ исключительное пользованіе трехъ названныхъ заводовъ долженъ быть предоставленъ отдѣльный проводъ.

3) Остальную сумму (по 1500 руб на каждый заводъ) заводы должны ссудить земству, срокомъ на шесть лѣтъ, изъ 5% годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе ссуды производилось, начиная съ 1907 года, ежегодно равными частями.

Съ своей стороны правленіе Бобровицкаго свекло-сахарнаго завода изъявляетъ свое согласіе на внесеніе ссуды земству въ размѣрѣ 1500 руб. на означенныхъ выше условіяхъ.

4) За разговоры съ Кіевомъ должна взиматься спеціальная плата, независимо отъ абонентной, и поступленіями этой платы будутъ покрываться расходы по эксплоатаціи соединительной линіи, а также %% и погашенія по затратамъ на эту линію.

5) Если до погашенія ссуды Остерское земство выкупитъ линію, то непогашенный ко дню выкупа остатокъ ссуды долженъ быть возвращенъ земствомъ, а за заводами сохраняется право на исключительное пользованіе однимъ проводомъ или же имъ должна быть возвращена данная ими субсидія (по 1000 руб.).

Такъ какъ отъ двухъ заводовъ отвѣта не получено, а Бобровицкій предлагаетъ уѣздному земству въ безвозвратную субсидію только часть затратъ, которыя предстоятъ по устройству линіи для соединенія Козелецкой телефонной сѣти съ Кіевомъ, то управа полагаетъ, что вопросъ объ устройствѣ этой линіи слѣдуетъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго для финансовъ уѣзднаго земства времени.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, совмѣстно съ смѣтной, находятъ, что при неимѣніи отвѣта отъ Носовскаго завода на сдѣланное ему предложеніе принять участіе въ расходахъ по устройству телефоннаго сообщенія съ г. Кіевомъ, а равно за отсутствіемъ разработаннаго проекта предполагаемаго соединенія, не представляется возможнымъ высказать окончательное заключеніе о размѣрѣ денежныхъ средствъ, необходимыхъ на устройство телефоннаго соединенія съ г. Кіевомъ, а также объ условіяхъ, при которыхъ эксплоатація Кіевской линіи оказалась бы не неубыточною для земства.

Въ виду этого, соглашаясь съ заключеніемъ земской управы объ отсрочкѣ разрѣшенія этого вопроса, коммиссія признаетъ желательнымъ поручить управѣ въ точности выяснить тѣ условія, на которыхъ можетъ послѣдовать соединеніе телефонной

сѣти съ г. Кіевомъ и, если также соединеніе будетъ признано управою осуществимымъ, то представить будущему очередному собранію подробный докладъ:

1) о затратахъ, потребныхъ на устройство телефоннаго сообщенія съ г. Кіевомъ по двухпроводной системѣ, 2) объ участіи, какое могутъ принять ближайшіе сахарные заводы въ затратахъ на это сообщеніе, 3) объ условіяхъ, какія должны быть установлены для пользованія телефоннымъ сообщеніемъ съ г. Кіевомъ со стороны сахарныхъ заводовъ, прочихъ абонентовъ и постороннихъ лицъ, 4) объ отношеніяхъ между земствами Козелецкаго и Остерскаго уѣздовъ къ линіи, которая будетъ пролегать по территоріи Остерскаго уѣзда и 5) о возможности и степени выгодности устройства станцій и подстанцій въ предѣлахъ Остерскаго уѣзда.

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссій и поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію подробный докладъ.**

Прочитанъ докладъ управы № 47 — съ ходатайствомъ правленія общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ Черниговской губ. о пособіи.

## Содержаніе доклада № 47.

Съ представленіемъ ходатайства правленія общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ Черниговской губерніи о пособіи.

Черниговское общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему субсидіи на 1907 годъ.

Въ виду того, что Козелецкое земство въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не отказываетъ въ помощи учащимъ своего уѣзда, земская управа, представляя на благоусмотрѣніе земскаго собранія ходатайство общества, предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить.

**Собраніе постановило докладъ принять и ходатайство отклонить.**

Прочитанъ докладъ предсѣдателя управы № 79 — о выдачѣ единовременнаго пособія бывшему ветеринару г. Гуглинскому, и особое мнѣніе по сему докладу 3 членовъ управы.

## Содержаніе доклада № 79.

О выдачѣ единовременнаго пособія бывшему ветеринару Козелецкаго земства г. Гуглинскому.

По требованію г. Черниговскаго губернатора, ветеринарный врачъ Козелецкаго земства г. Гуглинскій устраненъ отъ должности.

Имѣя въ виду, что г. Гуглинскій за время службы въ уѣздномъ земствѣ къ возложеннымъ на него обязанностямъ относился крайне рачительно, обнаруживъ при этомъ знаніе своего дѣла и особенную заботу объ упорядоченіи ветеринарной части въ уѣздѣ, что онъ, нисколько не тяготясь своими служебными обязанностями, послѣ одной командировки на другой-же день отправляется въ другую служебную командировку, что, благодаря ему произведены массовыя предохранительныя прививки при появившейся въ уѣздѣ эпизоотіи свиней и что г. Гуглинскій, потерявъ внезапно службу, тѣмъ самымъ поставленъ въ тяжелыя матеріальныя условія, управа находитъ вполнѣ справедливымъ оказать ему единовременное денежное пособіе.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе выдать бывшему ветеринарному врачу Козелецкаго земства г. Гуглинскому единовременное денежное пособіе въ размѣрѣ трехмѣсячнаго содержанія, т. е. 300 рублей.

Расходъ на выдачу этого пособія можетъ быть произведенъ изъ остатковъ по § VIII смѣты расходовъ текущаго года.

## Особое мнѣніе членовъ управы.

По моему мнѣнію, достаточно выдать Гуглинскому не 300 р., а сто руб. въ виду его кратковременной службы. Членъ управы Юрченко.

Присоединяюсь къ мнѣнію г. Юрченко. Чеканъ.

Добровлянскій.

Гл. *Иваненко*. Это докладъ управы или предсѣдателя управы?

*Предсѣдатель собранія.* Теперь это докладъ предсѣдателя управы, т. к. управа не согласилась съ нимъ.

Гл. *В. И. Кринскій*. Сколько времени служилъ ветеринарный врачъ г. Гуглинскій?

*Предсѣдатель управы.* Съ небольшими перерывами почти два года.

Членъ управы *Чеканъ.* Врачемъ г. Гуглинскій служилъ только ½ года, а то будучи еще студентомъ, только исполнялъ обязанности врача.

*Предсѣдатель управы.* Онъ служилъ съ 1904 года; когда его предмѣстникъ былъ призванъ на дѣйствительную службу, управа докладывала объ увеличеніи г. Гуглинскому жалованья, и собраніе увеличило до 1200 рублей.

Гл. *Шрамченко.* Г. Гуглинскій не служилъ двухъ лѣтъ врачемъ, т. к. онъ былъ еще студентомъ, а студенты не могутъ занимать мѣста врача, а только временно исполняютъ его обязанности. Кромѣ того, его предмѣст-

никъ былъ призванъ на дѣйствительную службу, и, по закону мѣсто должно было за нимъ сохраниться. Я бы еще согласился съ предложеніемъ г. предсѣдателя управы, если бы г. Гуглинскаго увольняла сама управа, но онъ увольняется по причинамъ, отъ управы независящимъ, и пособіе въ 100 руб. вполнѣ достаточно.

Гл. *Иваненко.* Я предлагаю ничего не давать.

Гл. *Крамаренко.* Повторяю, что мы должны очень осторожно обращаться съ народными деньгами, поступающими въ земскую кассу. Никакой пользы отъ этого врача мы, крестьяне, не видѣли, а между тѣмъ предлагаютъ выдать ему громадное пособіе въ 300 руб. Я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію гл. Иваненко и предлагаю воздержаться отъ этого ассигнованія.

*Предсѣдатель управы.* Гл. Шрамченко говоритъ, что предмѣстникъ г. Гуглинскаго, какъ призванный на дѣйствительную службу, сохранялъ право на мѣсто. Это вѣрно по отношенію къ казеннымъ учрежденіямъ, по отношенію же къ земству такихъ указаній въ законѣ нѣтъ. Что касается словъ гл. Крамаренко, то я могу только удивляться, съ какою легкостью онъ утверждаетъ, что врачъ г. Гуглинскій не принесъ никакой пользы населенію. Я увѣренъ, что фактовъ, подтверждающихъ это, у гл. Крамаренко нѣтъ. Укажу на одинъ примѣръ. Раньше въ нашемъ уѣздѣ прививки свиньямъ вовсе не производились, а г. Гуглинскій широко поставилъ это дѣло. Есть деревни, гдѣ всѣмъ свиньямъ сдѣланы прививки.

Гл. *Крамаренко.* Я живу на границѣ двухъ большихъ селеній и знаю только одинъ случай прививки. Да, наконецъ, дѣлая прививки, врачъ г. Гуглинскій только исполнялъ свои обязанности. Вѣдь онъ за это получалъ очень приличное жалованье.

Гл. *Самбуръ.* Конечно, слѣдуетъ помогать хорошимъ служащимъ, но въ послѣднее время поступаетъ слишкомъ много ходатайствъ и земство начинаетъ легко относиться къ выдачѣ пособій. Надо дѣйствовать въ этомъ отношеніи осторожнѣе, что, конечно, не исключаетъ возможности помочь добросовѣстному служащему, не въ такой крупной суммѣ, какъ 300 р., но въ суммѣ 50—100 руб.

Собраніе **постановило**: согласно отдѣльному мнѣнію членовъ управы, выдать въ единовременное пособіе г. Гуглинскому сто рублей, произведя этотъ расходъ изъ остатковъ по § VIII смѣты текущаго года.

Прочитанъ докладъ управы № 50 – о пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани.

## Содержаніе доклада № 50.

О пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани.

Симбирская губернская земская управа отношеніемъ отъ 18 іюля сего года за № 8975/5370 обратилась въ Козелецкую земскую управу съ просьбой внести въ предстоящее земское собраніе вопросъ о пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани.

Входя въ бѣдственное положеніе погорѣльцевъ г. Сызрани, уѣздная земская управа, представляя на благоусмотрѣніе собранія подлинное ходатайство Сызранской земской управы, считаетъ необходимымъ прійти на помощь бѣдствующему населенію г. Сызрани, а потому проситъ собраніе опредѣлить и ассигновать сумму въ пособіе погорѣльцамъ г. Сызрани, а также указать источникъ, изъ котораго должна быть взята эта сумма.

Собраніе **постановило**: внести въ смѣту 1907 года сто рублей въ пособіе погорѣльцамъ Сызрани.

Прочитанъ докладъ управы № 46—объ ассигнованіи пособія Черниговскому обществу взаимопомощи помощниковъ врачей, и особое мнѣніе къ докладу членовъ управы З. В. Добровлянскаго и С. А. Чекана.

## Содержаніе доклада № 46.

Объ ассигнованіи пособія Черниговскому обществу взаимопомощи помощниковъ врачей.

Черниговское общество взаимопомощи помощниковъ врачей обратилось въ управу отношеніемъ отъ 27 августа за № 547, съ просьбой о ходатайствѣ передъ земскимъ собраніемъ о пособіи.

Уѣздная земская управа, высказываясь за оказаніе поддержки обществу, покорнѣйше проситъ собраніе ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе обществу 50 рублей, каковую сумму утвердить по смѣтѣ расходовъ 1907 года.

Особое мнѣніе членовъ управы З. В. Добровлянскаго и С. А. Чекана.

По моему мнѣнію, достаточно ассигновать пособіе въ суммѣ 25 рублей.

Гл. *Крамаренко.* Я бы просилъ разъяснить мнѣ, какую пользу приноситъ общество помощниковъ врачей населенію нашего уѣзда.

*Предсѣдатель управы.* Въ позапрошломъ году на разсмотрѣніи собранія былъ отчетъ этого общества. Задача его оказывать помощь нуждающимся фельдшерамъ. Незнаю, пользуются ли поддержкой общества фельдшера нашего уѣзда, но утверждаю, что почти всѣ они состоятъ членами этого общества.

Гл. *Крамаренко.* Наши фельдшера обыкновенно обращаются съ просьбами о пособіи въ собраніе, а это общество ихъ не поддерживаетъ.

Гл. *В. П. Кринскій.* Всѣмъ благотворительнымъ обществамъ мы выдаемъ по 25 руб.; нѣтъ основаній дѣлать исключеніе и для общества помощниковъ врачей.

**Собраніе постановило: ассигновать въ пособіе обществу двадцать пять рублей, внеся таковые въ смѣту.**

Прочитанъ докладъ управы № 16—съ ходатайствомъ уполномоченныхъ с. Топчіевки о выдачѣ пособія на окончаніе постройки зданія церковно-приходской школы.

### Содержаніе доклада № 16.

Съ представленіемъ ходатайства уполномоченныхъ отъ сельскаго общества по постройкѣ церковно-приходской школы въ с. Топчіевкѣ о выдачѣ пособія на окончаніе постройки школьнаго зданія.

Представляя при этомъ прошеніе уполномоченныхъ Топчіевскаго сельскаго общества по постройкѣ новаго зданія церковно-приходской школы о выдачѣ 400 руб. въ пособіе на окончаніе постройки школьнаго зданія, земская управа предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить, принимая во вниманіе, что церковно-приходскія школы находятся въ вѣдомствѣ, которое располагаетъ на дѣло устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты значительными средствами, и что собраніе уже раньше высказалось принципіально противъ оказанія поддержки этимъ школамъ.

Членъ управы *Юрченко.* Можетъ быть, гдѣ нибудь церковно-приходскія школы и обладаютъ большими средствами, но въ моемъ участкѣ этого нѣтъ. Даютъ имъ 150—200 руб. въ годъ. Кромѣ того, Топчіевскій случай—совершенно исключительный. Школа уже построена; я ее видѣлъ и нахожу очень хорошей и построенной согласно тѣмъ требованіямъ, какія

земство предъявляетъ къ школьнымъ зданіямъ. Если бы всѣ строили такія зданія, то земство смѣло могло бы выдавать субсидіи, т. к. это было бы для него выгоднѣе, чѣмъ строить собственныя школы.

Гл. *Крамаренко.* Убѣдительные сами по себѣ доводы Топчіевскаго общества поддерживаются еще соображеніями, высказанными членомъ управы г. Юрченко. Я предлагаю удовлетворить ходатайство.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Это ходатайство возбуждается уполномоченными обществъ - строителями школы. Общественнаго же приговора мы не имѣемъ.

Гл *Самбуръ.* Разъ нѣтъ приговора, слѣдуетъ оставить вопросъ открытымъ. Но вообще это общество нужно бы поддержать, т. к. оно само построило школу.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Я не согласенъ съ гл. Б. Н. Шрамченко и Самбуромъ относительно оставленія этого вопроса открытымъ. Непредставленіе приговора—простое упущеніе. Топчіевцы уже давно хлопочутъ о школѣ, и собраніе имѣло въ виду строить школу въ Топчіевкѣ. Это стоило бы гораздо дороже. Ходатайство слѣдуетъ удовлетворить, тѣмъ болѣе, что планъ школы соотвѣтствуетъ требованіямъ земства.

**Собраніе постановило: докладъ управы отклонить, ходатайство же с. Топчіевки удовлетворить, на что и внести въ смѣту 400 рублей.**

Прочитанъ докладъ управы № 12—о назначеніи субсидіи на постройку новаго зданія для Козелецкаго 3-хъ классного училища.

## Содержаніе доклада № 12.

О назначеніи субсидіи изъ средствъ уѣзднаго земства на постройку новаго зданія для Козелецкаго городского трехкласснаго училища и ремесленныхъ классовъ при немъ.

Козелецкая городская дума въ засѣданіи 26 февраля 1906 года постановила возбудить ходатайство о преобразованіи Козелецкаго городского 3-хъ-класснаго училища въ такой типъ, чтобы оно съ одной стороны служило переходной ступенью въ высшій классъ среднихъ учебныхъ заведеній, по курсу не ниже 5 класса гимназіи, а съ другой, чтобы при немъ были открыты ремесленные классы. Кромѣ сего, въ виду того, что зданіе Козелецкаго 3-хъ-класснаго училища пришло въ ветхость, по-

становило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ устройствѣ новаго здания для этого училища за счетъ государственныхъ суммъ, которое было бы приспособлено къ проектируемому училищу.

На устройство новаго зданія для училища и ремесленныхъ классовъ при немъ городъ съ своей стороны предлагаетъ правительству капиталъ завѣщанный П. А. Хархуномъ въ суммѣ до 25000 руб. и надѣется, что земство также не откажетъ въ своемъ пособіи на это просвѣтительное дѣло въ виду того, что какъ въ настоящее время, такъ и въ преобразованномъ училищѣ, учащихся изъ уѣзда будетъ не менѣе 50 %, о чемъ думой постановлено возбудить предъ Козелецкимъ земскимъ собраніемъ ходатайство.

Исполняя изложенныя постановленія городской думы, г. Козелецкій городской голова проситъ земскую управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи земствомъ пособія на устройство новаго зданія для Козелецкаго городского трехкласснаго училища и ремесленныхъ классовъ при немъ.

Вопросъ о постройкѣ новаго зданія для Козелецкаго городского училища впервые разсматривался въ земскомъ собраніи въ 1884 г., т. е. 22 года тому назадъ, и тогда же было поручено земской управѣ «войти въ собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ училищу одновременнаго пособія на постройку дома, когда постройка эта станетъ необходимою и возможною» (Сводъ постановленій, № 908).

Въ слѣдующемъ же году, когда уѣздная управа доложила собранію, что городская управа согласна принять матеріальное участіе въ постройкѣ новаго зданія для городского училища, при чемъ можно разсчитывать на такое же участіе и со стороны министерства народнаго просвѣщенія, земское собраніе постановило: «если городъ соберетъ для постройки училищнаго дома не менѣе 3000 руб. и если будетъ оказана помощь со стороны министерства, то земское собраніе, съ своей стороны, ассигнуетъ 3000 руб. при томъ условіи, чтобы смѣта и фасадъ были представлены на усмотрѣніе земства и чтобы земство, съ своей стороны, при постройкѣ дома имѣло своего представителя въ лицѣ одного изъ членовъ управы». (Сводъ постан., № 913).

Докладывая земскому собранію ходатайство Козелецкой городской думы и вышеизложенную справку, уѣздная управа предлагаетъ собранію подтвердить свое постановленіе, состоявшееся въ 1885 году, объ ассигнованіи изъ средствъ уѣзднаго земства 3000 руб. въ пособіе на постройку новаго зданія для Козелецкаго городского училища.

Гл. *Крамаренко*. Я присоединяюсь къ докладу, но желаю внести оговорку. Въ этомъ училищѣ заинтересовано, главнымъ образомъ, еврейское населеніе, и большинство учащихся тамъ будутъ евреи. И теперь ихъ половина въ Козелецкомъ училищѣ, христіанское же населеніе будетъ лишено

возможности поступать въ это училище, въ виду недостатка вакансій. Поэтому я предлагаю отдавать преимущество при поступленіи христіанамъ предъ евреями. Евреи уже узнали пользу просвѣщенія и найдутъ, гдѣ имъ учиться. А крестьянъ надо тянуть въ учебныя заведенія: сами туда не поступаютъ.

О. *Страдомскій.* Въ Козелецкомъ училищѣ евреевъ только 15%. Половина же всѣхъ учениковъ изъ уѣзда.

Членъ собр. *Городько.* Раньше собраніемъ было постановлено выдать 3000 руб. на двухкласное училище. Теперь программа училища расширяется, увеличивается и самое зданіе. Слѣдовало бы соотвѣтственно увеличить и ассигновку.

Гл. *Красовскій.* Едва ли удобно подтверждать то, что было постановлено 22 года назадъ. Лучше уже выразить готовность прійти на помощь Козелецкому городскому общественному управленію, въ случаѣ постройки училища. Но я увѣренъ, что практически этого намъ никогда не придется осуществить, т. к. Козелецкое город. управленіе задумало соединить въ одно учебное заведеніе двѣ такія противоположности, какъ прогимназія и ремесленные классы. Это несоединимо. Но въ зависимости отъ присоединенія къ училищу ремесленныхъ классовъ стоитъ и размѣръ земской ассигновки. Я бы предложилъ выразить готовность помочь при постройкѣ 4-хъ класснаго училища, а мысль о ремесленныхъ классахъ исключить.

**Собраніе единогласно приняло предложеніе гл. М. В. Красовскаго придти на помощь городу, (не опредѣляя въ настоящее время суммы, при постройкѣ новаго зданія Козелецкаго городскаго училища, но при условіи, чтобы строилось лишь 4-хъ классное училище безъ ремесленныхъ классовъ.**

**Предложеніе гл. Крамаренко о возбужденіи ходатайства объ установленіи процента для евреевъ въ училищѣ собраніемъ отклонено.**

Прочитанъ докладъ управы № 36- о порядкѣ избранія делегата отъ фельдшеровъ въ санитарный совѣтъ, срокѣ полномочій и уравненіи его въ правахъ съ прочими членами совѣта.

## Содержаніе доклада № 36.

О порядкѣ избранія делегата отъ фельдшеровъ для участія въ санитарномъ совѣтѣ, срокѣ его полномочій и уравненіи его въ правахъ съ прочими членами совѣта.

Санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 23 августа с. г., принявъ предложеніе фельдшера Потернака, постановилъ:

1) Делегатъ въ санитарномъ совѣтѣ отъ фельдшеровъ и кандидатъ къ нему избираются на три года.

2) Избраніе производится въ созываемомъ уѣздною управою съѣздѣ уполномоченныхъ отъ фельдшеровъ, по одному отъ каждаго участка.

3) Желательно уравненіе правъ делегата отъ фельдшеровъ съ прочими членами совѣта.

Считая изложенное постановленіе санитарнаго совѣта вполнѣ пріемлемымъ и могущимъ служить для дальнѣйшаго упорядоченія земско-медицинскаго дѣла, управа предлагаетъ собранію соотвѣтственно этимъ постановленіямъ измѣнить редакцію пункта 1 устава санитарнаго совѣта, редактируя его такъ: «санитарный совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ земской управы, попечителей лѣчебныхъ заведеній и всѣхъ земскихъ врачей уѣзда, а также делегата отъ фельдшеровъ и фельдшерицъ. Послѣдній участвуетъ въ засѣданіяхъ совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ предметамъ. Избраніе делегата отъ фельдшеровъ и кандидата къ нему производится на три года въ созываемомъ уѣздною земскою управою съѣздѣ уполномоченныхъ отъ фельдшеровъ, по одному отъ каждаго участка».

Членъ управы *Чеканъ.* Я предложилъ бы сдѣлать такое добавленіе: засѣданіе санитарнаго совѣта считается состоявшимся, когда число присутствующихъ членовъ — не врачей не менѣе числа присутствующихъ врачей.

*Предсѣдатель собранія.* Это слишкомъ серьезный вопросъ, чтобы обсуждать его въ собраніи сейчасъ же. Передадимъ его лучше въ проектную коммиссію.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Не лучше сохранить существующій порядокъ и предоставить делегату фельдшеровъ рѣшающій голосъ лишь по вопросамъ, касающимся фельдшерскаго дѣла.

*Предсѣдатель управы.* Опытъ показалъ, что теперешній порядокъ ставитъ фельдшеровъ въ неловкое и ложное положеніе. Фельдшера такіе же земскіе работники, имѣютъ свой взглядъ на дѣло и почему имъ не дать возможности высказать этотъ взглядъ. Тѣмъ болѣе, что санитарный совѣтъ

не выноситъ окончательныхъ рѣшеній, а его заключенія поступаютъ въ собраніе.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Есть вопросы, по которымъ не удобно давать делегату фельдшеровъ рѣшающій голосъ. Напр., вопросъ о выборѣ новыхъ врачей.

**Собраніе постановило докладъ управы принять, отклонивъ предложеніе гл. Б. Н. Шрамченко о предоставленіи делегату правъ рѣшающаго голоса лишь при обсужденіи вопросовъ касающихся фельдшеризма.**

**Заявленіе гл. С. А. Чекана о томъ, чтобы засѣданія санитарнаго совѣта считались состоявшимися при равномъ числѣ явившихся врачей и не врачей, постановлено передать въ проектную коммиссію.**

Прочитанъ докладъ управы № 139—съ хотайствомъ Дворской о пособіи на воспитаніе дочери.

### Содержаніе доклада № 139.

Съ представленіемъ ходатайства Варвары Дворской о пособіи на воспитаніе дочери.

Вдова бывшаго земскаго фельдшера Варвара Дворская обратилась въ земскую управу съ просьбой ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о пособіи на воспитаніе дочери въ Черниговской гимназіи.

Представляя на усмотрѣніе собранія прошеніе Дворской, земская управа докладываетъ, что она не усматриваетъ основаній для удовлетворенія этого ходатайства, такъ какъ мужъ Дворской выбылъ изъ службы Козелецкому земству въ 1891 году, прослуживъ въ уѣздѣ въ должности фельдшера всего 17 лѣтъ, и то съ большими перерывами, такъ что на дѣйствительной службѣ земству пробылъ 13 лѣтъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Меня удивляетъ, почему г-жа Дворская не обратилась въ попечительный совѣтъ женской гимназіи. Одна ея дочь пользовалась уже помощью совѣта. Другая, очевидно, плохо учится, но и въ такомъ случаѣ есть выходъ. Существуетъ при гимназіи особое благотворительное общество, помогающее и неуспѣшнымъ ученицамъ при условіи ихъ полной несостоятельности. Пусть г-жа Дворская и обращается туда; намъ же слѣдуетъ отклонить ея ходатайство.

Собраніе **постановило**: докладъ принять и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 101—объ исключеніи негоднаго имущества изъ инвентаря арестнаго помѣщенія и о пріобрѣтеніи новыхъ предметовъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаріе доклада № 101.

Объ исключеніи негоднаго имущества изъ инвентаря арестнаго помѣщенія и о пріобрѣтеніи новыхъ предметовъ.

Смотритель арестнаго помѣщенія г. Бучковскій доложилъ управѣ, что по инвентарю арестнаго помѣщенія пришли въ негодность слѣдующіе предметы:

1) Байковыхъ одѣялъ 5 шт.
2) Простынь 4 шт.
3) Наволокъ 7 шт.
4) Рубахъ мужскихъ 3 шт.
5) Кальсонъ 4 шт.
6) Рубахъ женскихъ 1 шт.
7) Стульевъ 4 шт.

Поэтому смотритель помѣщенія проситъ поименованные предметы изъ инвентаря исключить, замѣнивъ таковые новыми.

Докладывая объ этомъ, земская управа, признавая необходимымъ исключеніе негодныхъ предметовъ и замѣну ихъ новыми, покорнѣйше проситъ утвердить по смѣтѣ 1907 года слѣдующій расходъ на пополненіе инвентаря арестнаго помѣщенія:

| | |
|---|---|
| 1) На пріобрѣтеніе 5 байковыхъ одѣялъ по . . . | 3 р. 50 к. |
| 2) На пріобрѣтеніе 4 простынь по . . . . . | 1 » 50 » |
| 3) На пріобрѣтеніе 7 наволокъ по . . . . . | — » 50 » |
| 4) На пріобрѣтеніе 3 муж. рубахъ по . . . . | 1 » 25 » |
| 5) На пріобрѣтеніе 4 кальсонъ по . . . . . | 1 » — » |
| 6) На пріобрѣтеніе 1 женской рубахи по . . . | 1 » 50 » |
| 7) На пріобрѣтеніе 4 стульевъ по . . . . . | 2 » 25 » |
| Всего . . . . | 46 р. 25 к. |

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ представленные смотрителемъ арестнаго помѣщенія пришедшіе въ ветхость вещи, предлагаетъ собранію поименованные въ докладѣ управы предметы исключить изъ инвентаря арестнаго помѣщенія и всѣ эти

вещи замѣнить новыми, на пріобрѣтеніе которыхъ внести въ смѣту 1907 г. 46 руб. 25 коп. (сорокъ шесть рублей двадцать пять копѣекъ).

**Собраніе постановило докладъ принять. негодное имущество исключить и внести въ смѣту 46 р. 25 коп. на пріобрѣтеніе новаго.**

Прочитанъ докладъ управы № 87 — объ измѣненіи обложенія вѣтряныхъ мельницъ и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 87.

О пониженіи % доходности, принятаго для обложенія вѣтряныхъ мельницъ.

Въ прошлогоднемъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласнымъ Жовтенко былъ возбужденъ вопросъ о неуравнительности земскаго обложенія, при чемъ вниманіе собранія было обращено, главнымъ образомъ, на высокій % доходности мельницъ, принятый для обложенія (12%).

Собраніемъ принято предложеніе гл. Жовтенко о томъ, «чтобы управа представила къ будущему собранію свои соображенія о процентѣ обложенія промышленныхъ заведеній».

Для всѣхъ промышленныхъ заведеній нормою для обложенія принята доходность ихъ, опредѣленная въ 5% стоимости; облагаемая-же доходность мельницъ опредѣлена въ 12% ихъ стоимости, что является явно несправедливымъ.

Вполнѣ уравнительнаго обложенія можно будетъ достичь только тогда, когда будутъ закончены въ Черниговской губерніи общія оцѣночныя работы, а до тѣхъ поръ земству приходится идти ощупью и только отчасти исправлять замѣченные недостатки въ дѣлѣ обложенія.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что за послѣднее время вопросъ объ обложеніи вѣтряныхъ мельницъ земскими сборами получилъ извѣстную нежелательную остроту, почему слѣдуетъ, по мнѣнію управы, нынѣ-же посильно разрѣшать его.

Управа предлагаетъ собранію, оставивъ оцѣнку мельницъ, принятую въ 1899 году (мельницы съ жерновами въ 4 четверти—65 р., въ 5 чт.—90 р., въ 6 чт.—140 руб., въ 7 чт.—200 руб. и въ 8 чт.—300 руб.), облагаемую доходность ихъ опредѣлить въ 5%, т. е. уравнять ее съ доходностью, принятою для другихъ недвижимыхъ имуществъ.

Такимъ образомъ, для обложенія въ 1907 году, мы будемъ имѣть:

| | | |
|---|---|---|
| Мельницъ съ жерновами въ 4 чт.— 99, | цѣнностью въ | 6435 р. |
| » » » въ 5 чт.—907, | цѣнностью въ | 81630 р. |
| » » » въ 6 чт.—744, | цѣнностью въ | 104160 р. |
| » » » въ 7 чт.—160, | цѣнностью въ | 32000 р. |

» » » въ 8 чт. — 12, цѣнностью въ 3600 р.

а всего мельницъ 1922, цѣнностью въ 227825 руб.

Если взять доходность въ 5% стоимости, то получимъ для обложенія сумму въ 11391 р. 25 к., каковую управа и внесла въ проектъ смѣты на 1907 годъ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, соглашаясь съ заключеніемъ управы о пониженіи доходнаго процента для мельницъ до размѣра, принятаго для прочихъ промышленныхъ предпріятій, т. е. съ 12% до 5%, полагаетъ однако, что во избѣжаніе непосильныхъ для земской кассы потерь и для приведенія обложенія мельницъ въ соотвѣтствіе съ современною стоимостью и доходностью этихъ сооруженій слѣдуетъ нѣсколько повысить оцѣнку мельницъ, установленную въ 1899 г., а именно опредѣлить ее съ будущаго 1907 года впредь до окончанія оцѣночныхъ работъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

| | |
|---|---|
| 4 четверти | 90 р. |
| 5 четвертей | 140 р. |
| 6 четвертей | 200 р. |
| 7 четвертей | 250 р. |
| и 8 четвертей | 300 р. |

При такомъ измѣненіи оцѣнки общая сумма подлежащей обложенію доходности 1922 вѣтряныхъ мельницъ, имѣющихся въ уѣздѣ выразится въ суммѣ 16414 р. 50 к.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, установить процентъ доходности для всѣхъ мельницъ 5, повысить оцѣнку мельницъ, для имѣющихъ поставъ въ 4 четверти, до 90 р., въ 5 четвертей—до 140 р., въ 6 четвертей до 200 р., въ 7 четвертей до 250 руб., и оставить для мельницъ съ поставомъ въ 8 четвертей оцѣнку въ 300 рублей, почему доходность всѣхъ мельницъ опредѣлится въ 16414 р. 50 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 85—о раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными недвижимыми имуществами г. Козельца.

## Содержаніе доклада № 85.

По вопросу о раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными недвижимыми имуществами г. Козельца.

По заведенному издавна въ Козелецкомъ земствѣ порядку раскладка земскихъ сборовъ между отдѣльными недвижимыми имуществами города производилась городскимъ общественнымъ управленіемъ, которому сообщалась общая сумма земскихъ сборовъ—губернскаго и уѣзднаго.

Такой порядокъ, принимая во вниманіе разъясненія правительствующаго сената, слѣдуетъ признать незаконнымъ, такъ какъ составленіе раскладокъ земскихъ сборовъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, а равно и разсылка владѣльцамъ окладныхъ листовъ составляетъ обязанность земскихъ, а не городскихъ учрежденій (Собр. узак. и расп. прав. за 1886 г., № 83).

Что же касается городскихъ управленій, то на нихъ лежитъ лишь принятіе денегъ отъ земскихъ плательщиковъ и представленіе ихъ въ мѣстное казначейство (117 ст., т. IV уст. о зем. пов. и 50 ст. полож. о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ).

Представляя о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что съ будущаго 1907 года какъ раскладка земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами г. Козельца, такъ и разсылка владѣльцамъ этихъ имуществъ окладныхъ листовъ будетъ производиться непосредственнымъ распоряженіемъ земской управы.

Новый порядокъ, если и прибавитъ работы канцеляріи управы (придется произвести раскладку и выпустить окладные листы для 700 съ лишнимъ владѣльцевъ), но за то будетъ вполнѣ согласованъ съ существующими узаконоположеніями и, кромѣ того, упорядочитъ взысканіе земскихъ сборовъ и начисленіе пени.

Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 83—о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Козельца.

## Содержаніе доклада № 83.

О переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Козельца.

Въ будущемъ году, насколько извѣстно уѣздной земской управѣ, Козелецкимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ будетъ произведена переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ жителей г. Козельца, при чемъ для этой переоцѣнки должны быть выработаны нормы.

Такъ какъ въ уравнительной оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ и земскими сборами, заинтересовано и земство, то уѣздная управа находитъ необходимымъ, чтобы, какъ въ выработкѣ нормъ оцѣнки, такъ и въ самомъ процессѣ переоцѣнки имуществъ—приняли бы участіе представители земства.

Поэтому управа предлагаетъ собранію:

1) избрать особую земскую оцѣночную коммиссію, которая, совмѣстно съ городской оцѣночной коммиссіей, произвела бы переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

2) Просить Козелецкую городскую думу, постановить, что имѣющая быть въ будущемъ году переоцѣнка должна быть произведена при участіи избранной земскимъ собраніемъ оцѣночной коммиссіи.

Если же эта просьба городской думой не будетъ уважена, то управа предлагаетъ поручить земской оцѣночной коммиссіи произвести спеціальную оцѣнку имуществъ жителей г. Козельца для обложенія ихъ земскими сборами.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Не знаетъ ли г. предсѣдатель управы, въ какомъ положеніи находится дѣло оцѣнки городовъ Черниговской губерніи.

*Предсѣдатель управы.* Козелецъ уже обслѣдованъ, но всѣ данныя находятся въ оцѣночно-статистическомъ бюро.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Нельзя ли воспользоваться собранными матерьялами? Въ Москвѣ мнѣ приходилось обращаться за такими справками, и, хотя управа не могла дать мнѣ еще результатовъ обслѣдованія, но сырой матерьялъ предоставляла въ мое распоряженіе, и я почерпнулъ изъ него нужныя мнѣ свѣдѣнія.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять, выборы коммиссіи произвести въ слѣдующемъ засѣданіи и согласно предложенію гл. Б. Н. Шрамченко поручить управѣ обратиться въ губернскую земскую управу съ просьбой прислать имѣющійся въ статистическомъ бюро матеріалъ по переоцѣнкѣ г. Козельца.

Прочитанъ докладъ управы № 82 —о замѣнѣ натуральной годовой повинности денежной.

## Содержаніе доклада № 82.

О замѣнѣ натуральной подводной повинности денежною.

Разъѣздные фельдшера Козелецкаго уѣзда при служебныхъ поѣздкахъ своихъ по участку пользуются поставляемыми для этого обывательскими подводами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ получаютъ, по соглашенію съ волостнымъ сходомъ, разъѣздныя деньги.

Такой порядокъ, при которомъ къ поставкѣ подводъ для разъѣздныхъ фельдшеровъ привлекаются только лица сельскаго сословія, вызываетъ недовольство насе-

ленія, причемъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ фельдшера совсѣмъ перестали получать подводы.

Въ виду этого, управа проситъ собраніе разрѣшить ей представить къ собранію будущаго года докладъ о замѣнѣ нотуральной повинности при поставкѣ подводъ для разъѣздовъ фельдшеровъ денежною съ принятіемъ вызываемаго этою замѣною расхода на средства уѣзднаго земства.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять и отклонило предложеніе гл. Безкровнаго, указывавшаго на то, что оплата разъѣздовъ фельдшеровъ дѣло волостныхъ сходовъ и гл. Крамаренко, предлагавшаго рѣшить вопросъ немедленно, не ожидая будущаго года.**

Прочитанъ докладъ управы № 30 — о назначеніи особаго вознагражденія фельдшерамъ тѣхъ участковъ, гдѣ врачи были призваны на дѣйствительную службу.

## Содержаніе доклада № 30.

О назначеніи особаго вознагражденія фельдшерамъ тѣхъ участковъ, врачи которыхъ были призваны на дѣйствительную службу.

Уѣздный санитарный совѣтъ, обсудивъ въ засѣданіи 23 августа с. г., вопросъ о выдачѣ особаго вознагражденія за усиленный трудъ фельдшерамъ тѣхъ участковъ, врачи которыхъ были призваны въ дѣйствующую армію, постановилъ: ходатайствовать передъ предстоящимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ особаго вознагражденія слѣдующимъ фельдшерамъ: Потернаку, Шилкиной и Клочкову въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада каждому, а Воронѣ 40 руб., въ виду того, что врачъ Новобыковскаго участка возвратился изъ запаса лишь весною текущаго года

Земская управа присоединяется къ ходатайству санитарнаго совѣта, а потому проситъ собраніе назначить особое вознагражденіе за усиленный трудъ: фельдшерамъ Потернаку и Клочкову и фельдшерицѣ Шилкиной по 30 руб. каждому, а фельдшеру Воронѣ 40 руб.

Расходъ на выдачу этого вознагражденія, въ общей суммѣ 130 руб., можетъ быть произведенъ изъ остатковъ по § VII смѣты текущаго года, образовавшихся отъ вакантныхъ фельдшерскихъ должностей.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять и назначить 4 фельдшерамъ въ особое вознагражденіе 130 рублей, отнеся этотъ расходъ на остатки по § VII смѣты текущаго года.**

Прочитанъ докладъ управы № 22—по ручной продажѣ медикаментовъ и принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

## Содержаніе доклада № 22.

Съ представленіемъ вѣдомости о ручной продажѣ нерецептурныхъ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ при лѣчебныхъ заведеніяхъ уѣзда.

Представляя при этомъ вниманію собранія вѣдомость о ручной продажѣ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ, составленную по свѣдѣніямъ и отчетамъ, присланнымъ участковыми врачами, земская управа имѣетъ честь доложить, что въ засѣданіяхъ санитарнаго совѣта 22—23 августа сего года было постановлено исправить и дополнить списокъ медикаментовъ по ручной продажѣ, согласно указаніямъ опыта въ каждомъ медицинскомъ участкѣ.

Исправленные и дополненные участковыми врачами списки земская управа, согласно постановленію санитарнаго совѣта, препровождаетъ, по мѣрѣ ихъ присылки врачами, старшему врачу Козелецкой больницы г. Левитскому, для составленія одного общаго списка медикаментовъ по ручной продажѣ.

### Вѣдомость о ручной продажѣ мидикаментовъ и аптечныхъ припасовъ съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года.

| Мѣсто продажи. | Осталалось къ 1 августа 1905 года. | Поступило съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 г. | Продано съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 г. | Состоитъ въ остаткѣ на 1 августа 1906 г. |
|---|---|---|---|---|
| Олишев. лѣчебн. | 12 р. 44 к. | 64 р. 66 к. | 46 р. 86 к. | 30 р. 24 к. |
| Чемер. пр. покой | 78 р. 41 к. | 49 р. 78 к. | 43 р. 96 к. | 84 р. 23 к. |
| Бобровицк. пр. покой | 108 р. 13 к. | 9 р. — к. | 36 р. 86 к | 80 р. 27 к. |
| Ярославская лѣчебн. | 199 р. 26 к. | 66 р. 79 к. | 114 р. 6 к. | 151 р. 99 к. |
| Кобыжская лѣчебница | 80 р. 74 к. | 96 р. 40 к. | 84 р. 12 к. | 93 р. 2 к. |
| Н. Быковская амбулаторія | 141 р. 93 к. | 93 р. 85 к. | 94 р. 3 к. | 141 р. 75 к. |
| Щастновская амбулаторія | 6 р. 10 к. | 14 р. 97 к. | 9 р. 14 к. | 11 р. 93 к. |
| Всего | 627 р. 1 к. | 395 р. 45 к. | 429 р. 3 к. | 593 р. 43 к. |

Прочитанъ докладъ управы № 69 съ прошеніемъ И Кундыша о сложеніи недоимки съ торговой лавки и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 69.

Съ представленіемъ прошенія Израиля Кундыша о сложеніи недоимки съ торговой лавки.

Представляя при этомъ земскому собранію ходатайство жителя с. Красиловки мѣщанина Израиля Аврамова Кундыша о сложеніи съ него недоимки земскихъ сборовъ губернскаго 7 руб. 36 коп., дорожнаго 2 руб. 74 коп. и уѣзднаго 22 руб. 38 коп., а также и оклада текущаго года, губернскаго 4 руб. 5 коп., дорожнаго 1 руб. 48 коп. и уѣзднаго 13 руб. 8 коп., а всего 51 руб. 9 коп., въ виду того, что мѣстными жителями разгромлено все его имущество, какъ находящееся въ лавкѣ, такъ и въ домѣ, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, ходатайство это не заслуживаетъ удовлетворенія по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Кундышъ крайне неаккуратно платилъ земскіе сборы, а потому числящаяся за нимъ недоимка образовалась за 1904 и 1905 гг. отъ начисленія сборовъ на торговую лавку въ с. Красиловкѣ.

2) Если уважить просьбу Кундыша, то справедливости ради, слѣдуетъ сложить земскіе сборы и съ прочихъ владѣльцевъ торговыхъ лавокъ находящихся въ уѣздѣ, пострадавшихъ отъ погрома въ 1905 году.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и ходатайство Кундыша отклонить.

**Собраніе постановило докладъ принять и ходатайство Кундыша отклонить.**

Прочитанъ докладъ управы № 70 — о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 70.

О сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1891 года переписка о сложеніи больничной недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ губернская земская управа должна направлять на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представить губернскому собранію тогда, когда за сложеніе недоимки выскажется мѣстное уѣздное земское собраніе.

Въ виду изложеннаго, представляя при этомъ 16 подлинныхъ переписокъ о взысканіи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что произведенными на мѣстахъ дознаніями гг. членовъ управы установлена полная несостоятельность лицъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ ниже спискѣ, почему земская управа покорнѣйше

проситъ собраніе высказаться за сложеніе съ этихъ лицъ больничной недоимки въ суммѣ 493 руб. 18 коп.

| Званіе, имя, отчество и фамилія недоимщиковъ. | | | Сумма недоимки. Р. | К. |
|---|---|---|---|---|
| 1) | Житель | с. Церковищъ Левъ Затуринскій | 21 | 66 |
| 2) | » | с. Церковищъ Игнатъ Надточей | 3 | 25 |
| 3) | » | с. Лихачева Ксенія Бруева | 1 | 50 |
| 4) | » | д. Иржавца Екатерина Сивенко | 5 | 83 |
| 5) | » | с. Карасиновки Косьма Киріенко | 82 | 55 |
| 6) | » | с. Галчина Гордѣй Скрипка | 67 | — |
| 7) | » | м. Олишевки Иванъ Шульга | 2 | 25 |
| 8) | » | с. Церковищъ Татьяна Наточеева | 2 | 50 |
| 9) | » | с. Чемера Пелагея Ганичъ | — | 50 |
| 10) | » | г. Козельца Татьяна Пузевичъ | 1 | 50 |
| 11) | » | с. Вороньковъ Леонтій Кузьменко | 7 | 34 |
| 12) | » | с. Казацкаго Марфа Кобыжская | 16 | 55 |
| 13) | » | м. Н.-Басани Христина Халимовъ | 14 | — |
| 14) | » | с. Петровки Иванъ Стрикунъ | 120 | — |
| 15) | » | с. Петровки Улита Ткаченко | 120 | — |
| 16) | » | с. Озерянъ Панкратій Глова | 26 | 75 |
| | | Всего | 493 | 18 |

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммисія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о сложеніи 493 руб. 18 коп. больничной недоимки, безнадежной къ поступленію.

**Собраніе постановило: докладъ управы принять и возбудить ходатайство о сложеніи 493 руб. 18 коп. безнадежной къ поступленію больничной недоимки.**

Прочитанъ докладъ управы № 72—о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской больницѣ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 72.

О сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской земской больницѣ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича.

Губернское земское собраніе сессіи 1905 года постановило: въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ право сложить по каждому уѣзду по 3000 рублей недоимки за лѣченіе бѣдныхъ больныхъ въ Черниговской губернской земской больницѣ.

Уѣздная земская управа обратилась по этому поводу въ волостныя правленія и городскую Козелецкую управу съ просьбой прислать списки недоимщиковъ, съ коихъ слѣдуетъ сложить недоимку за лѣченіе въ Черниговской земской больницѣ. Согласно присланнымъ спискамъ, больничную недоимку слѣдуетъ исключить со слѣдующихъ лицъ:

I. По Ярославской волости:

Крест. с. Кулажинецъ Василія Стрыгуна—2 р. 50 к.

II. По Держановской волости:

Крест. х. Новой Гребли Григорія Геращенка—46 р. 99 к.

III. По Ново-Басанской волости:

Казака м. Новой Басани Василія Совы—8 р. 50 к.
Крест. с. Ядловки Евдокима Друцкаго—1 р. 50 к.

IV. По Кобыжской волости:

Казака м. Казаръ Ивана Пархоменко—270 р. 50 к.
Крест. м. Кобыжчи Варвары Левошко—2 р.

V. По Козелецкой волости:

Крест. д. Тополей Дениса Секистрова—10 р. 25 к.
Казака д. Курганской Фрола Жадана—6 р. 50 к.
Казака д. Курганской Устима Рычка—2 р.
Казака д. Курганской Филиппа Рычка—15 р. 25 к.
Казака д. Закревской Ивана Ковалевскаго—152 р. 21 к.

Всего по спискамъ, присланнымъ волостными правленіями—518 р. 20 к.

По прилагаемому при этомъ списку, присланному Козелецкимъ городскимъ головою при отношеніи отъ 10 августа за № 553 - 987 р. 72 к.

А всего по уѣзду—1505 р. 92 к.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи больничной недоимки съ означенныхъ лицъ въ суммѣ 1505 р. 92 к.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и представить въ губернское земское собраніе о сложеніи съ бѣдныхъ больныхъ Козелецкаго уѣзда 1505 р. 92 к. больничной недоимки.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять и представить о сложеніи съ бѣдныхъ больныхъ Козелецкаго уѣзда 1505 рублей 92 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 10—о ремонтѣ Песковскаго училища.

## Содержаніе доклада № 10.

О ремонтѣ Песковскаго училища.

Расходы по ремонту Песковскаго училища, которые, согласно постановленію земскаго собранія 1905 г., приняты на земскій счетъ, выражаются, какъ видно изъ прилагаемой при этомъ технической смѣты, въ суммѣ 995 р. 10 к.

Песковское сельское общество обязалось вносить ежегодно на ремонтъ училищнаго зданія по 120 руб., всѣ же остальныя сельскія общества отъ такого обязательства отказались. Такимъ образомъ, ремонтный училищный капиталъ не можетъ быть составленъ, почему расходы по ремонту Песковскаго училища приходится принять исключительно на средства уѣзднаго земства, потому что расходы по ремонту могутъ быть возмѣщены ежегодными взносами общества лишь въ теченіе 8 лѣтъ, но за это время могутъ понадобиться новыя затраты на текущій ремонтъ.

Въ виду изложеннаго управа предлагаетъ собранію потребовать отъ Песковскаго сельскаго общества обязательства сначала выполнить работы по окончанію постройки училищнаго зданія, а затѣмъ уже принять ремонтъ зданія на счетъ уѣзднаго земства.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять, т. е. принять ремонтъ зданія училища на счетъ земства лишь послѣ того, какъ общество окончитъ постройку училища.

Внесенный гл. В. И. Кринскимъ докладъ о причинахъ печальнаго положенія земскихъ финансовъ собраніе **постановило** передать въ проектную коммиссію.

Въ 5¾ часа объявленъ перерывъ до 11 часовъ 25 сентября.

## Засѣданіе 25 сентября 1906 года, № 5.

Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія Козелецкій уѣздный предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 22 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. Ѳедоръ Страдомскій и городской голова Е. И. Городько.

Въ 12 ч. 50 м. перерывъ былъ объявленъ оконченнымъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ гласнымъ, не пожелаютъ ли они сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы въ настоящемъ засѣданіи не было преній по существу вчерашняго журнала.

**Собраніе по предложенію гл. Е. И. Городько, отклонило это предложеніе.**

Секретаремъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія 24 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало. По редакціи преній возражали гл. М. Н. Шрамченко, Б. Н. Шрамченко и С. А. Чеканъ.

**По существу журнала возраженій не послѣдовало. Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.**

**Секретаремъ единогласно избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.**

Предсѣдатель собранія сообщилъ телеграмму, полученную отъ бывшаго предводителя дворянства А. А. Раковича: „покорнѣйше прошу передать Козелецкому земскому собранію мое сердечное спасибо за память обо мнѣ, которая даетъ мнѣ право надѣяться стать вновь въ ряды земскихъ работниковъ на посильную пользу обществу“.

**Собраніе единогласно постановило: занести содержаніе телеграммы въ журналъ.**

Предсѣдатель управы сообщилъ заявленіе, поступившее отъ Южно-Русскаго общества торговли аптекарскими товарами, въ которомъ оно проситъ управу уплатить ей часть долга, а на остальную часть выдать обязательство.

*Предсѣдатель управы.* Въ управу поступило отношеніе юротат'а, въ которомъ общество проситъ Козелецкое земство уплатить за медикаменты, взятые у него въ 1904 году, а на остальную сумму нашего долга выдать денежное обязательство. При обсужденіи этого вопроса въ коллегіи управы,

я держался того мнѣнія, что управа можетъ сама выдать просимое обязательство, не докладывая объ этомъ земскому собранію, но другіе члены коллегіи, опасаясь, чтобы, въ случаѣ выдачи обязательства безъ доклада собранію, отвѣтственность по нему не обратилась въ личную, настаивали на внесеніе этого вопроса въ собраніе. Въ виду этого, управа проситъ собраніе разрѣшить ей выдать Юротат'у просимое обязательство.

Членъ собранія *Городько.* Выдача векселя представляется мнѣ неудобной. Юротатъ, конечно, учтетъ вексель въ банкѣ, и тогда земство должно будетъ платить въ опредѣленный срокъ. Если же за недостаткомъ средствъ земство не сдѣлаетъ этого платежа, то вексель будетъ протестованъ, и немедленно можетъ быть наложенъ арестъ на земское имущество.

*Голоса.* Но вѣдь арестъ можетъ быть наложенъ и въ томъ случаѣ, если мы не выдадимъ векселя. Разницы нѣтъ.

Членъ собранія *Городько.* Взысканіе съ насъ обществомъ по счетамъ выгоднѣе уже потому, что процессъ протянется долго, и у земства всегда за это время будетъ возможность заплатить. Вексельный же процессъ слишкомъ скоръ.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Я не могу согласиться съ г. Городько и не вижу никакихъ неудобствъ въ выдачѣ векселя именно потому, что Юротатъ учтетъ его въ банкѣ. Банкъ же всегда согласится переписать вексель, если у земства не будетъ къ сроку суммы, необходимой для погашенія долга.

Гл. *Лукъянецъ.* Слѣдовало бы взять у общества подписку, что оно согласится перемѣнить вексель, если у насъ къ сроку не будетъ денегъ.

Членъ собранія *Городько.* Такой подписки взять нельзя, и при неплатежѣ вексель будетъ протестованъ.

*Предсѣдатель собранія.* Мы не платимъ своего долга Юротат'у уже 2 года, и не платить дальше нельзя. Ни одинъ кредиторъ не можетъ ждать столько времени. Общество, предъявляя къ намъ свою просьбу, дѣйствуетъ вполнѣ правильно, и намъ слѣдуетъ выполнить его предложеніе. Въ противномъ случаѣ платежный авторитетъ Козелецкаго земства будетъ подорванъ, и намъ не станетъ вѣрить ни одна фирма. Мы должны выдать обязательство и непремѣнно выполнить его въ назначенный срокъ. Векселя

пишутся обыкновенно на 6 мѣсяцевъ, и у управы будетъ достаточно времени, чтобы найти источникъ, изъ котораго можно бы заплатить. Вѣдь Козелецкое земство не обанкротилось, а чувствуетъ только временное затрудненіе въ деньгахъ, благодаря непоступленію сборовъ. Въ эту сессію мы рѣшили уже принять самыя серьезныя мѣры по отношенію къ недоимщикамъ, и надо думать, сборы станутъ поступать.

Гл. *Иваненко.* Нельзя уклоняться отъ предложенія общества. Необходимо выдать вексель. Иначе Козелецкое земство будетъ считаться сомнительнымъ въ платежномъ отношеніи.

Гл. *Красовскій.* Выдавать вексель на такую крупную сумму, какъ $12^1/_2$ тысячъ, неудобно. По векселю надо платить въ срокъ; въ противномъ случаѣ послѣдуетъ протестъ, и земство можетъ лишиться кредита у всѣхъ фирмъ. Между тѣмъ, именно къ сроку въ земской кассѣ и можетъ не оказаться всей нужной суммы. Поэтому я предлагаю выдать обязательство, но не на всю сумму, а лишь на ту часть ея, на нахожденіе которой въ нашей кассѣ къ сроку мы можемъ положительно разсчитывать.

Гл. *Иваненко.* Предложеніе гл. Красовскаго предполагаетъ соглашеніе съ Юротат'омъ. Между тѣмъ Юротатъ можетъ отказаться отъ всякихъ соглашеній и потребовать выдачи векселя на всю сумму.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Входить въ переговоры съ обществомъ все равно придется, т. к. общество желаетъ, чтобы часть денегъ мы внесли немедленно, а только на остальную уже сумму выдали обязательство. Но исполнить этого, въ виду состоянія нашей кассы, невозможно, и, значитъ, переговоры и соглашенія необходимы. При такихъ условіяхъ можно бы дат[ь] управѣ условное порученіе—выдать обязательство на часть долга, если бы общество согласилось на это.

Гл. *Красовскій.* Требованія общества вполнѣ законны и естественны и удовлетворить ихъ необходимо. Поэтому, можетъ быть, слѣдовало бы часть долга—хотя $2^1/_2$ тысячи—уплатить немедленно изъ первыхъ же поступленій, а на остальную сумму выдать обязательство.

*Предсѣдатель собранія.* Долгъ за 1904 годъ составляетъ 4000 р. Ихъ и можно уплатить изъ первыхъ поступленій, а на сумму долга, образовавшагося въ 1905 г., выдать вексельное обязательство.

Гл. *Корнѣенко.* Денегъ у насъ нѣтъ вслѣдствіе непоступленія недоимокъ. Я уже нѣсколько разъ указывалъ на необходимость опубликовать списокъ недоимщиковъ.

*Предсѣдатель собранія.* Списокъ недоимщиковъ уже приложенъ къ отчету управы, и вы можете съ нимъ познакомиться.

Собраніе **постановило**: по предложенію гл. М. В. Красовскаго поручить управѣ изъ первыхъ поступленій уплатить Южно-Русскому обществу долгъ за 1904 г. въ суммѣ 4056 р. 50 к.; относительно же остальной суммы 8447 р. 40 коп. войти въ соглашеніе и выдать вексельныя обязательства.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи доложилъ собранію расходную смѣту 1907 года.

§ I смѣты (участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій).

Собраніе **постановило**: утвердить расходъ по § I въ суммѣ 4390 руб.

Прочитанъ § II (содержаніе земскаго управленія).

Гл. *Крамаренко.* Въ смѣту вносится 52 руб. 50 к. на лѣченіе служащихъ въ Пятигорскѣ, на минеральныхъ водахъ. Насколько мнѣ извѣстно, больныхъ служащихъ въ настоящую минуту у насъ нѣтъ, и я не понимаю, зачѣмъ мы отягощаемъ смѣту этой ассигновкой.

Гл. *Мисевскій.* Эта сумма вносится на основаніи постановленія одного изъ прошлыхъ собраній.

*Предсѣдатель управы.* Въ настоящую минуту больныхъ служащихъ у насъ дѣйствительно нѣтъ, но кто нибудь можетъ заболѣть, и эта ассигновка даетъ намъ возможность ему помочь.

*Предсѣдатель собранія.* Этой ассигновкой управа пользуется лишь постолько, посколько въ ней встрѣчается дѣйствительная надобность. Если ассигнованная сумма въ теченіе года не израсходована, то она сносится въ остатокъ.

Гл. *Крамаренко.* Мнѣ всетаки думается, что такой ассигновкой мы только стѣсняемъ свою смѣту, и это тѣмъ болѣе замѣтно теперь, когда не хватаетъ денегъ на самое необходимое.

Собраніе постановило: утвердить расходъ по § II въ суммѣ 15054 р. 46 к.

Прочитанъ § III смѣты (устройство и содержаніе мѣстъ заключенія).

Собраніе постановило: утвердить расходъ по § III въ суммѣ 1406 руб. 93 к. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ 586 р. 72 к., предложеніе гл. Крамаренко отклонить.

Прочитанъ § IV смѣты (дорожная повинность).

Собраніе постановило: утвердить расходъ по § IV смѣты въ суммѣ 20080 руб. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ 14480 руб.

Прочитанъ § V смѣты (народное образованіе).

Гл. *Крамаренко.* Вносится ассигновка на повторительныя занятія со взрослыми. Развѣ у насъ ведутся такія занятія?

*Предсѣдатель управы.* Да, ведутся, но не во всѣхъ школахъ. Въ истекшемъ году занятія были въ 5 школахъ.

Гл. *Крамаренко.* Если занятія ведутся не во всѣхъ школахъ, то нѣтъ основаній дѣлать ассигнованія въ суммѣ, разсчитанной на занятія во всѣхъ школахъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Отчетъ инспектора народныхъ училищъ за истекшій годъ опровергаетъ заявленія гл. Крамаренко, т. к. инспекторъ свидѣтельствуетъ, что въ 5 школахъ нашего уѣзда велись повторительныя занятія для взрослыхъ. Кромѣ того, такія занятія и раньше велись въ очень многихъ школахъ и въ будущемъ могутъ вестись. И вотъ, въ случаѣ организаціи въ будущемъ этихъ занятій, управа, не имѣя ассигновки, будетъ поставлена въ очень затруднительное положеніе.

Членъ собранія о. *Страдомскій.* Въ смѣтѣ сказано, что ассигнуется сумма на покупку наградныхъ книгъ для учениковъ, но ни слова не говорится объ ассигнованіи на покупку книгъ Новаго Завѣта для раздачи оканчивающимъ ученикамъ. Между тѣмъ, было постановленіе земскаго собранія, о такой раздачѣ.

*Предсѣдатель собранія.* Книги Новаго Завѣта раздаются оканчивающимъ ученикамъ, и это не указано въ смѣтѣ только потому, что смѣта составляется въ общихъ выраженіяхъ и избѣгаетъ подробныхъ перечисленій.

Гл. *Крамаренко.* Вносится ассигновка на воспитаніе дочери Анищенко. Она уже большая, и очень можетъ быть, что уже окончила гимназію. Не знаетъ ли этого управа?

*Предсѣдатель управы.* Управѣ это неизвѣстно.

Гл. *Крамаренко.* Необходимо выяснить, обучается ли она. А пока въ смѣту этой ассигновки не вносить, т. к. этимъ деньгамъ можно дать лучшее назначеніе.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Меня удивляетъ заявленіе гл. Крамаренко. Онъ предлагаетъ выяснить, обучается ли Анищенко, и въ то же время не желаетъ вносить въ смѣту ассигновку на пособіе ей. Спрашивается, изъ какого же источника это пособіе будетъ выдано, если мы не внесемъ его въ смѣту, а разслѣдованіе покажетъ, что Анищенко дѣйствительно обучается. Я считалъ бы возможнымъ просить управу только въ будущемъ обращать вниманіе на такихъ лицъ и наводить объ нихъ справки.

Гл. *Крамаренко.* Я продолжаю настаивать на своемъ предложеніи. Въ случаѣ, если окажется, что Анищенко обучается, ей можно будетъ выдать пособіе изъ оборотныхъ средствъ или запаснаго капитала.

Гл. *Безкровный.* Слѣдовало бы требовать удостовѣренія отъ училищъ, гдѣ обучаются получающіе пособія.

*Предсѣдатель собранія.* Какимъ путемъ удостовѣриться въ этомъ, пусть уже рѣшаетъ сама управа.

Собраніе **постановило**: утвердить расходъ по § V смѣты въ суммѣ 54132 р. 02 коп. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ 14480 р., предложеніе гл. Крамаренко объ исключеніи 1500 руб., расходуемыхъ на повторные вечерніе курсы для взрослыхъ, отклонить.

По предложенію гл. М. Н. Шрамченко и о. Ѳ. Страдомскаго, собраніе **постановило**: поручить управѣ на будущее время собирать свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, которыя получаютъ субсидіи на образованіе, продолжаютъ ли они учиться, или уже кончили образованіе.

Прочитанъ § VI смѣты (общественное призрѣніе).

**Собраніе постановило: утвердить расходъ по § VI смѣты въ суммѣ 3058 р. 96 к. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ 2708 р. 96 к.**

Прочитанъ § VII смѣты (медицинская часть).

Гл. *Самборъ.* Какъ получаютъ разъѣздныя врачи и фельдшера—съ версты или по ассигновкѣ?

*Предсѣдатель управы.* Обыкновенно выдаются авансы, при чемъ фельдшерамъ очень небольшіе рублей въ десять. Фельдшера пользуются разъѣздными лишь при эпизоотіяхъ. По вызовамъ же частныхъ лицъ, выѣзжаютъ на счетъ послѣднихъ. Врачи получаютъ по 8 коп. съ версты.

Прочитанъ докладъ управы № 43—о постройкѣ при Олишевской лѣчебницѣ новой прачешной и квартиры для фельдшеровъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.*)

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и 2000 р. исключить изъ смѣты 1907 года.**

Предложеніе гл. Крамаренко измѣнить постановленіе земскаго собранія о посылкѣ врачей въ командировки съ научной цѣлью—отклонить.

§ VII смѣты утвержденъ въ суммѣ 54921 р. 97 к.

Прочитанъ § VIII смѣты (ветеринарная часть).

**Собраніе постановило: утвердить расходъ по § VIII смѣты въ суммѣ 3541 р. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ суммъ 2000 руб.**

Прочитанъ § IX смѣты (расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію).

*Предсѣдатель управы.* Раньше было рѣшено ежегодно вносить въ смѣту по 600 р. на пріобрѣтеніе быковъ. Быки пріобрѣтаются по ходатайствамъ с.-х. обществъ. Между тѣмъ, такихъ ходатайствъ пока не поступало и не предвидится ихъ поступленіе въ ближайшемъ будущемъ. Поэтому я нахожу возможнымъ исключить изъ смѣты эту ассигновку.

Гл. *Красовскій.* Я предлагаю сохранить на этотъ предметъ половинный кредитъ.

*) См. докладъ и второе заключеніе смѣтной коммиссіи стр. 114.

По предложенію г. предсѣдателя управы собраніе постановило: исключить изъ смѣты 1907 года расходъ въ 600 руб. на пріобрѣтеніе быковъ и утвердило расходъ по § IX въ суммѣ 6314 руб. 09 коп. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ 1587 р. 50 к.

Прочитанъ § X смѣты (уплата долговъ).

Собраніе постановило: утвердить расходъ по § X въ суммѣ 27776 руб.

Прочитанъ § XI (разные расходы).

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Въ какомъ положеніи находится дѣло о чрезмѣрномъ обложеніи городомъ мельничныхъ мѣстъ?

*Предсѣдатель управы.* Управа приносила по этому вопросу жалобу въ губерн. присутствіе, но пропустила срокъ. Теперь остается жаловаться въ сенатъ. Но въ будущемъ году предстоитъ переоцѣнка, и до того времени можно бы подождать.

Собраніе постановило: утвердить расходъ по § XI въ суммѣ 8613 руб. 20 коп. съ зачисленіемъ изъ спеціальныхъ средствъ 663 р. 44 коп.

Прочитанъ § XIII смѣты (отчисленіе на образованіе запасной суммы).

Собраніе постановило: утвердить расходъ по § XIII въ суммѣ 2000 руб.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи доложилъ собранію смѣту доходовъ.

Собраніе постановило: утвердить по § I въ суммѣ 22410 р., попутно съ докладомъ § II разсмотрѣнъ докладъ смѣтной коммиссіи о неправильномъ обложеніи винокуренныхъ заводовъ. Собраніе постановило докладъ принять и опредѣлить доходность всѣхъ винокуренныхъ заводовъ 4050 р.

По § II собраніе утвердило сумму 2832р.

По § III собраніе утвердило сумму 31311 р. 72 к.

По § IV собраніе утвердило сумму 3488 р.

По § V собраніе утвердило сумму 5219 р.

Доложена была раскладка земскихъ сборовъ, при чемъ доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, опредѣлена въ суммѣ 464551 р. 95 коп.

Собраніе утвердило эту цифру.

Объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

Въ 3 ч. 40 м. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ. Прибылъ гл. Д. А. Храповицкій.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи доложилъ докладъ управы № 137 о перечисленіи по окладнымъ книгамъ управы въ разрядъ усадебныхъ земель тѣхъ участковъ, которые обращены землевладѣльцами уѣзда изъ полевыхъ угодій въ хуторскія усадьбы; заключеніе ревизіонной коммиссіи и особое мнѣніе члена ревизіонной коммиссіи Е. И. Городько.

## Содержаніе доклада № 137.

О перечисленіи по окладнымъ книгамъ управы въ разрядъ усадебныхъ земель тѣхъ участковъ, которые обращены землевладѣльцами уѣзда изъ полевыхъ угодій въ хуторскія усадьбы.

До свѣдѣнія управы дошло, что нѣкоторыми землевладѣльцами Козелецкаго уѣзда обращены въ хуторскія усадьбы земли полевыхъ угодій, почему управа 18 мая сего года поручила членамъ ея гг. Юрченко, Добровлянскому и Шпигу собрать свѣдѣнія объ этихъ земляхъ.

Члены управы сообщили, что таковыя усадьбы имѣются во владѣніяхъ Кіевскаго политехническаго института въ Кобыжской дачѣ 4 десятины, Безугловскаго товарищества въ той-же дачѣ 1 дес., Степановскаго товарищества 11½ дес., Таторовскаго товарищества 8½ дес., дворянина Д. В. Владимірова 2 дес., купца М. П. Гомоляко въ Казарской дачѣ 2 дес., баронессы А. Н. Мейендорфъ въ Н.-Быковской дачѣ 10 дес. 2310 саж., М. В. Красовскаго въ Озерянской дачѣ 1 дес., М. И. Матвѣенко въ Свидовецкой д. 1 дес., А. и П. Скаржинскихъ въ Красиловской д. 16 дес., крестьянъ пріобрѣвшихъ земли отъ Скаржинскихъ 10 дес., Мурашка и Голуба при х. Анисіевъ Срубъ 4 дес., Познякова Ивана и Владиміра въ Красиловской дачѣ 1 дес., М. Н. Шрамченко въ Олишевской дачѣ 1 дес., П. К. Подвысоцкаго въ Чемерской д. 20 дес., М. И. Кринскаго въ Церковищской д. 10 дес., наслѣдниковъ Антона Игнатьевича Журавскаго въ Ставиской дачѣ 10 дес. и Лапинъ Рогъ 20 дес., Е. И. Городько въ Даневской дачѣ 10 дес., С. А. Чекана въ Лемешевской дачѣ 3 дес., И. И. Полетики—2 дес., Кузьменковъ и Красноженовъ въ Берковской дачѣ при х. Савинка 12 дес., Музыченко, Тополя и Сирицы при х. безъ названія

4 дес., Мишка въ Ставиской дачѣ 3 дес. и П. В. Глуздовскаго въ дачѣ Кобыжчѣ 5½ дес., а всего 173 дес. 1110 саж.

Земли эти за упомянутыми владѣльцами зачислены по окладнымъ книгамъ управы, какъ пахатныя, тогда какъ таковыя въ дѣйствительности выгоднѣе пахатныхъ въ томъ отношеніи, что онѣ не входятъ въ общія смѣны, почему пригодны для всякаго рода культуры и способны отвѣчать самымъ разнообразнымъ требованіямъ владѣльцамъ, чего нельзя сказать относительно пашни, которая пригодна для посѣва обыкновенныхъ зерновыхъ продуктовъ; кромѣ этого, доходность, получаемая владѣльцами съ таковыхъ земель, состоящихъ на отрубныхъ участкахъ, въ нѣсколько разъ болѣе дохода, получаемаго съ земель пахатныхъ, почему и должна быть поставлена въ число предметовъ высшаго обложенія земскими сборами.

При этомъ управа присовокупляетъ, что доходность земель, принятая къ обложенію постановленіемъ земскаго собранія 28 октября 1891 г., установлена съ десятины усадебной земли упомянутыхъ дачъ 5 руб., а съ десятины пахатной земли въ тѣхъ же дачахъ отъ 90 коп. до 2 руб. 20 коп.

О вышеизложенномъ управа докладываетъ земскому собранію и проситъ разрѣшить ей перечислить по окладнымъ книгамъ, съ 1907 года, упомянутыя земли изъ пахатныхъ въ усадебныя.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы и соглашаясь съ нимъ въ принципѣ,—предлагаетъ собранію разрѣшить управѣ перечислить по окладнымъ книгамъ поименованныя въ докладѣ земли изъ пахатныхъ въ усадебныя, предварительно установивъ при помощи спеціалиста и члена управы точный размѣръ этихъ участковъ.

## Въ Козелецкое Уѣздное Земское Собраніе

члена ревизіонной коммиссіи
Ефима Ивановича Городько

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Въ ревизіонную коммиссію поступилъ докладъ земской управы, въ которомъ послѣдняя проситъ собраніе разрѣшить ей перечислить изъ пахатныхъ полей въ усадьбы съ 1907 года земли только нѣкоторыхъ владѣльцевъ, что видно изъ приложеннаго списка. По большинству голосовъ коммиссія согласилась съ докладомъ управы, но съ тѣмъ, что если поступятъ жалобы отъ владѣльцевъ противъ указаннаго въ спискѣ количества десятинъ, то чтобы земская управа произвела измѣреніе усадьбъ

только жалобщиковъ. Я, какъ съ докладомъ земской управы, такъ и заключеніемъ коммиссіи никакъ согласиться не могу по слѣдующимъ причинамъ: какъ видно изъ списка, приложеннаго къ докладу, предполагаемое управою перечисленіе составляетъ только микроскопическую долю тѣхъ земель, которыя въ настоящее время своимъ положеніемъ измѣнили характеръ полевыхъ, а приняли видъ усадебъ, да и самое количество десятинъ, указанное въ спискѣ представляетъ большое сомнѣніе въ правильности показаннаго количества ихъ. Изъ помѣщенныхъ въ спискѣ управы усадьбъ для перечисленія, усадьбы находящіяся на большихъ отрубныхъ участкахъ показаны гораздо въ меньшемъ, а на малыхъ участкахъ въ большемъ количествѣ чѣмъ они есть, а это отъ того, что въ большихъ отрубныхъ дачахъ всѣ огородніе овощи сѣются по всему участку, а можетъ быть и отъ ошибочнаго осмотра члена управы, который производилъ этотъ осмотръ, почему усадьба одного владѣльца показалась большею, а другого меньшею, если же обмѣрять усадьбы только тѣхъ владѣльцевъ, которыя заявятъ жалобы, какъ проектируетъ коммиссія, то все таки не достигнется цѣли потому, что владѣлецъ у котораго больше усадьбы, чѣмъ показано въ спискѣ, не подастъ жалобы на то, что у него зачислено меньше усадьбы, а слѣдовательно не будетъ достигнуто точности, владѣльцы же всѣхъ остальныхъ новыхъ усадьбъ будутъ ускользать отъ обложенія, а потому предлагаю земскому собранію: 1) пріостановиться съ зачисленіемъ этихъ земель въ разрядъ усадьбъ до ихъ всѣхъ точнаго измѣренія, избравъ для этого коммиссію изъ двухъ гласныхъ, которымъ дать прогоны и суточные и произвести осмотръ всѣхъ такихъ земель другихъ владѣльцевъ, измѣривъ ихъ въ натурѣ, зачислить одновременно, ибо зачисливъ съ 1907 года предлагаемые управою земли одни владѣльцы будутъ платить возвышенный окладъ, какъ за усадьбы, а другіе какъ за полевые. 2) Усадьбы въ Козелецкомъ уѣздѣ обложены возвышеннымъ одинаковымъ окладомъ въ виду того, что они ежегодно приносятъ доходъ безъ разбору на какой почвѣ они расположены, такое обложеніе я считаю не справедливымъ по нижеслѣдующимъ обстоятельствамъ: усадьбы хотя въ дѣйствительности и приносятъ доходъ большій чѣмъ полевыя земли, но они требуютъ огорожи и для того, чтобы приносили доходъ, нужно ежегодно усиленно удобрять, что за выключеніемъ на это расходовъ усадьба дастъ еще меньшій доходъ, чѣмъ полевая земля, кромѣ того, какъ я выше сказалъ, усадьбы, расположенныя въ одныхъ дачахъ на лучшихъ земляхъ, а въ другихъ на худшихъ и облагаются однимъ и тѣмъ же окладомъ за исключеніемъ немногихъ, между тѣмъ усадьбы расположенныя на лучшихъ земляхъ требуютъ гораздо меньше удобренія чѣмъ усадьбы расположенныя на худшихъ, а потому справедливо было-бы всѣ усадьбы подвергнуть обложенію въ такомъ порядкѣ, какъ пахатныя земли по дачамъ въ двойномъ размѣрѣ противъ пахатныхъ земель, но все таки вновь заведенныя усадьбы пришлось бы измѣрять и нести расходъ по этой операціи, а самое лучше и справедливо было бы всѣ усадьбы Козелецкаго уѣзда

прямо перевести въ разрядъ пахатныхъ полей въ виду ихъ огорожи и удобренія и тогда не нужно было бы ихъ измѣрять, такъ какъ вновь образовавшіяся усадьбы значатся полевыми землями, а старыя въ селахъ, всѣ извѣстны по книгамъ земск. и управы и такимъ образомъ однимъ росчеркомъ пера можно достичь самой справедливой оцѣнки, а происшедшее уменьшеніе оцѣнки доходности само собою пополнилось бы не значительнымъ увеличеніемъ всѣхъ угодій уѣзда. 1906 года сентября 25 дня.

Гл. *Крамаренко*. Я присоединяюсь къ особому мнѣнію Е. Н. Городько на томъ основаніи, что, во первыхъ, намъ очень интересно, чтобы хуторныя хозяйства распространялись. Всякое выселеніе изъ села и образованіе хуторовъ надо только привѣтствовать, такъ какъ это устраняетъ тѣсноту въ поселеніяхъ. Во вторыхъ, нельзя забывать и того, что бѣдные крестьяне имѣютъ обыкновенно очень мало скота и не могутъ должнымъ образомъ удобрять земли, а при такихъ условіяхъ усадебная земля даетъ меньшій доходъ, чѣмъ полевая. Пониженіе обложенія усадебной земли во всякомъ случаѣ необходимо, и собранію слѣдуетъ этимъ заняться.

Гл. *М. Н. Шрамченко*. Это уже новое предложеніе, а намъ прежде всего нужно высказаться по докладу управы.

Гл. *Б. Н. Шрамченко*. Я не согласенъ съ предложеніемъ гл. Крамаренко. Доходность усадебной десятины въ Козелецкомъ уѣздѣ опредѣляется въ 5 руб. Обложеніе не достигло у насъ еще 30%, но если бы даже и достигло такой нормы, то и тогда усадебная десятина была обложена всего 1 р. 50 к. Кромѣ того, по законамъ 93 и 99 гг. изложеніе основаній оцѣнки — дѣло не уѣзднаго, а губернскаго земства. Скоро основанія эти будутъ пересмотрѣны, и нѣтъ никакого смысла мѣнять ихъ сейчасъ.

Собраніе **постановило**: перечислить изъ пахатныхъ земель въ усадебныя всѣ хуторскія усадьбы и, согласно предложенію ревизіонной коммиссіи, поручить управѣ точно обмѣрять всѣ эти усадьбы.

*Предсѣдатель управы*. Въ дополненіе къ сдѣланному постановленію, я прошу собраніе открыть управѣ кредитъ на приглашенія землемѣра для обмѣриванія усадебныхъ участковъ.

Членъ управы *Юрченко*. Я рѣшительно не нахожу это нужнымъ. У насъ имѣется техникъ, который и можетъ произвести обмѣриваніе. Это не

представить для него никакихъ трудностей, т. к. всѣ наши участки имѣютъ вполнѣ правильную форму. Работу эту техникъ могъ бы выполнить постепенно, по мѣрѣ того, какъ онъ посѣщаетъ разныя мѣста уѣзда, исполняя свои прямыя обязанности.

*Предсѣдатель управы.* Работа по обмѣриванію — работа сложная, и можетъ потребовать довольно много времени. Производиться она должна, главнымъ образомъ, лѣтомъ, когда техникъ занятъ дорожными сооруженіями, и врядъ ли можно надѣяться, что у него найдется время и для землемѣрной работы.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Я присоединяюсь къ мнѣнію г. Юрченко. Ревизіонная коммиссія высказалась только за измѣреніе тѣхъ земель, которыя будутъ перечислены изъ усадебныхъ въ полевыя, но такихъ земель очень немного, всего 171 десятина. Измѣрить можно очень скоро. Предсѣдатель управы говоритъ. что техникъ лѣтомъ занятъ дорожными сооруженіями и не можетъ взять на себя измѣреніе, но для послѣдней работы остается осень, когда техникъ свободенъ. У насъ даже въ этомъ году впереди еще цѣлыхъ $1^1/_2$ мѣсяца, когда техникъ могъ бы выѣхать для измѣреній.

Членъ управы *Юрченко.* Въ моемъ участкѣ большинство такихъ усадебныхъ земель — 100 десятинъ, и я нахожу, что ихъ можно обмѣрить легко и скоро.

По предложенію гл В. Г. Юрченко, собраніе **постановило**: поручить эту работу г. уѣздному технику, не приглашая для этого особаго землемѣра.

Предложеніе городского головы Е. И. Городько о порученіи управѣ сдѣлать переоцѣнку всѣхъ усадьбъ вообще въ виду ихъ высокаго обложенія,

Собраніе **постановило** — отклонить.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи передъ докладомъ записки гл. С. А. Чекана просилъ собраніе позволить ему не читать всей записки, а доложить только существенное. Отбылъ о. Ѳ. Страдомскій.

Собраніе **разрѣшило** ему его просьбу.

# Козелецкому Уѣздному Земскому Собранію

земскаго гласнаго и члена земской управы Чекана

## ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе требованія ст. 97 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, а также признавая, что земское собраніе есть хозяинъ въ своемъ уѣздѣ и слѣдовательно должно знать детально о дѣятельности своего исполнительнаго органа—управы, считаю своею обязанностью доложить ему о тѣхъ дефектахъ въ постановкѣ земскаго дѣла въ Козелецкомъ уѣздѣ, которые тормозятъ правильный его ходъ, которые довели до финансоваго кризиса и о которыхъ, быть можетъ, не будетъ особаго доклада.

Не касаясь общихъ причинъ, вызвавшихъ такія же послѣдствія и во многихъ другихъ земствахъ, я полагаю, что одною изъ главнѣйшихъ, есть то обстоятельство, что Козелецкая земская управа, какъ коллегіальное учрежденіе, существуетъ только номинально, фактически же ея нѣтъ, а дѣйствуетъ только одинъ предсѣдатель ея, который и разрѣшаетъ самолично всѣ дѣла: назначаетъ и увольняетъ служащихъ по земству, даетъ имъ отпуски, командировки, кладетъ резолюціи на всѣ прошенія, согласно своему усмотрѣнію и проч.; роль же членовъ управы сведена на безгласныхъ исполнителей его воли, хотя всѣ они состоятъ, въ то же время и земскими гласными. Когда я началъ было протестовать противъ такого монархическаго принципа и подалъ нѣсколько докладовъ съ просьбой установить законный режимъ, то г. предсѣдатель, не удовлетворивъ моей просьбы, сказалъ, что онъ немедленно же выходитъ въ отставку, такъ какъ видитъ, что солидарности въ управѣ быть не можетъ. Послѣ этихъ докладовъ присутствующій въ канцеляріи членъ управы, получилъ право читать заказную корреспонденцію, повѣстки на полученіе которой онъ всегда обязанъ былъ подписывать, получалъ же ее секретарь и давалъ члену управы только конверты отъ нея, но существенное, по этимъ докладамъ, было только обѣщано и не приведено въ исполненіе и по настоящее время. Слѣдующимъ изъ неменѣе важныхъ дефектовъ правового порядка въ Козелецкой земской управѣ, было предоставленіе секретарю управы особыхъ полномочій, какъ это онъ самъ объявилъ въ канцеляріи, въ моемъ присутствіи, въ силу которыхъ онъ дѣйствовалъ, въ отсутствіи предсѣдателя, какъ заступающій его мѣсто, исключая, конечно, предсѣдательствованія въ управѣ, которая, повторяю, никогда и не засѣдала, за исключеніемъ двухъ-трехъ разъ, о которыхъ публиковалось даже въ «Листкѣ объявленій».

Но бывшій секретарь, юбилей котораго управа праздновала въ прошломъ году, пользуясь неограниченнымъ довѣріемъ и особыми симпатіями и вниманіемъ г. предсѣдателя, не пользовался таковыми ни у членовъ управы, ни особенно у населенія, ко-

торое, подозрѣвая нѣкоторыя экспропріаціи по земскому книжному складу, которымъ онъ долго завѣдывалъ, перенесло, конечно, свое недовѣріе и на земство, какъ хозяина всего дѣла или на управу.

Недовѣріе это особенно рельефно выразилось возвратившимися съ Дальняго Востока запасными, которые во всеуслышаніе кричали въ канцеляріи управы, что здѣсь крадутъ ихъ деньги и что пособія назначаютъ несправедливо, въ чемъ была доля и правды, относительно второго обвиненія, ибо по причинѣ отсутствія коллегіальныхъ засѣданій, разъединенные члены управы, при одинаковыхъ условіяхъ, въ которыхъ находились семьи запасныхъ, давали нерѣдко совершенно различныя заключенія, на основаніи которыхъ мнимая управа яко бы дѣлала постановленіе о выдачѣ или отказѣ въ пособіи, въ сущности же все это дѣлалъ самъ секретарь и уже послѣ многихъ жалобъ началъ назначать пособія г. предсѣдатель. Обвиненія доходили и до того, что одинъ изъ запасныхъ, жит. д. Кривицкой, Любенко, обратился къ секретарю управы Полякову и въ моемъ присутствіи сказалъ: «ты укралъ 4 тысячи нашихъ грошей, а намъ пособія теперъ и нема, ні сего не буде, мы найдемъ свое право»; нѣкоторые запасные ругались, стучали кулаками по столу, разбрасывали бумаги, другіе выражали недовѣріе и мнѣ и г. предсѣдателю, говоря, что «у васъ по карманамъ остается багато нашихъ грошей», но вслѣдствіе свободы слова, принципа непротивленія злу и убѣжденія о пагубности репрессій, все это оставлялось безъ вниманія и въ концѣ всего, на одинъ изъ понедѣльниковъ запасными былъ назначенъ разгромъ управы, но вслѣдствіе проливного дождя таковой не состоялся.

При такомъ недовѣріи населенія къ земской управѣ, едва ли можно ожидать исправнаго поступленія окладныхъ сборовъ, и земству приходится занимать деньги и все таки испытывать нужду и непріятности отъ массы кредиторовъ, одинъ изъ которыхъ, нѣкто Шварцъ, потерявъ терпѣніе и надежду на полученіе, грозитъ даже предать управу суду.

Всему этому не слѣдовало бы удѣлять много вниманія, если бы оно не привело къ грустнымъ послѣдствіямъ, ибо въ сущности говоря это вовсе не кредиторы, они не занимали земству денегъ или товаровъ, а продавали ихъ и за нихъ же требуютъ деньги. Такихъ долговъ управа имѣетъ по 2-му, 5-му и 7-му столамъ тысячъ около 40, (одному Юротату тысячъ около 20), не считая долга губернскому земству и давняго долга губернской земской типографіи (3539 р. 83 к. стр. 57 отчета за 1904 г.), а если къ этому прибавить подлежащее къ выдачѣ жалованье служащимъ за три мѣсяца, то сумма долга, подлежащаго немедленной уплатѣ, увеличится еще тысячъ болѣе чѣмъ на 15.

При такомъ недостаткѣ средствъ для удовлетворенія даже насущныхъ потребностей, каковыми являются уплата срочныхъ долговъ или выдача жалованья, такъ называемая управа продолжаетъ издавать «Листокъ объявленій», который за недо-

статкомъ матеріала, два раза уже не появлялся на свѣтъ и который не можетъ насытить, напр., голоднаго учителя, получающаго 20 рублей въ мѣсяцъ, вызывая съ его стороны справедливое негодованіе на земство. Къ слову здѣсь скажу, что въ этомъ Листкѣ, мнѣ было отказано помѣстить статью «о невозможности рѣшенія аграрнаго вопроса тѣми способами, которые распространены въ населеніи» и отказано подъ тѣмъ предлогомъ, что аграрный вопросъ уже всѣмъ надоѣлъ.

Отвѣчая на вопросъ, какимъ образомъ могъ существовать такой порядокъ веденія земскаго дѣла управою и почему же члены управы не принимали участія въ дѣлахъ ея, скажу, что не смотря на высказанное гласнымъ М. В. Красовскимъ, въ очередномъ собраніи 1904 года, желаніе, чтобы члены управы находились въ курсѣ дѣла, они все таки не созывались въ засѣданія, имъ не докладывались никакія дѣла, и не спрашивалось никогда объ ихъ мнѣніи по тому или иному вопросу, они только должны были подписывать исходящія бумаги, а если иногда и спрашивали, почему предлагаемая къ подписи бумага написана такъ, а не иначе, то получали отъ секретаря отвѣтъ «такъ сказалъ председатель». Живя въ городѣ, я кажется могъ бы быть приглашаемъ хотя бы на вечернія совѣщанія г. председателя съ нѣкоторыми служащими земства, по ихъ спеціальностямъ, которыя сначала происходили въ канцеляріи управы, а затѣмъ перенесены въ квартиру г. председателя, но и этого, почему то не сдѣлано.

Дѣло доходило даже до того, что г. председатель не пожелалъ вносить на разсмотрѣніе управы докладовъ членовъ ея, напр. члена управы г. Юрченко о противоземской пропагандѣ идей фельдшеромъ Пастухомъ, назначеннымъ, какъ и другіе, единоличною властью г. председателя управы и кажется не имѣвшимъ ни документовъ, ни правъ на занятіе фельдшерской должности.

Отсутствіе какого бы то ни было контроля управы за дѣятельностью и надлежащимъ отправленіемъ своихъ обязанностей каждымъ изъ земскихъ служащихъ, на мѣстахъ ихъ дѣйствія, есть также одинъ изъ крупныхъ дефектовъ земскаго самоуправленія въ Козелецкомъ уѣздѣ, ведущихъ земство къ саморазоренію, хотя при настоящемъ положеніи дѣла и контролировать некому, такъ какъ роль членовъ управы, повторяю, сведена на роль исполнителей порученій, даваемыхъ г. председателемъ или даже другимъ членомъ управы, которые въ этомъ случаѣ, называются управою, а также на роль наблюдателей за плотниками, землекопами, городильщиками и прочими чернорабочими, высшіе же интересы земства имъ неизвѣстны, ибо они не посвящены въ тайны земскаго дѣла.

Дѣла мѣстнаго земскаго хозяйства, казалось бы должны вестись и мѣстными же людьми, это одинъ изъ важнѣйшихъ принциповъ земскаго самоуправленія, о которомъ много говорилось и писалось въ періодической печати; въ Козелецкомъ же земствѣ, наоборотъ, какъ будто наблюдается тенденція къ опредѣленію служащихъ

изъ мѣстъ, хотя и не столь отдаленныхъ, но все же и не изъ своего уѣзда, а такъ какъ всѣ они назначаются единоличною властью предсѣдателя, (за исключеніемъ кажется одного г. Суровца), и вѣроятно, безъ справокъ о предыдущей ихъ дѣятельности, то въ число назначенныхъ случайно попадали такія лица, которыя были уволены со службы г. губернаторомъ или не были имъ утверждены, если представлялись на утвержденіе, таковыми лицами были: лѣкарская помощница Теремецъ въ м. Олишевкѣ, фельдшеръ Пастухъ въ г. Козельцѣ, врем. ветеринарный фельдшеръ Клишевскій въ г. Козельцѣ и ветеринарный врачъ Гуглинскій тоже въ Козельцѣ.

Послѣ внезапнаго увольненія служащаго, дѣло остается безъ исполненія, отчего населеніе уѣзда страдаетъ и, съ недоумѣніемъ взирая на земскіе порядки, внѣдряетъ въ себѣ недовѣріе къ нему: это также надо отнесть къ числу аномалій въ постановкѣ дѣла въ Козелецкомъ земствѣ.

Такъ какъ власть управы узурпирована или во всякомъ случаѣ парализована до крайности, а безъ власти не можетъ быть и порядка въ управленіи, то сами земскіе служащіе, чувствуя необходимость въ ней, постарались прійдти на помощь земству, оброзовавъ для самоуправленія «союзъ земскихъ служащихъ Козелецкаго уѣзда», примѣрный уставъ котораго, при семъ прилагается. Въ критику этого устава, взятаго кажется изъ «Саратовской Недѣли», входить не буду, ибо само собраніе можетъ, при желаніи, обсудить всѣ его пункты, скажу лишь, что такъ какъ иниціаторъ образованія мѣстнаго союза г. Поляковъ, безъ вѣдома управы, велѣлъ отпечатать уставъ на земской бумагѣ, на земскихъ машинахъ и земскимъ наемнымъ трудомъ, а разослалъ приглашенія въ пакетахъ отъ имени земской управы, то предварительно эти пакеты мною были конфискованы, ибо такое первоначальное проявленіе дѣятельности похоже на нѣкоторую экспропріацію и самый уставъ мнѣ показались противозаконными, ибо въ силу статьи 105 полож. о зем. учр., наемные служащіе ограничиваются лишь исполнительными дѣйствіями, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность земской управы или земскаго собранія, но затѣмъ, по предложенію г-на предсѣдателя управы, который разъяснилъ мнѣ, отсутствіе какой либо противозаконности въ уставѣ, были возвращены и разосланы. Но такъ какъ взаимная дѣятельность союза или точнѣе его правленія и управы остались и до сихъ поръ неурегулированными, то я отношу и этотъ вопросъ къ числу недостатковъ земскаго самоуправленія.

При этомъ имѣю честь обратить вниманіе собранія, что число служащихъ въ Козелецкомъ земствѣ, почти въ 40 разъ превышаетъ составъ управы и послѣдней связать свою дѣятельность съ дѣйствіями правленія союза, если онъ откроетъ ихъ, должно быть весьма затруднительно, даже въ томъ случаѣ, если союзъ будетъ дѣйствовать только передъ или послѣ земскаго собранія и хотя непродолжительное время, но за то съ рѣдкимъ усердіемъ и беззастѣнчивостью: будетъ устраивать митинги,

агитировать въ пользу к-н. изъ своихъ членовъ, раздавать неграмотному населенію списки кандидатовъ на ту или иную должность, расклеивать воззванія и проч. Въ ожиданіи всеобщаго избирательнаго права, многіе, какъ замѣтно, склонны перейти на сторону союза, чтобы, имѣя безплатныхъ агитаторовъ, въ разныхъ пунктахъ уѣзда, можно было опереться, при выборахъ, на населеніе, которому члены союза рекомендовали ихъ, въ противномъ же случаѣ, чтобы послѣдніе бойкотировали само учрежденіе, въ которое попали не члены союза.

Не упоминая о массѣ второстепенныхъ недостатковъ въ организаціи земскаго дѣла, иногда прямо или косвенно вытекающихъ уже изъ вышеизложенныхъ или касающихся отдѣльныхъ личностей и, переходя затѣмъ къ изложенію тѣхъ мѣропріятій, которыя, по моему мнѣнію, могли бы улучшить положеніе земскаго дѣла въ Козелецкомъ уѣздѣ, не могу не выразить сожалѣнія, что земства не выхлопотали до сихъ поръ права собираться въ очередныя собранія не менѣе четырехъ разъ въ годъ, напр., въ февралѣ, маѣ, августѣ и ноябрѣ, тогда бы не могъ существовать порядокъ вещей, приведшій теперь къ печальнымъ результатамъ. Составители устава «союза земскихъ служащихъ» очевидно сознали этотъ недостатокъ въ земской организаціи и учредили очередныя собранія членовъ союза черезъ каждые 3—4 мѣсяца (§ 10), не считая экстренныхъ, которыя созываются для обсужденія случайныхъ вопросовъ.

Мѣрами къ устраненію аномалій въ земскомъ хозяйствѣ, по моему мнѣнію, могли бы быть слѣдующія:

1. Члены ревизіонной коммиссіи должны начинать свои дѣйствія по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до собранія, для чего слѣдуетъ установить имъ суточныя и прогонныя деньги и приглашать спеціалиста по счетоводству; замѣчу здѣсь, что для ревизіи Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада мнѣ понадобилось шесть дней, то сколько же дней должно понадобиться, чтобы обревизовать весь уѣздъ.

2. Установить коллегіальныя засѣданія управы и на основаніи ст. 100 полож. о зем. учр. и примѣчанія къ ней указать дѣла, подлежащія вѣдѣнію этихъ засѣданій, т. е. собственно управы, кромѣ, разумѣется, дѣлъ, указанныхъ уже закономъ; таковыя дѣла уже были указаны въ постановленіи собранія 1893 года, но говорятъ, что то постановленіе уже устарѣло, хотя новаго не предлагается, слѣдовательно, его надо пересмотрѣть.

3. Въ засѣданія управы, которыя бываютъ въ опредѣленный управой день каждой недѣли, должны быть приглашаемы всѣ члены управы, которые съ предсѣдателемъ или заступающимъ его мѣсто дѣлаютъ постановленіе (но не рѣшеніе).

4. Для дѣйствительности своей требуется, чтобы постановленіе было подписано большинствомъ состава управы.

5. Установить, чтобы всѣ прошенія, доклады членовъ управы, земскихъ гласныхъ, заявленія частныхъ лицъ, денежныя пособія, назначеніе, увольненіе, команди-

ровки, выдача наградныхъ и проч. и дача отпусковъ служащимъ Козелецкаго земства и всѣ отношенія или запросы земскихъ или правительственныхъ учрежденій, обсуждались бы въ ближайшихъ, послѣ полученія, коллегіальныхъ засѣданіяхъ и чтобы по нимъ были сдѣланы постановленія.

6. Признать желательнымъ, чтобы на должности въ Козелецкомъ земствѣ назначались бы преимущественно лица Козелецкаго же уѣзда, населеніе котораго объ открывшихся вакансіяхъ должно быть поставляемо въ извѣстность или черезъ гг. гласныхъ земства или черезъ волостныя правленія или инымъ вѣрнымъ способомъ.

Такъ какъ по разъясненію ст. 105 полож. о зем. учр., земская управа, т. е. коллегія, отвѣчаетъ предъ закономъ и предъ собраніемъ за выборъ и за дѣйствія подвѣдомственныхъ ей служащихъ, то логика и справедливость требуютъ: во-первыхъ, чтобы она же и назначала ихъ; а во-вторыхъ, чтобы назначала только людей извѣстныхъ ей, а извѣстными людьми, болѣе другихъ, могутъ быть люди своего уѣзда, къ тому же они являются и земскими плательщиками, слѣдовательно, имѣютъ преимущественное право на занятіе должностей въ своемъ земствѣ.

7. Постановить, чтобы каждому служащему Козелецкаго земства, кромѣ учителей, велись послужные списки, въ которые бы вносились: полученные отпуски, переводы, наградные, командировки и проч.

8. Завести дѣло о земскомъ инвентарѣ, куда заносить всѣ измѣненія и дополненія его.

9. Постановить, чтобы всякія измѣненія въ требовательной вѣдомости производились бы только по постановленіямъ управы или по письменнымъ сообщеніямъ предсѣдателя, если измѣненіе касается служащихъ въ канцеляріи управы.

10. Чтобы документы служащихъ хранились бы въ денежномъ сундукѣ управы, въ предупрежденіе потери ихъ, какъ было съ документами членовъ управы Юрченка и Черниченка.

11. Чтобы не оставлялись безъ вниманія управою никакія экспропріаціи, какъ напр. была, по сообщенію учительницы Кичко, при пріемкѣ библіотеки отъ учительницы Явонъ въ м. Быковѣ, при которой не оказалось свыше 60 книгъ и денегъ за правоученіе рублей 30—40.

12. Чтобы всѣ отчеты были разосланы управою членамъ ревизіонной коммиссіи и гласнымъ, не позже какъ за мѣсяцъ до начала собранія.

13. Чтобы всѣ авансовые и другіе счета или отчеты, провѣренные бухгалтеромъ съ подписью его о провѣркѣ, поступали бы на провѣрку съ экономической точки зрѣнія, участковому члену управы, который, сдѣлавъ по нимъ свое заключеніе, вносилъ бы на разсмотрѣніе и утвержденіе земской управы, т. е. коллегіи.

14. Чтобы участковые члены управы, производили бы ежегодно ревизіи всѣмъ земскихъ учрежденій своего участка: складовъ, амбулаторій, библіотекъ и проч.

15. Чтобы разъѣздные служащіе земства представляли въ управу, не позже 10 числа, слѣдующаго за отчетнымъ, мѣсяца, путевые журналы о своей дѣятельности, которые бы служили основаніемъ выдачи прогонныхъ денегъ.

16. Чтобы жалованье служащимъ Козелецкаго земства выдавалось, не позже какъ съ 1-го числа, за прослуженный мѣсяцъ, а въ случаѣ увольненія служащаго, только по сдачѣ имъ земскаго имущества, если таковое находилось въ его вѣдѣніи.

17. Въ случаѣ забастовки (союза) земскихъ служащихъ, управа обязана уволить со службы всѣхъ забастовавшихъ съ перваго же дня забастовки и сдѣлать объявленіе о приглашеніи на службу другихъ лицъ.

18. Всякія собранія служащихъ Козелецкаго земства, могутъ происходить только съ разрѣшенія коллегіи (управы) и въ присутствіи хотя бы одного изъ состава ея.

19. О причинѣ неявки на службу въ канцелярію управы, служащій долженъ прислать извѣщеніе, не позднѣе 1-го дня неявки.

20. О желаніи быть уволеннымъ съ земской службы, служащій долженъ подать прошеніе въ управу, не менѣе какъ за 2 недѣли до дня, съ котораго онъ желаетъ быть уволеннымъ.

21. Признать для свѣдѣнія служащихъ, что членъ управы, т. е. земскаго правленія, есть представитель и блюститель интересовъ земства и потому всякій служащій на земской службѣ, обязанъ исполнять всѣ законныя и направленныя къ интересамъ земства его требованія.

Опредѣленіе законности и направленія требованій, принадлежитъ члену управы и можетъ быть обжаловано въ управу.

22. За нарушеніе служащимъ постановленій земскаго собранія или управы, послѣдняя, смотря по важности его, обязана сдѣлать замѣчаніе, или выговоръ съ занесеніемъ или безъ занесенія его въ послужной списокъ, или отрѣшить отъ должности на время отъ 2-хъ недѣль до 2-хъ мѣсяцевъ, конечно, съ лишеніемъ содержанія, или уволить его со службы въ своемъ уѣздѣ, съ опубликованіемъ причинъ увольненія или безъ него. То же самое обязанъ сдѣлать и предсѣдатель управы относительно служащихъ въ канцеляріи управы.

Постановленія эти отпечатать въ количествѣ 200 экземпляровъ и разослать лицамъ, коихъ оно касается.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, заслушавъ, на основаніи порученія земскаго собранія, 24 сентября сего 1906 г., докладную записку гласнаго Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія и члена Козелецкой управы С. А. Чекана: 1) о необходимости выработать новыя правила внутренняго распорядка управы и 2) о вредной для земскаго

дѣла дѣятельность врача Козелецкой больницы Мих. Андр. Левитскаго, выразившейся въ организаціи союза служащихъ Козелецкаго земства, каковой союзъ, согласно разосланнаго Левитскимъ устава должень быль взять на себя роль руководителя и судьи не только управы, но и земскаго собранія, для чего долженъ былъ принять въ свое вѣдѣніе: а) опредѣленіе отношеній между управой и вольнонаемными земскими служащими; б) обсужденіе вопросовъ, касающихся общаго направленія земской работы и общественной дѣятельности; в) распредѣленіе между членами союза докладовъ общаго характера для земскаго собранія и предварительное заслушаніе ихъ при участіи управы и г) разсмотрѣніе дѣлъ о назначеніи новыхъ служащихъ и увольненіи служащихъ членовъ союза, если въ этихъ случаяхъ будутъ нарушены принципы союза.

Выслушавъ означенную докладную записку, ревизіонная коммиссія: 1) находитъ необходимымъ выработать новыя правила о внутреннемъ распорядкѣ управы, которыя отвѣчали бы современной дѣятельности земства и 2) признаетъ дѣятельность врача Мих. Андр. Левитскаго, какъ могущую создать нежелательные конфликты управы съ лицами служащими въ земствѣ по найму,—крайне вредною для земскаго дѣла, а потому предлагаетъ собранію: 1) поручить управѣ выработать новыя правила о внутреннемъ распорядкѣ управы и представить таковыя на утвержденіе слѣдующему очередному собранію уѣзднаго земства и 2) предложить управѣ немедленно уволить отъ службы врача Козелецкой земской больницы Мих. Андр. Левитскаго.

## По докладу С. А. Чекана о союзѣ земскихъ служащихъ.

Предсѣд. ревиз. ком. *М. Н. Шрамченко.* Въ виду того, что докладъ этотъ обширенъ, и что онъ уже былъ оглашаемъ полностью въ ревизіонной коммиссіи, гдѣ присутствовало большинство гласныхъ, быть можетъ, собраніе разрѣшитъ мнѣ не читать всего доклада, а доложить его въ извлеченіяхъ.

*Предсѣдатель управы.* Въ собраніи принято всѣ доклады прочитывать полностью.

Предсѣд. ревиз. ком. *М. Н. Шрамченко.* Я обращаюсь къ собранію съ просьбой разрѣшить мнѣ доложить въ извлеченіяхъ. Если же собранію будетъ угодно, чтобы я прочелъ докладъ полностью, то я, конечно, подчиняюсь такому желанію собранія. Долженъ только замѣтить, что практика земскихъ собраній выработала порядокъ, какъ разъ обратный тому, на который указываетъ предсѣдатель управы. Всѣ записки и заявленія гласныхъ обыкновенно не читаются, а докладываются вкратцѣ съ заключеніями по нимъ коммиссій.

Гл. *Мисевскій*. Здѣсь указывается на то, что большинство гласныхъ присутствовало въ ревизіонной коммиссіи при оглашеніи этого доклада. Я какъ разъ былъ въ это время въ смѣтной коммиссіи и не слышалъ доклада гл. Чекана. Мнѣ было бы очень интересно подробно съ нимъ ознакомиться.

Гл. *Корнѣенко*. Я тоже не былъ въ ревизіонной коммиссіи и тоже желалъ бы, чтобы докладъ былъ прочитанъ сейчасъ полностью.

Предсѣд. ревиз. ком. *М. Н. Шрамченко*. Записка С. А. Чекана распадается на двѣ части. Въ первой части г. Чеканъ указываетъ на то, что правила внутренняго распорядка въ управѣ, выработанныя когда то земскимъ собраніемъ, устарѣли, не всегда исполняются и нуждаются въ пересмотрѣ. Вторая же часть касается ненормальной дѣятельности лицъ, служащихъ въ Козелецкомъ земствѣ по найму, и, главнымъ образомъ, дѣятельности врача Козелецкаго земства М. А. Левицкаго. Эта ненормальная дѣятельность подтверждается двумя документами, приложенными г. Чеканомъ къ своей запискѣ. Эти документы я долженъ огласить. Это 1) обращеніе предсѣдателя союза служащихъ Козелецкаго земства, приглашающее вступать въ союзъ и 2) проектъ устава союза служащихъ Козелецкаго земства. (М. Н. Шрамченко прочитываетъ оба документа и заключеніе ревизіонной коммиссіи) *).

*Предсѣдатель управы*. Ревизіонная коммиссія предлагаетъ поручить управѣ выработать новыя правила внутренняго распорядка въ управѣ. Къ заключенію о необходимости выработать такія правила ревизіонная коммиссія пришла, вслѣдствіе доклада члена управы г. Чекана. Но каковы же тѣ факты, на основаніи которыхъ коммиссія признала дѣйствующій теперь порядокъ плохимъ? Для того, чтобы согласиться, что онъ дѣйствительно плохъ, намъ необходимо познакомиться съ критикою г. Чекана. Нельзя, не разобравъ подробно приведенныхъ имъ фактовъ, дѣлать какое нибудь постановленіе. Вѣдь въ сущности г. Чеканъ жалуется не на распорядокъ въ управѣ, а на дѣйствія предсѣдателя управы, и собранію необходимо ознакомиться съ его критикой и сообщаемыми имъ фактами. Я прошу ознакомить собраніе съ этими мѣстами доклада г. Чекана.

Предсѣд. ревиз. ком. *М. Н. Шрамченко*. Ревизіонная коммиссія, предлагая собранію поручить управѣ выработать новыя правила, руковод-

*) См. приложенія въ концѣ книги.

ствовалась не одной запиской гл. Чекана, а и всѣми тѣми возраженіями, которыя высказалъ вчера по поводу этой записки предсѣдатель управы. Что касается предложенія предсѣдателя управы ознакомить собраніе съ отдѣльными мѣстами записки, то вѣдь только сейчасъ собраніе постановило заслушать ее въ извлеченіи. Я и доложилъ ее вкратцѣ. Думаю, что оглашеніе подробностей совершенно излишне и ничего существеннаго для дѣла не дастъ, а можетъ быть только некорректнымъ, т. к. обнаружитъ промахи съ обѣихъ сторонъ.

*Предсѣдатель управы.* Хотя вопросъ о чтеніи и прошелъ уже въ собраніи, но я не могу не заявить, что тѣ гласные, которые не были въ коммиссіи, не могутъ безъ чтенія доклада составить себѣ правильнаго сужденія по дѣлу.

*Предсѣдатель собранія.* Коммиссія предлагаетъ намъ поручить управѣ выработать правила. Мы обыкновенно довѣряемъ своимъ коммиссіямъ, и если коммиссія предлагаетъ, значитъ правила дѣйствительно нужно выработать.

Гл. *Мисевскій.* Я не сомнѣваюсь въ основательности мнѣнія ревизіонной коммиссіи. Но я лично въ ней не присутствовалъ и, не ознакомившись съ докладомъ во всѣхъ подробностяхъ, не могу высказать своего мнѣнія.

*Предсѣдатель управы.* Я вполнѣ довѣряю коммиссіи, но всетаки считаю, что подробное знакомство съ докладомъ необходимо. Вопросъ этотъ очень острый, здѣсь задѣвается предсѣдатель управы, и очень желательно въ интересахъ дѣла познакомить собраніе съ основаніями, защищаемыми г. Чекановъ. Вѣдь разъ понадобились новыя правила, значитъ въ управѣ творится что то ненормальное. Что же такое въ управѣ дѣлается? Какія данныя заставляютъ предполагать, что настоящій порядокъ неудовлетворителенъ?

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Я прежде всего хочу указать на то, что вчера въ ревизіонной коммиссіи участвовало почти все собраніе, 17—18 человѣкъ. Коммиссія широко воспользовалась правомъ приглашенія и не членовъ коммиссіи, и, слѣдовательно, съ докладомъ во всѣхъ подробностяхъ мы уже ознакомились. Далѣе, никакого порицанія управѣ и нынѣшнимъ по-

рядкамъ въ предложеніи коммиссіи не содержится. Было заявлено, что правила 93 года —мертвая буква и не примѣняются. Въ виду этого коммиссія и находитъ нужнымъ поручить управѣ выработать новыя правила. Но коммиссія вовсе не предрѣшаетъ ихъ содержанія. Можетъ быть, управа и изложитъ въ этихъ правилахъ какъ разъ то, что происходитъ въ управѣ въ настоящее время. Но тогда этотъ порядокъ будетъ существовать уже не по обычаю, а, такъ сказать, по закону.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Напрасно г. председатель управы обижается. Въ предложеніи коммиссіи нѣтъ ничего обиднаго для управы. Просто для урегулированія жизни въ управѣ хотятъ замѣнить старыя правила новыми, нисколько не осуждая настоящаго положенія дѣлъ.

*Предсѣдатель управы.* Ревизіонная коммиссія предлагаетъ намъ уволить отъ службы врача Левицкаго. Но за что? За то, говорятъ намъ, что врачъ Левицкій разослалъ яко бы проектъ устава союза служащихъ въ Козелецкомъ земствѣ и воззваніе, приглашающее вступить въ этотъ союзъ. Подробности этого дѣла таковы. Существуетъ касса взаимопомощи служащихъ, предсѣдателемъ которой состоитъ врачъ Левицкій. Эта касса, въ лицѣ общаго собранія ея участниковъ, и рѣшила организовать союзъ служащихъ, поручивъ составленіе и разсылку проекта устава своему предсѣдателю. Что во всемъ этомъ противозаконнаго, я рѣшительно не понимаю. Такого рода организаціи, если въ данный моментъ и не разрѣшаются, то, конечно, въ силу совершенно исключительныхъ обстоятельствъ, переживаемыхъ нами сейчасъ. Но онѣ разрѣшались прежде и, вѣроятно, будутъ вновь разрѣшаться въ недалекомъ будущемъ. Да, кромѣ того, не удалось создать и самой организаціи. Вѣдь союза служащихъ не существуетъ, и была лишь попытка къ его образованію. Даже въ уголовномъ судѣ не наказывается приготовленіе къ покушенію на преступленіе. Почему же коммиссія желаетъ наказывать человѣка за дѣяніе, пусть даже преступное, но еще не содѣянное?

Предсѣд. ревиз. ком. *М. Н. Шрамченко.* Предсѣдатель управы ошибается, если онъ думаетъ, что ревизіонная коммиссія настаиваетъ на увольненіи врача Левицкаго за разсылку воззванія. Нѣтъ, ревизіонная коммиссія предлагаетъ его уволить, въ виду содержанія подписаннаго имъ воззванія. Н. В. Глуздовскій удивляется, почему коммиссія предлагаетъ уволить

Левицкаго, а вотъ я удивленъ тѣмъ, что онъ удивляется. Насколько мнѣ извѣстно, предсѣдатель управы вовсе не склоненъ кому бы то ни было подчиняться и ставить свои распоряженія въ зависимость отъ воли другихъ лицъ. На это, между прочимъ, указываютъ и члены нашей управы. И я вовсе не хочу порицать за это предсѣдателя управы. Бываютъ такіе случаи, когда онъ, въ интересахъ дѣла, долженъ дѣйствовать самостоятельно, и если онъ такъ дѣйствуетъ, то заслуживаетъ только похвалы. Между тѣмъ, проектъ устава, разосланный Левицкимъ, тотъ проектъ, въ которомъ предсѣдатель не видитъ ничего опаснаго, и клонится какъ разъ къ ограниченію роли не только предсѣдателя, но и всей управы и даже земскаго собранія. Всѣ доклады, напр., распредѣляются между членами союза, не только такіе, въ которыхъ затрагиваются спеціальные вопросы (мнѣнія спеціалистовъ мы и такъ всегда спрашиваемъ), но и по общимъ вопросамъ. Согласно § 15 устава, доклады послѣдняго рода непремѣнно должны быть обращаемы къ вѣдѣнію совѣта союза. Можно еще указать на § 5 и др. Этимъ то и возмущается ревизіонная коммиссія; она не можетъ допустить, чтобы лица, не принадлежащія къ земству, заставляли земскіе органы плясать по своей дудкѣ.

Гл. *Мисевскій.* Врачъ Левицкій обвиняется въ составленіи бумажки, не имѣвшей никакихъ послѣдствій. Пусть даже эта бумажка будетъ плохой, но развѣ можно за неудовлетворительную бумажку увольнять хорошаго врача?

*Предсѣдатель управы.* Я продолжаю настаивать на томъ, что здѣсь нѣтъ преступленія, т. к. не существуетъ и самой „преступной“ организаціи — союза служащихъ нѣтъ и не было. Карать же за одно приготовленіе нельзя. Что касается словъ М. Н. Шрамченко, что я не склоненъ кому бы то ни было подчиняться, то, конечно, я протестовалъ и всегда буду протестовать противъ попытокъ одного лица — члена управы ограничить мои права. Но я ровно ничего не имѣю противъ, такъ сказать, коллективнаго ограниченія меня цѣлымъ учрежденіемъ. Думаю, что между первымъ и вторымъ положеніемъ есть существенная разница.

Гл. *Красовскій.* Я тоже высказываюсь противъ заключенія ревизіонной коммиссіи, предлагающей намъ уволить врача Левицкаго только за то,

что онъ подписалъ прочитанные документы. Мы даже не знаемъ, составлялъ ли онъ ихъ. Но даже допустивъ последнее, я не могу согласиться съ коммиссiей и вотъ по какимъ причинамъ. Во - первыхъ, по отношенiю къ врачу Левицкому не было соблюдено элементарное требованiе правовой науки. Ему не было предложено дать объясненiя по существу предъявленнаго къ нему обвиненiя. Безъ испрошенiя такого объясненiя ни одинъ судъ не приступаетъ къ разсмотрѣнiю дѣла. Мнѣ скажутъ, что мы не судъ, но, однако, мы наказываемъ, мы не задумываемся применить къ Левицкому такую мѣру, какъ увольненiе отъ службы. Мнѣ думается, что уже съ этой чисто формальной стороны мы не правы и поступаемъ незаконно, т. к. всякое начальство, прежде чѣмъ уволить подчиненнаго, должно потребовать у него объясненiй. Во — вторыхъ, по существу дѣла я присоединяюсь къ мнѣнiю предсѣдателя управы, что здѣсь нѣтъ преступленiя. Союзъ не былъ образованъ, и, слѣдовательно, преступной органнзацiи не было. Была лишь безплодная попытка создать этотъ союзъ. Это одно изъ тѣхъ химерическихъ предпрiятiй, которыя, какъ туманъ, охватили прошлою осенью всю Россiю. Надо вспомнить, какое это было время и сколько оно принесло заблужденiй. Казалось, всѣ потеряли голову и дѣйствовали въ состоянiи аффекта. Этотъ массовый аффектъ и надо принять во вниманiе, обсуждая поступокъ врача Левицкаго.

Предсѣд. ревиз. ком. *М. Н. Шрамченко.* Тутъ совершенно упускаютъ изъ виду одно обстоятельство. Вѣдь наказывается не только преступленiе, но и покушенiе на преступленiе. Гл. Красовскiй говоритъ о туманѣ, охватившемъ Россiю прошлою осенью, и какъ будто думаетъ, что этотъ туманъ въ настоящее время разсѣялся. Но въ томъ то и дѣло, что туманъ этотъ есть и теперь, и онъ ощущается. Говорятъ, союзъ не собирался, но это произошло по причинамъ, отъ союза независящимъ. Члены союза, можетъ быть, лучше меня знаютъ, что ихъ удержало отъ работы въ союзѣ. Указываютъ еще на то, что не извѣстно, составлялъ ли Левицкiй проектъ устава и воззванiе. Но вполнѣ достаточно, что онъ ихъ подписалъ. Его подпись свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ раздѣляетъ мысли, изложенныя въ этихъ документахъ, и это и есть его фактическое объясненiе.

Гл. *Мисевскій.* Дѣло въ томъ, что здѣсь нѣтъ даже покушенія. Это приготовленіе, не перешедшее еще въ покушеніе. Вѣдь бумага не дошла по назначенію.

Гл. *М. И. Шрамченко.* Она дошла по назначенію. т. к. воззваніе это было распространено въ массѣ экземпляровъ. Я удивляюсь только, какъ этого не знаетъ гл. Мисевскій, бывшій земскій начальникъ, въ участкѣ котораго и распространялось воззваніе.

Гл. *Мисевскій.* Я не присутствовалъ въ засѣданіи ревизіонной коммиссіи и не слыхалъ всего доклада полностью, о чемъ уже и заявлялъ собранію. Но насколько я слышалъ, бумаги были арестованы и не успѣли распространиться. Въ своемъ участкѣ я ничего подобнаго не встрѣчалъ.

Членъ управы *Чеканъ.* Что бумаги были разосланы, видно уже изъ того, что онѣ были зарегистрованы.

*Предсѣдатель управы.* Вы же заарестовали бумаги, когда ихъ намѣревались разослать въ конвертахъ и за печатью управы.

Членъ управы *Чеканъ.* Дѣло было такъ. Прихожу я въ 10 ч. утра въ управу и вижу, что А. В. Савенко запечатываетъ въ конверты какія то бумаги. Я заинтересовался и прочелъ одну изъ нихъ, оказавшуюся воззваніемъ. Найдя его противозаконнымъ, я по телефону запросилъ предсѣдателя управы, съ его ли вѣдома и разрѣшенія производится разсылка воззваній, и указалъ, что нахожу ихъ противозаконными. Предсѣдатель управы сказалъ мнѣ чтобы я остановилъ разсылку, если нахожу воззванія противозаконными. Я остановилъ. Черезъ нѣсколько времени прихожу снова и вижу, что работа опять идетъ. Регистраторъ при этомъ говоритъ мнѣ, что онъ разсылаетъ бумаги по распоряженію секретаря управы Полякова. Спрашиваю по этому поводу предсѣдателя; онъ отвѣчаетъ, что ничего противозаконнаго въ уставѣ союза нѣтъ, и что такіе союзы существуютъ уже въ Саратовскомъ и Самарскомъ земствахъ. Но когда я спросилъ предсѣдателя, что скажетъ по поводу этого союза земское собраніе, онъ снова попросилъ меня остановить разсылку. Я забралъ бумаги и держалъ ихъ у себя 2 недѣли. Затѣмъ Платонъ Васильевичъ предложилъ мнѣ отдать ихъ служащимъ, и онѣ были отправлены на почту. А ужъ дошли ли по назначенію, этого я не знаю.

*Предсѣдатель управы.* Это не совсѣмъ такъ. Правда, вы сообщали, что въ пакетахъ управы разсылается воззваніе, и я сказалъ по телефону, чтобы вы его задержали, если въ немъ есть что нибудь противозаконное. Но второй разъ я по телефону уже не говорилъ, а сказалъ лично вамъ — отдайте секретарю управы. Пусть онъ ихъ уничтожитъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Теперь ясно, какимъ образомъ распространилось воззваніе, не смотря на то, что оно было заарестовано. Оно попало въ руки секретаря управы Полякова, а оттуда и пошло по уѣзду.

Гл. *Иваненко.* Значитъ, въ это время секретаремъ управы былъ Поляковъ?

*Предсѣдатель управы.* Да, онъ. Но я отдалъ распоряженіе, чтобы секретарь уничтожилъ всѣ эти бумаги. И онѣ распространились, помимо управы.

Гл. *Красовскій.* Требованіе объясненія отъ обвиняемаго, по закону, безусловно необходимо. Разъ спрашиваютъ объясненіе у вора, пойманнаго на мѣстѣ преступленія, у убійцы, застигнутаго съ окровавленнымъ ножемъ въ рукахъ, то тѣмъ болѣе необходимо такое объясненіе при такъ называемыхъ духовныхъ преступленіяхъ. Я думаю, что и разсматриваемый сейчасъ вопросъ надо отложить до полученія объясненія отъ врача Левицкаго.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Мы не представляемъ собою суда и не судимъ Левицкаго, а поэтому необходимость объясненія отпадаетъ.

Гл. *Н. Н. Барановскій.* Я присоединяюсь къ мнѣнію Шрамченко. Левицкій — вольнонаемный служащій, и мы можемъ его уволить безъ всякихъ объясненій.

*Предсѣдатель управы.* Гл. Шрамченко говоритъ, что мы — не судьи, но оказывается, что мы наказываемъ — увольняемъ.

Гл. *Красовскій.* Законъ позволяетъ намъ уволить только по истребованіи объясненій.

Гл. *Иваненко.* Въ увольненіи врача Левицкаго я не вижу для него никакого наказанія. Если допустить противное, то окажется, что и врачъ Левицкій наказалъ бы насъ, если бы оставилъ земскую службу. Никакого здѣсь наказанія нѣтъ. Предъ нами просто вольная сдѣлка, которая можетъ быть расторгнута во всякую минуту.

Гл. *Красовскій*. Я воздерживаюсь отъ голосованія по этому вопросу. Тридцать лѣтъ я состою судебнымъ дѣятелемъ и ни разу не обвинялъ и не оправдывалъ, не спрося у подсудимаго объясненія по дѣлу. Не могу этого дѣлать и теперь.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію ревизіонной коммиссіи: 1) поручить управѣ выработать новыя правила о внутреннемъ распорядкѣ управы и представить таковыя на утвержденіе слѣдующему очередному собранію уѣзднаго земства и 2) предложить управѣ немедленно уволить отъ службы врача Козелецкой земской больницы Михаила Андреевича Лѣвицкаго.

Гл. М. В. Красовскій воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ второго пункта.

Прочитанъ докладъ управы № 56 съ представленіемъ списка негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 56.

Съ представленіемъ списка негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова.

Представляя при этомъ списокъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи этого имущества изъ инвентаря богадѣльни, какъ пришедшаго въ полную ветхость и негодность.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію согласиться съ докладомъ управы и исключить изъ инвентаря богадѣльни Евреинова имущество, указанное въ приложенной къ докладу вѣдомости, какъ пришедшее въ полную ветхость и негодность.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Председатель проектной коммиссіи доложилъ собранію докладъ управы № 91 съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго исправника о включеніи въ телефонную сѣть квартиры пристава 1 стана, зданія тюрьмы и казармы казачей сотни, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 91.

Съ представленіемъ ходатайства г. Козелецкаго уѣзднаго исправника о включеніи въ земскую телефонную сѣть квартиры пристава 1-го стана, зданія Козелецкой тюрьмы и казармъ казачьей сотни.

Г. Козелецкій уѣздный исправникъ проситъ доложить земскому собранію о необходимости включить въ телефонную сѣть слѣдующіе пункты: 1) квартиру пристава 1-го стана въ с. Красиловкѣ, 2) зданіе Козелецкой тюрьмы и 3) казармы находящейся въ г. Козельцѣ казачьей сотни.

Если собраніе удовлетворитъ возбужденное г. исправникомъ ходатайство, то онъ проситъ приступить къ немедленнымъ работамъ возможно скорѣе, такъ какъ отсутствіе телефонныхъ аппаратовъ въ указанныхъ пунктахъ значительно вредитъ интересамъ дѣла.

Представляя просьбу г. исправника на усмотрѣніе земскаго собранія, управа считаетъ необходимымъ доложить:

1) Включеніе въ земскую телефонную сѣть квартиры пристава 1-го стана, переведенной изъ с. Чемера въ с. Красиловку, по прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ обойдется въ 430 руб. 34 коп. Затраты такой суммы въ настоящее время, когда устройство всей сѣти вызвало значительный перерасходъ (3754 руб. 24 коп.), покрытый изъ суммъ уѣзднаго земства и когда финансовое положеніе земства крайне затруднительно, не можетъ быть произведена безъ ущерба для насущнѣйшихъ потребностей земскаго хозяйства, почему включеніе квартиры пристава 1-го стана слѣдуетъ отложить до болѣе благопріятнаго состоянія земской кассы.

2) Включеніе въ телефонную сѣть зданія Козелецкой тюрьмы можетъ быть выполнено также не немедленно, а тогда, когда будетъ устраиваться линія Козелецъ-Остеръ, уже утвержденная земскимъ собраніемъ.

3) Что-же касается включенія въ телефонную сѣть казармъ временно квартирующей въ г. Козельцѣ казачьей сотни, то расходъ на это, и довольно значительный, такъ какъ пришлось бы проводить новую линію, нельзя признать производительнымъ, такъ какъ казачья сотня расположена въ городскихъ казармахъ только временно.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ:

1) Представить г. начальнику губерніи о значительности расходовъ, вызываемыхъ для земства перемѣщеніемъ становой квартиры изъ с. Чемера въ с. Красиловку и просить его объ оставленіи становой квартиры въ с. Чемерѣ; если же переводъ квартиры пристава 1-го стана будетъ утвержденъ губернскимъ начальствомъ, то поручить управѣ провести телефонное сообщеніе въ новую квартиру пристава за счетъ земства, съ отнесеніемъ потребнаго расхода на счетъ общихъ остатковъ по смѣтѣ текущаго года;

2) включить въ телефонную сѣть зданіе Козелецкой тюрьмы, не ожидая проведенія линіи на г. Остеръ и отнеся тюрьму къ числу безплатныхъ абонентовъ;

3) въ виду заявленнаго г. исправникомъ въ засѣданіи коммиссіи отказа отъ ходатайства о включеніи въ телефонную сѣть казармы, расположеной въ г. Козельцѣ казачьей сотни, въ обсужденіе этого ходатайства не входить.

Гл. *Бенецкій*. Я просилъ бы земское собраніе разрѣшить присоединяться къ нашей телефонной сѣти жителямъ сосѣднихъ уѣздовъ при томъ, конечно, условіи, чтобы расходы по преведенію телефона они приняли на свой счетъ.

Гл. *Красовскій*. Это предложеніе удобнѣе обсудить въ связи съ докладомъ № 89.

**Собраніе постановило: согласно заключенію коммиссіи: 1) поручить управѣ ходатайствовать передъ г. губернаторомъ, чтобы квартира пристава 1 стана была оставлена въ Чемерѣ, и чтобы, въ случаѣ отказа, провести телефонъ въ Красиловку; по 2-му пункту включить въ телефонную сѣть тюремный замокъ, не ожидая проведенія линіи въ г. Остеръ.**

Прочитанъ докладъ управы № 140, по вопросу объ установкѣ телефоннаго аппарата въ квартирѣ г. Козелецкаго исправника, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 140.

По вопросу объ установкѣ телефоннаго аппарата въ квартирѣ г. Козелецкаго исправника.

Г. Козелецкій исправникъ обратился въ земскую управу 20 сего сентября за № 4950 съ просьбой доложить земскому собранію вопросъ о необходимости поста-

вить телефонные аппараты въ квартирѣ пристава 2 стана м. Кобыжчи и въ его квартирѣ.

Представляя при этомъ ходатайство г. исправника, земская управа докладываетъ собранію, что объ установкѣ телефоннаго аппарата въ кватритѣ пристава 2 стана въ м. Кобыжчѣ уже сдѣлано распоряженіе управы и что раньше аппаратъ не былъ установленъ по причинѣ неувѣренности управы въ томъ, что квартира пристава 2 стана будетъ оставлена въ м. Кобыжчѣ.

Что же касается вопроса о безплатной установкѣ аппарата въ квартирѣ г. исправника, то управа, въ виду того, что земское собраніе 1904 года, обсуждая и составляя списокъ безплатныхъ абонентовъ земской телефонной сѣти, не включило въ этотъ списокъ квартиры уѣзднаго исправника, полагаетъ, что настоящее ходатайство г. исправника не подлежитъ удовлетворенію, потому, что удовлетворивъ его ходатайство, придется, для послѣдовательности, удовлетворить могущія быть аналогичныя ходатайства, податного инспектора, члена окружнаго суда, судебнаго слѣдователя и другихъ учрежденій и лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ:

1) Козелецкаго исправника отнести къ числу безплатныхъ (обязательныхъ) абонентовъ телефонной сѣти и поручить управѣ немедленно распорядиться проведеніемъ телефона въ квартиру г. исправника, съ отнесеніемъ расходовъ, какіе на сей предметъ потребуются на общіе остатки по текущей смѣтѣ;

2) за сдѣланнымъ уже управой распоряженіемъ объ установкѣ телефона въ квартирѣ пристава 2 стана въ обсужденіе ходатайства по этому предмету не входить.

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и немедленно провести телефонъ въ квартиру г. исправника, и не входить въ обсужденіе за сдѣланныя распоряженія управы объ установкѣ телефона въ квартирѣ пристава 2-го стана.**

Прочитанъ докладъ управы № 89, съ представленіемъ проекта дополнительныхъ правилъ пользованія телефонной сѣтью, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 89.

По вопросамъ, касающимся дополнительныхъ правилъ пользованія телефонною сѣтью.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ правилъ пользованія земскою телефонною сѣтью отличаются неясностью редакціи, а другія неполнотою, то уѣздная управа считаетъ необходимымъ представить на утвержденіе земскаго собранія нижеслѣдующія условія пользованія телефонною сѣтью:

1) По истеченіи установленнаго собраніемъ для частныхъ абонентовъ обязательнаго десятилѣтняго срока пользованія телефоннымъ сообщеніемъ, устроенныя за счетъ уѣзднаго земства линіи и поставленные у абонентовъ аппараты составляютъ неотъемлемую собственность земства.

2) Линіи, устроенныя за счетъ частныхъ абонентовъ, и установленные у послѣднихъ аппараты составляютъ ихъ собственность. Ремонтъ такихъ линій всецѣло относится на счетъ земства, ремонтъ-же аппаратовъ производится на счетъ абонентовъ, которые уплачиваютъ земству стоимость матеріаловъ и работы.

3) Въ случаѣ перемѣны безплатнымъ (обязательнымъ) абонентомъ занимаемой имъ квартиры, или желанія его перенести установленный у него аппаратъ въ другое помѣщеніе, всѣ расходы по перемѣщенію телефоннаго аппарата относятся на счетъ абонента.

4) При невнесеніи абонентной платы въ установленные земскимъ собраніемъ сроки (10 января и 10 іюля), аппаратъ неисправнаго абонента выключается изъ коммутатора центральной станціи.

Кромѣ того, управа проситъ собраніе высказаться, считаетъ-ли оно достаточно гарантирующими интересы земства полученныя отъ частныхъ абонентовъ заявленія, которыми они обязываются уплачивать абонентную плату въ теченіе десяти-лѣтняго срока, или-же слѣдуетъ потребовать отъ нихъ формальныхъ обязательствъ, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, подписи на которыхъ должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, обсудивъ предлагаемыя управой измѣненія и дополненія правилъ о пользованіи телефонной сѣтью, находитъ:

1) право собственности уѣзднаго земства на устроенные за его счетъ проводы и аппараты телефонной сѣти стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній, и при томъ такое право собственности принадлежитъ земству и по истеченіи 10-лѣтняго срока обязательнаго абонента, и со дня проведенія телефоннаго сообщенія къ каждому данному абоненту; потому въ подтвержденіе этого права надобности не усматривалось;

2) что въ устраненіи возможныхъ недоразумѣній при ремонтѣ линій, устроенныхъ на средства абонентовъ, полезно пояснить въ правилахъ, что ремонтъ линій, проведенныхъ за счетъ абонентовъ производится на счетъ земства, и исправленіе установленныхъ у нихъ аппаратовъ относится на счетъ самыхъ абонентовъ, которые

обязаны возмѣщать земству какъ стоимость матеріаловъ, употребляемыхъ на ремонтъ аппаратовъ, такъ и стоимость работъ по такому ремонту.

3) Безплатные (обязательные) абоненты помѣщаются преимущественно въ земскихъ и общественныхъ зданіяхъ, а потому о перемѣнѣ ими квартиры не можетъ быть рѣчи. Что же касается чиновъ полиціи (становыхъ приставовъ), то земство лишено возможности требовать, чтобы пристава не мѣняли занимаемыхъ квартиръ, а также не можетъ обязать приставовъ возмѣщать земству расходы, вызываемые перестановкой телефоновъ при перемѣщеніи становыхъ квартиръ. Оставленіе же приставовъ, перемѣнившихъ квартиры, безъ телефоннаго сообщенія будетъ идти въ разрѣзъ съ интерессами населенія и будетъ препятствовать быстротѣ полицейскихъ мѣръ и распоряженій, въ случаяхъ безпорядковъ и самовольныхъ дѣйствій.

Поэтому коммиссія полагаетъ 3 пунктъ предположеній управы отклонить, указавъ въ правилахъ, что внутреннее перемѣщеніе телефонныхъ аппаратовъ въ квартирахъ безплатныхъ абонентовъ производится за ихъ счетъ, когда такое перемѣщеніе вызывается по ихъ желаніямъ.

4) Въ силу послѣдовавшихъ уже постановленій земскаго собранія, невзносъ абонентной платы въ установленные сроки (10 января и 10 іюля) долженъ влечь немедленное прекращеніе телефоннаго сообщенія для неисправнаго абонента, и объ этомъ, для обозначенія исправнаго поступленія абонентной платы, слѣдуетъ указать, въ правилахъ, постановивъ, что, при невзносѣ платы въ теченіе 3 мѣсяцевъ послѣ срока, управа распоряжается снятіемъ телефонной линіи, проведенной къ неисправному абоненту, и предъявляетъ искъ о взысканіи съ него убытковъ, причиненныхъ земству прекращеніемъ пользованія телефономъ ранѣе 10-лѣтняго срока.

5) Заявленія, подаваемыя нынѣ лицами, желающими присоединиться къ телефонной сѣти, заключаютъ въ себѣ обязательство возмѣстить земству расходы по проведенію телефонной линіи, въ случаѣ прекращенія абонемента ранѣе 10-лѣтняго срока; въ видахъ однако большей гарантіи земскихъ интересовъ, желательно отбирать отъ новыхъ абонентовъ, независимо отъ заявленій, особыя подписки, заключающія въ себѣ обязательство возмѣстить земству расходы по соединенію съ сѣтью, въ случаѣ прекращенія абонемента ранѣе 10-лѣтняго срока. Подписки же не требуютъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія, если лица, ихъ дающія, грамотны, а относительно гербоваго сбора управа должна руководствоваться правилами гербоваго устава.

6) По поводу сдѣланныхъ членами коммиссіи заявленій о неудовлетворительности существующаго порядка пользованія телефонами, помѣщенными въ волостныхъ правленіяхъ, и неисправностяхъ по взиманію разговорной платы, по мнѣнію коммиссіи, надлежитъ:

а) поручить управѣ установить возможно строгій контроль за взиманіемъ разговорной платы въ волостныхъ правленіяхъ и принимать мѣры взысканія недополу-

ченной платы и привлеченія къ отвѣтственности лицъ, уличенныхъ въ утайкѣ полученной платы;

а) установить для членовъ волостныхъ правленій обязанность отмѣчать въ особой книгѣ, кто изъ нихъ, когда и съ кѣмъ входилъ въ сношенія по телефону для служебныхъ надобностей.

*Предсѣдатель управы.* Я хочу объяснить, почему управа внесла въ свой докладъ этотъ пунктъ. Дѣло въ томъ, что многіе абоненты увѣрены, что черезъ 10 лѣтъ телефонъ — ихъ собственность.

Гл. *Красовскій.* Телефонная линія всегда принадлежитъ земству. Это само собой понятно, и нѣтъ основаній вводить это въ правила. Если же есть у нѣкоторыхъ лицъ сомнѣнія, то ихъ можно разсѣять при помощи нашего „Листка объявленій“.

Гл. *Иваненко.* Желательно, чтобы земская управа напоминала абонентамъ о наступленіи срока платежа абонентной платы, а то случайно можно забыть.

Гл. *Красовскій.* Пускай управа напоминаетъ по телефону, а не путемъ переписки. Вѣдь и телефонъ мы устраивали отчасти для того, чтобы избѣжать ненужной переписки.

*Предсѣдатель собранія.* Я тоже думаю, что слѣдовало бы напоминать.

*Предсѣдатель управы.* Можно напоминать черезъ завѣдующаго телефонной сѣтью.

Гл. *Иваненко.* Телефонъ начинаетъ работать съ 9 часовъ утра и работаетъ до 11 вечера. Для деревни это очень неудобно. Деревня просыпается рано, и нужда въ телефонѣ ощущается уже съ 7 часовъ утра. Вечеромъ же телефонъ въ деревнѣ не такъ нуженъ. Я прошу собраніе постановить, чтобы телефонъ открывалъ свои дѣйствія, если не съ 7-ми, то хоть съ 8 часовъ утра.

*Предсѣдатель управы.* Съ 7 часовъ очень рано. Это было бы слишкомъ утомительно для телефонистокъ. Съ 8 часовъ, пожалуй, можно, но съ тѣмъ, чтобы телефонъ былъ открытъ до 10 часовъ вечера.

Гл. *Иваненко.* Пускай хоть съ 8 часовъ утра. Въ селахъ я слышалъ общее желаніе, чтобы телефонъ открывался раньше.

Гл. *Беневкій.* Для лѣта пусть остается старый порядокъ, т. е. телефонъ долженъ работать отъ 8 до 11, а зимой установить работу отъ 8 до 10.

Гл. *Крамаренко* Я ходатайствую, чтобы телефонъ открывался съ 7 часовъ. Крестьяне на ногахъ съ 4—5 часовъ утра, а телефона приходится ждать до 9 часовъ. Если случается какое нибудь несчастье, то такой порядокъ оказывается очень тяжелымъ. Часы ожиданія кажутся тогда вѣчностью.

Собраніе **постановило:** по пункту I согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи; по пункту II, согласиться съ докладомъ управы и дополненіями, которыя сдѣланы въ проектной коммиссіи; по пункту III, согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи; по пункту IV согласиться съ докладомъ управы, съ дополненіями, сдѣланными проектной коммиссіей и добавленіемъ гл. Иваненко, чтобы управа, черезъ завѣдывающаго телефонной сѣтью, за 2 недѣли до срока уплаты денегъ, по телефону, напоминала объ этомъ; по пункту V собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи. Собраніе **поручило** управѣ обратить вниманіе на разговорные пункты, находящіеся при волостныхъ правленіяхъ и установить контроль разговоровъ и взиманія разговорной платы, установивъ разговорныя книги, и привлекать къ отвѣтственности чиновъ волостного правленія при неисполненіи этихъ правилъ.

По предложенію гл. Иваненко, собраніе **постановило:** измѣнить время работы телефонной сѣти въ зимнее время отъ 8 часовъ утра до 11 час. вечера. По предложенію гл. К. А. Бенецкаго собраніе **постановило:** разрѣшить жителямъ сосѣднихъ уѣздовъ за свой счетъ соединяться съ Козелецкой телефонной сѣтью съ платою по 50 р. въ годъ, при ремонтѣ ихъ линій на счетъ земства.

Перерывъ до 8 часовъ вечера.

Въ 8 часовъ 25 минутъ вечера предсѣдатель объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Предсѣдатель проектной коммиссіи доложилъ собранію докладъ управы № 99 по ходатайству жителей с. Казацкаго о пониженіи лотка подъ мостомъ на плотинѣ въ м. Новомъ Быковѣ, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 99.

По ходатайству жителей с. Казацкаго и д. Бѣлоцерковецъ о пониженіи лотка подъ мостомъ на плотинѣ въ м. Новомъ Быковѣ.

Уполномоченные сельскихъ обществъ с. Казацкаго и д. Бѣлоцерковецъ обратились въ уѣздную земскую управу съ просьбою сдѣлать распоряженіе о пониженіи уровня лотка подъ мостомъ на Новобыковской плотинѣ, такъ какъ лоткомъ задерживается вода въ р. Супоѣ, а этимъ подтапливаются земли, лежащія вверхъ по теченію рѣки.

Вода подъ мостами на Новобыковской плотинѣ задерживалась на извѣстномъ уровнѣ устроенными при мостахъ шлюзами еще до 1888 года, а въ этомъ году, когда весною отъ сильнаго напора воды были повреждены два старыхъ моста, а плотина была прорвана въ трехъ мѣстахъ, землевладѣлица м. Новаго Быкова баронесса Мейендорфъ выразила желаніе оказать земству матеріальную помощь по устройству плотины, предоставивъ земству весь лѣсной матеріалъ для новыхъ мостовъ, кромѣ настила, землю для засыпки прорывовъ и 100 руб. на покупку фашинъ, но обусловила свою помощь земству тѣмъ, чтобы новые мосты были устроены со шлюзами для удержанія воды выше плотины не извѣстномъ уровнѣ.

Собраніе, признавая, согласно докладу уѣздной управы, предложенныя баронессою Мейендорфъ условія выгодными для земства, приняло ихъ (сводъ постановленій, № 372).

Такъ какъ высота «краснаго бруса» лотка подъ Новобыковскимъ мостомъ была опредѣлена, при устройствѣ каменнаго лотка, по показанію понятыхъ изъ мѣстныхъ жителей, то управа нашла необходимымъ разслѣдовать на мѣстѣ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли понизить уровень лотка и на сколько.

Для этого была образована особая коммиссія, въ составѣ земскаго начальника г. Бенецкаго, члена управы г. Добровлянскаго и земскаго техника г. Буштедта, которая 31 іюля выѣзжала въ м. Новый Быковъ, при чемъ нашла, что подтопъ земель, расположенныхъ выше моста, происходитъ исключительно отъ обильныхъ дождей, выпавшихъ лѣтомъ текущаго года и значительно повысившихъ уровень воды въ р. Супоѣ.

Тѣмъ не менѣе коммиссія признала справедливымъ въ интересахъ жителей с. Казацкаго и д. Бѣлоцерковецъ понизить временно уровень лотка на одинъ брусъ (5 вершковъ), что и было сдѣлано.

Дальнѣйшее-же пониженіе лотка, на чемъ настаиваютъ жители с. Козацкаго и д. Бѣлоцерковецъ, не можетъ быть допущено, такъ какъ повлечетъ за собою, какъ полагаетъ управа, много неудобствъ, какъ для Новобыковскаго свекло-сахарнаго за-

вода, который можетъ лишиться достаточнаго количества воды, такъ и для сѣнокосовъ, находящихся по другую сторону плотины, т. е. внизъ по теченію р. Супоя.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе сдѣланныя управою распоряженія о пониженіи уровня локта на Новобыковской плотинѣ утвердить и подтвердить право баронессы Мейендорфъ на удержаніе на извѣстномъ уровнѣ воды выше Новобыковской плотины.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія присоединяется къ заключенію земской управы.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.**

Прочитано заявленіе гл. Н. Н. Барановскаго съ ходатайствомъ передъ господиномъ министромъ путей сообщенія о побужденіи управленія Кіево-Воронежской желѣзной дороги понизить лотокъ подъ мостомъ черезъ рѣку Трубежъ на 53 верстѣ дороги, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада гласнаго земскаго собранія Н. Н. Барановскаго.

Въ 1900 году въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ былъ произведенъ ремонтъ желѣзнодорожнаго моста на р. Трубежѣ № 23, на 53 верстѣ, ремонтъ этотъ былъ вызванъ весеннимъ поврежденіемъ, но при ремонтѣ подошву моста подняли настолько высоко, что весеннія воды не могутъ быстро проходить и задерживаются, чѣмъ производятъ заболачиваніе сѣнокоса, какъ лично моего, такъ и крестьянъ и казаковъ с. Заворичъ и другихъ сѣнокосовъ, лежащихъ выше моста по Трубежу. Какъ примѣръ, могу указать, что до 1900 года я имѣлъ возможность два раза въ годъ убирать сѣно, а уже съ 1900 года лишь только по одному разу, а въ нынѣшнемъ году и совсѣмъ никто не косилъ: ни я, ни владѣльцы другихъ сѣнокосовъ.

При весеннемъ проѣздѣ сего года управляющаго Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги я лично просилъ его сдѣлать распоряженіе о разслѣдованіи моей просьбы и о пониженіи уровня подошвы моста, и по настоящее время нѣтъ отвѣта никакого, ни распоряженія со стороны управляющаго и администраціи дороги не получалъ; поэтому обращаюсь въ земское собраніе съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли земское собраніе возможнымъ безотлагательно просить господина министра путей сообщенія разслѣдовать это дѣло и обязать правленіе М.-К.-В. ж. д. передѣлать мостъ согласно разсчета и понизить уровень лотка до уровня магистральной канавы болота. Заключеніе земскаго техника г. Буштедта при семъ прилагаю.

Господину земскому начальнику II-го участка по Козелецкому уѣзду П. Н. Барановскому.

Техникъ Черниговскаго губернскаго земства по Козелецкому уѣзду Буштедтъ.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Симъ свидѣтельствую, что 28 мая с. г. я выѣзжалъ въ с. Заворичи и на 53 верстѣ у моста № 23 Моск.-Кіев.-Вор. ж. дор. производилъ изслѣдованіе горизонта водъ рѣки «Трубежа» у выше названнаго моста, при чемъ мной найдено по нивеллировкѣ, что горизонтъ водъ съ верховой стороны на 0,40 саж. (1 арш. 3 вершка) выше, чѣмъ съ низовой, что производитъ подпоръ воды, вредно отражающійся на верховыхъ сѣнокосахъ по направленію отъ с. Заворичъ къ с. Мостищамъ. Подпоръ этотъ вызванъ существующимъ каменнымъ лоткомъ на цементѣ и недостаточнымъ отверстіемъ моста, который имѣетъ размѣръ 1,75 саж., для устраненія вреднаго дѣйствія подпора я нахожу необходимымъ понизить уровень лотка до уровня дна магистральной канавы по болоту и расширить отверстіе моста. 1906 года 28 мая.

Земскій техникъ *В. Буштедтъ.*

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, выслушавъ объясненія производившаго мѣстный осмотръ земскаго техника, а также свѣдѣнія, сообщенныя гласными, знакомыми съ мѣстностью, удостовѣрилась, что желѣзнодорожный лотокъ вблизи Заворичъ производитъ подтопъ воды и причиняетъ существенный вредъ владѣльцамъ земель, лежащихъ выше моста по р. Трубежу, а равно наноситъ ущербъ и земству, обращая значительную площадь земель въ неудобныя, полагаетъ: поручить земской управѣ возбудить предъ министромъ путей сообщенія ходатайство о расширеніи отверстія моста или о пониженіи уровня подмостнаго лотка, до уровня дна магистральной канавы, проложенной по Трубайловскому болоту.

Собраніе **постановило:** поручить земской управѣ возбудить ходатайство, просимое гл. П. Н. Барановскимъ.

Прочитано ходатайстайство Кобыжскаго волостного старшины о возбужденіи ходатайства объ открытіи пріема грузовъ на станціи Кобыжча, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада земскому собранію Кобыжского волостного старшины.

Жители м. Кобыжчи поручили мнѣ просить земское Козелецкое собраніе о томъ, чтобы оно ходатайствовало передъ министерствомъ путей сообщенія объ открытіи пріема грузовъ на ст. Кобыжча Кіево-Воронежской ж. д.

М. Кобыжча, населенная 15 т. жителей и владѣющая до 20 тысячъ десятинъ пахатной земли, ежегодно отправляетъ 500 т. пудовъ хлѣба и столько же свеклы для двухъ сахарныхъ заводовъ Бобровицкаго и Носовскаго; грузъ, идущій на Кіевъ теперь направляется въ Бобровицу, а идущій на Москву—на ст. Носовку, слѣдовательно, при открытіи грузовой станціи въ м. Кобыжчѣ можно съ полной увѣреностью считать, что 500 тысячъ пудовъ хлѣба и 300 т. пудовъ свеклы пойдутъ черезъ ст. Кобыжча. Теперь за доставку груза изъ Кобыжчи до Бобровицы, а также изъ Кобыжчи до Носовки, уплачивается до 3 коп. съ пуда, а при открытіи пріема на ст. Кобыжча жители получатъ сбереженія тысячъ 12 (такъ какъ доставка груза 800 т. пудовъ изъ м. Кобыжчи на ст. Кобыжча будетъ стоить 4000 рублей), а желѣзная дорога получитъ также около 8000 рублей. А если принять во вниманіе, что на ст. Кобыжча направится часть грузовъ, идущихъ теперь черезъ Бобровицу на Кіевъ, то ст. Кобыжча выручитъ болѣе 8 т. рублей.

Изъ этого видно, что отъ пріема грузовъ на ст. Кобыжча не только жители м. Кобыжчи и окружныхъ селъ получатъ выгоду, но и желѣзная дорога. Поэтому я надѣюсь, что Козелецкое земское собраніе не откажетъ поддержать мое ходатайство.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, имѣя въ виду, что земскимъ собраніемъ въ 1903 году возбуждалось уже ходатайство по тому же предмету (докладъ № 110), не получившее, однако, удовлетворенія, полагаетъ: поручить управѣ возобновить означенное ходатайство, направивъ таковое, въ силу дѣйствующаго закона, непосредственно въ министерство путей сообщенія.

**Собраніе постановило: поручить управѣ, согласно заключенію проектной коммиссіи, направить ходатайство о пріемѣ грузовъ непосредственно въ министерство путей сообщенія.**

Прочитанъ докладъ управы № 60—о ремонтѣ Бобровицкой мостовой за счетъ дорожнаго капитала, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 60.

О ремонтѣ Бобровицкой мостовой за счетъ дорожнаго капитала.

Уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1904 года, принявъ докладъ уѣздной управы по вопросу о ремонтѣ Бобровицкой мостовой, постановило: «уполномочить управу ходатайствовать передъ губернской земской управой о выполненіи этого ремонта за счетъ особыхъ ремонтныхъ суммъ и поручить управѣ составить смѣту на устройство лѣтняго пути вдоль мостовой и, въ случаѣ отсутствія добровольнаго соглашенія, уполномочить управу ходатайствовать объ обязательномъ отчужденіи.

Губернское земское собраніе ремонта Бобровицкой мостовой на особо отчисляемыя изъ дорожнаго капитала ремонтныя суммы не приняло, въ виду его значительности (стоимость его по провѣренной въ техническомъ бюро смѣтѣ равняется 4955 р. 63 к.) и предоставило уѣздному земству отнести этотъ ремонтъ на счетъ суммъ дорожнаго капитала, причитающихся уѣзному земству.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа проситъ собраніе дать уполномочіе на представленіе для утвержденія губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣтъ на ремонтъ Бобровицкой мостовой и на устройство вдоль ея лѣтняго пути съ отнесеніемъ расхода на это на счетъ дорожнаго капитала.

Какъ ремонтъ мостовой, такъ и устройство лѣтняго пути могутъ быть выполнены, конечно, только при наличности дорожнаго капитала.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы, поручивъ управѣ немедленно озаботиться пріобрѣтеніемъ нужнаго для обходного грунтового пути количества земли отъ сосѣднихъ владѣльцевъ и въ случаѣ ихъ несогласія добровольно уступить нужную землю земству, возбудить ходатайство о принудительномъ ея отчужденіи.

*Предсѣдатель управы.* Если собраніе склоняется къ заключенію коммиссіи, то я попросилъ бы выбрать въ помощь управѣ одного гласнаго для оцѣнки отчуждаемой земли.

Гл. *Красовскій.* Я предлагаю гл. Краснуху, какъ мѣстнаго жителя.

Собраніе **постановило:** согласиться съ доклодомъ управы и тѣми дополненіями, которыя сдѣлала проектная коммиссія.

По предложенію предсѣдателя управы, собраніе **постановило:** избрать гласнаго въ помощь управѣ, въ случаѣ согласія, для оцѣнки земли.

Собраніе **избрало** единогласно гл. Краснуху.

Прочитанъ докладъ управы № 62-по вопросу о замощеніи Прокофьевской улицы, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 62.

По вопросу о замощеніи Прокофьевской улицы.

Уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1905 года, постановило: «произвести замощеніе части Прокофьевской улицы за счетъ капитала 1 іюня 1895 г., при условіи внесенія городомъ къ 1 января 1906 г. суммы, исчисленной по смѣтѣ на доставку камня и песку».

Постановленіе это было своевременно сообщено г. Козелецкому городскому головѣ, который внесъ его на обсужденіе городской думы, послѣдняя-же, въ засѣданіи 27 сентября прошлаго года, находя, «что замощеніе означенной улицы земскимъ собраніемъ принято на капиталъ 1 іюня 1895 г. при условіи внесенія къ 1 января 1906 г., суммы исчисленной по смѣтѣ на доставку песку и камня, что составитъ сумму 1400 р., и что замощеніе этой улицы отнесено земскимъ собраніемъ къ третьей очереди, изъ чего надо полагать, по состоянію вышеупомянутаго капитала, что замощеніе Прокофьевской улицы не можетъ быть произведено въ 1906 г., а слѣдовательно, поэтому, и взносъ городомъ въ земство 1400 р. въ этомъ году будетъ излишнимъ, почему постановила: докладъ о принятіи земствомъ замощенія части Прокофьевской улицы принять къ свѣдѣнію, поручивъ городскому головѣ войти съ ходатайствомъ предъ Козелецкимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ, вмѣсто взноса въ земство наличными 1400 руб., разрѣшить городскому управленію произвести хозяйственнымъ порядкомъ подвозку песку и камня на эту надобность».

Исполняя постановленіе городской думы, г. городской голова проситъ уѣздную земскую управу изложенное выше ходатайство доложить земскому собранію.

Земская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что ходатайство Козелецкой городской думы, можетъ быть уважено только въ томъ случаѣ, если она согласится возмѣстить земству всѣ убытки, которые могутъ быть вызваны несвоевременной доставкой камня и песку.

## Заключеніе поректной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: произвести замощеніе Прокофьевской улицы въ 1907 году, если городскимъ общественнымъ управленіемъ будетъ къ 1 января 1907 г. внесена въ земскую кассу сумма въ 1400 р., требующаяся на доставку песку и камня для означеннаго сооруженія.

*Членъ собранія г. Городько.* Я поддерживаю ходатайство городского управленія, чтобы городу было разрѣшено доставить песокъ и камень. Вѣдь въ такомъ случаѣ земство въ уѣздѣ приходитъ на помощь. Почему же

не помочь и городу? Остатокъ же средствъ могъ бы пойти на замощеніе другихъ улицъ.

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и поручить управѣ замостить Прокофьевскую улицу въ 1907 году, если городъ Козелецъ внесетъ въ кассу управы къ 1 января 1907 года 1400 рублей.**

Прочитанъ докладъ управы № 136—съ представленіемъ ходатайства общества Бобровицкаго свекло-сахарнаго завода о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства мостовой отъ церкви м. Бобровицы до заводской территоріи, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 136.

Съ представленіемъ ходатайства общества Бобровицкаго свекло-сахарнаго завода о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства мостовой отъ церкви м. Бобровицы до заводской территоріи.

Общество Бобровицкаго свекло-сахарнаго завода, устроивъ за свой счетъ замощеніе улицы, идущей отъ земской мостовой въ м. Бобровицѣ на сосѣднія селенія Кобыжчу и Свидовецъ, и, встрѣчая затрудненія въ охраненіи и поддержаніи въ порядкѣ той части мостовой, которая пролегаетъ внѣ заводской территоріи, ходатайствуетъ о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства участка мостовой отъ церкви м. Бобровицы до заводской территоріи.

Всего замощено около 3-хъ верстъ, при чемъ улицы замощено на протяженіи около 2-хъ верстъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что замощеніе улицы въ м. Бобровицѣ дастъ извѣстную долю удобствъ населенію, пользующемуся улучшеннымъ сообщеніемъ, но это обстоятельство нисколько не должно нарушать разъ установленнаго земскимъ собраніемъ перечня дорогъ, подлежащихъ улучшенію, по ихъ относительной важности для грузового движенія. Ежегодное содержаніе этой мостовой въ порядкѣ потребуетъ расхода до 300 руб., а пройдетъ лѣтъ 10 и, какъ показала земская мостовая въ Бобровицѣ, капитальный ремонтъ будетъ необходимъ, а онъ потребуетъ крупныхъ затратъ. Между тѣмъ за то же время земство, располагая ежегодно только 12 тысячами дорожнаго капитала, не успѣетъ замостить и 10 верстъ изъ нѣсколькихъ десятковъ верстъ дорогъ, капитальное улучшеніе которыхъ имѣетъ большее экономическое значеніе, чѣмъ улица м. Бобровицы, идущая на Кобыжчу и Свидовецъ.

Возможное содѣйствіе заводу при произведенномъ имъ замощеніи уѣздная управа оказала и высказывается за содѣйствіе заводу въ дѣлѣ охраненія замощенныхъ имъ участковъ и наблюденія за исправностью ихъ.

Для этого, какъ полагаетъ управа, заводъ долженъ нанять за свой счетъ сторожа, который подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго дорожнаго мастера и по указаніямъ земскаго техника будетъ охранять замощенные участки и производить текущій мелочной ремонтъ.

Если потребуется капитальный ремонтъ, то наблюденіе за выполненіемъ его также, по мнѣнію управы, можетъ быть возложено на земскаго техника безъ всякихъ затратъ завода на техническій надзоръ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, соглашаясь вообще съ заключеніемъ управы, полагаетъ, что съ принятіемъ устроенной Бобровицкимъ обществомъ сахарнаго завода мостовой отъ Бобровицкой церкви до плотины на заводскомъ прудѣ въ вѣдѣніе земства, охрана этого участка можетъ быть поручена имѣющимся въ м. Бобровицѣ дорожнымъ сторожамъ, а расходы по текущему ремонту этого участка должны быть производены за счетъ общества Бобровицкаго сахарнаго завода.

Поэтому коммиссія полагаетъ:

1) участокъ построенной обществомъ Бобровицкаго сахарнаго завода мостовой на протяженіи отъ Бобровицкой церкви до заводской плотины на прудѣ принять въ вѣдѣніе земства;

2) охрану этого участка поручить земскимъ дорожнымъ сторожамъ;

3) расходы, какіе будутъ требоваться на текущій и капитальный ремонтъ этого участка, производить за счетъ общества Боровицкаго сахарнаго завода, потребовавъ отъ правленія общества обязательство возмѣщать эти расходы уѣздному земству.

**Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи: 1) принять въ завѣдываніе земства упомянутую дорогу, 2) охрану ея поручить земскимъ дорожнымъ служащимъ и 3) всѣ расходы, которые потребуются на ея содержаніе и исправленіе, производить за счетъ Бобровицкаго свекло-сахарнаго завода, потребовавъ отъ правленія этого завода обязательство возмѣстить эти расходы.**

Прочитанъ докладъ управы № 134 —по вопросу Черниговской губернской земской управы о томъ, какія новыя дорожныя сооруженія безусловно необходимо произвести въ 1907 году, и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 134.

По запросу Черниговской губернской земской управы о томъ, какія новыя дорожныя сооруженія безусловно необходимо произвести въ 1907 г.

Черниговская губернская земская управа отношеніемъ за № 697/6295 обратилась въ уѣздную управу съ просьбой внести на обсужденіе предстоящаго земскаго собранія вопросъ о томъ, какія новыя дорожныя сооруженія безусловно необходимо произвести въ 1907 году, при чемъ препроводила въ уѣздную управу копію журнальнаго постановленія губернской земской управы отъ 12 сентября с. г. по вопросу о возможныхъ сокращеніяхъ смѣты 1907 года на дорожныя сооруженія.

Представляя при этомъ отношеніе губернской управы и копію журнальнаго ея постановленія, уѣздная земская управа докладываетъ собранію, что, въ виду крайне затруднительнаго положенія кассы управы и крайне слабаго поступленія земскихъ сборовъ, уѣздная земская управа предлагаетъ произвести въ 1907 году лишь расходы по постройкѣ моста и исправленію плотины на р. Острѣ въ с. Козарахъ, соблюдая установленную прошлогоднимъ собраніемъ очередь работъ по дорожнымъ сооруженіямъ. Что же касается другихъ сооруженій, то возможность расходовъ по нимъ будетъ всецѣло зависѣть отъ успѣшности поступленія суммъ дорожнаго капитала.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, принимая въ вниманіе,

1) что съ самаго изданія закона 1-го іюня 1895 года о дорожныхъ капиталахъ, Козелецкое уѣздное земство послѣдовательно устраивало за счетъ этого капитала дорожныя сооруженія на путяхъ наибольшаго грузового движенія;

2) что, въ сознаніи важнаго значенія исправнаго состоянія дорогъ для хозяйственныхъ интересовъ населенія Козелецкое земство не довольствовалось обращеніемъ на эту надобность суммъ дорожнаго капитала, причитающихся на его долю, но ассигновывало изъ общихъ средствъ земства значительныя суммы на дорожныя надобности (въ 1905 году 5000 рублей);

3) что уѣзднымъ земствомъ выработанъ подробный общій планъ послѣдовательнаго улучшенія путей въ уѣздѣ;

4) что лишеніе уѣзда причитающейся ему ежегодно доли дорожнаго капитала явится препятствіемъ къ выполненію этого плана и помѣшаетъ исполненію стоящихъ на очереди дорожныхъ сооруженій, крайне важныхъ для экономическаго значенія уѣзда;

и 5) что улучшеніе существующихъ крайне плохихъ дорогъ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ земства и отказъ отъ ея выполненія явился бы крайне нежелательнымъ шагомъ назадъ въ земской дѣятельности и существеннымъ препятствіемъ для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія,—полагаетъ:

а) сообщить Черниговской губернской земской управѣ для доклада очередному губернскому земскому собранію, что Козелецкое уѣздное земское собраніе самымъ рѣ-

шительнымъ образомъ высказывается противъ возбужденія ходатайства объ обращеніи суммы дорожнаго капитала на общія надобности земства;

б) представить на утвержденіе губернскаго земства проекты и смѣты дорожныхъ сооруженій, подлежащихъ исполненію въ будущемъ 1907 году, на всю сумму причитающейся Козелецкому уѣзду доли дорожнаго капитала.

## Журналъ Черниговской губернской земской управы 18 сентября 1906 года.

Въ виду тяжелаго финансоваго положенія, переживаемаго губернскимъ земствомъ въ настоящее время, губернская управа вошла въ обсужденіе вопроса о возможныхъ сокращеніяхъ въ смѣтѣ будущаго года, при чемъ остановила свое вниманіе на дорожномъ и оцѣночно-статистическомъ дѣлѣ. Положенія объ оцѣночно-статистическомъ и дорожномъ капиталахъ допускаютъ возможность обращенія выдаваемыхъ правительствомъ пособій по особымъ ходатайствамъ земскихъ учрежденій, на удовлетвореніе иныхъ нуждъ земствъ, кромѣ тѣхъ, которыя этими положеніями предусмотрѣны. Принимая во вниманіе такое разрѣшеніе закона и предполагая, что соотвѣтствующее ходатайство Черниговскаго земства, въ случаѣ его возбужденія, могло бы быть уважено, губернская управа признала нужнымъ имѣть заготовленными смѣты по дорожному отдѣлу и оцѣночно-статистическому бюро, составленныя въ разсчетѣ на возможность обращенія правительственныхъ субсидій на другія земскія нужды, на тотъ случай, если бы предстоящее губернское земское собраніе, при обсужденіи соотвѣтствующихъ отдѣловъ смѣты, пожелало ознакомиться съ сокращенными и не выходящими за предѣлы необходимости смѣтными предположеніями по названнымъ отдѣламъ.

Въ этихъ цѣляхъ губернская управа постановила предложить дорожному отдѣлу и завѣдующему оцѣночно-статистическимъ бюро, на ряду съ составленіемъ обычныхъ смѣтъ по ихъ отдѣленіямъ на 1907 годъ приступить къ составленію сокращенныхъ смѣтъ. Такая смѣта по дорожному отдѣлу должна быть составлена въ предположеніи, что никакихъ новыхъ дорожныхъ сооруженій, кромѣ тѣхъ, постройка которыхъ вызывается крайней необходимостью, въ смѣтномъ 1907 году производиться не будетъ, и заботы земства въ этомъ направленіи ограничатся лишь поддержаніемъ въ должномъ состояніи уже существующихъ дорожныхъ сооруженій. Сокращенная же смѣта по оцѣночно-статистическому бюро должна предполагать прекращеніе въ томъ же смѣтномъ году какъ собиранія, такъ и разработки уже собранныхъ данныхъ для всѣхъ мѣстностей, оставшихся еще необслѣдованными, при чемъ, однако, весь собранный матеріалъ долженъ быть приведенъ въ такое состояніе, чтобы пріостановка работъ, носящая временный характеръ, не отразилась на дальнѣйшемъ ходѣ дѣла и не потребовала вторичнаго обслѣдованія. Кромѣ того, въ смѣтномъ году должны быть закон-

чены въ работы, прекращеніе которыхъ, даже временное, можетъ повлечь за собою въ будущемъ расходы большіе, чѣмъ окончаніе этихъ работъ въ 1907 году.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи, поручить управѣ сообщить Черниговской губернской земской управѣ для доклада очередному губернскому земскому собранію, что Козелецкое уѣздное земское собраніе самымъ рѣшительнымъ оброзомъ высказывается противъ возбуждаемаго ходатайства объ обращеніи суммъ дорожнаго капитала на общія надобности земства, и предложить на утвержденіе губернскаго земства проектъ и смѣты дорожныхъ сооруженій, подлежащихъ исполненію въ будущемъ 1907 году на всю сумму причитающейся Козелецкому уѣзду доли дорожнаго капитала.

Прочитанъ докладъ управы № 59—о дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ капитала 1 іюня 1895 г., и заключеніе проектной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 59.

О дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ капитала 1 іюня 1905 года.

Козелецкое уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1905 года утвердило слѣдующія смѣты на дорожныя сооруженія изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала:

1) замощеніе деревянной мостовой въ м. Новой Басани и удлиненіе мостовой на базарной площади, съ постройкой моста на дубовыхъ сваяхъ и желѣзныхъ балкахъ, на сумму 12705 руб. 86 коп.

2) Исправленіе участка дороги въ Казарахъ при переходѣ черезъ рѣку Остеръ по дорогѣ Козелецъ-Нѣжинъ, на сумму 3553 р. 2 к.

3) Замощеніе Прокофьевской улицы въ г. Козельцѣ, на сумму 2270 р. 96 к.

Всѣхъ же работъ проектировано на сумму 19836 р. 77 к.

Въ виду крайне слабаго поступленія суммъ дорожнаго капитала по счетамъ губернской земской управы отъ 26 апрѣля с. г. не только не было въ наличности спеціальнаго дорожнаго капитала, но даже числилось долга дорожнаго капитала страховому, въ суммѣ 2330 р. $32^1/_2$ к. и постановленія губернскаго земскаго собранія, по которому при отсутствіи наличныхъ суммъ дорожнаго капитала, заемъ на производство дорожныхъ сооруженій разрѣшается только въ размѣрѣ 20% смѣтнаго исчисленія, уѣздная земская управа вынуждена была отказаться отъ производства въ текущемъ году работъ въ м. Новой Басани.

Пришлось отказаться и отъ работъ въ Казарахъ, заключающихся, главнымъ образомъ, въ устройствѣ новаго моста черезъ р. Остеръ, такъ какъ переговоры съ лѣсопромышленниками затянулись, что создало невозможность получить для постройки моста лѣсной матеріалъ зимней рубки.

Что же касается замощенія Прокофьевской улицы, то Козелецкая городская дума не исполнила постановленія земскаго собранія о взносѣ въ кассу земской управы 1400 руб. на расходы по доставкѣ камня и песку и постановила ходатайствовать въ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи о предоставленіи городскому общественому управленію права выполнить доставку камня и песку хозяйственнымъ способомъ.

Не желая, однако, потерять совершенно въ дорожномъ дѣлѣ предстоящее лѣто, уѣздная управа рѣшила замостить труднопроѣздный участокъ дороги въ м. Бобровицѣ, на выѣздѣ въ с. Марковцы (190 пог. саж.), техническая смѣта на замощеніе котораго въ суммѣ 4133 руб. 68 коп., была въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія прошлаго года и имъ одобрена, въ очередь текущаго года этотъ участокъ не включенъ только потому, что уѣздное собраніе, располагая извѣстной суммой дорожнаго капитала, рѣшило въ 1906 году выполнить указанныя выше работы, въ м. Н.-Басанѣ, с. Казарахъ и г. Козельцѣ.

Губернская земская управа изъявила свое согласіе на замощеніе участка дороги въ м. Бобровицѣ (близъ земскаго пріемнаго покоя), но съ тѣмъ условіемъ, что смѣта на замощеніе этого участка будетъ представлена на утвержденіе губернскаго земскаго собранія 1906 года.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа проситъ собраніе одобрить ея распоряженіе по замощенію указаннаго выше участка въ м. Бобровицѣ и уполномочить управу передать смѣту на замощеніе этого участка на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Относительно же дорожныхъ сооруженій, какія могутъ быть произведены въ будущемъ году, то это всецѣло зависитъ отъ успѣшности поступленія суммъ дорожнаго капитала, и управа, соблюдая установленную прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ очередь работъ, прежде всего озаботится постройкою моста и исправленіемъ плотины на р. Острѣ въ с. Казарахъ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Соглашаясь вообще съ докладомъ управы, коммиссія полагаетъ: 1) утвердить распоряженіе управы о замощеніи 190 пог. саж. въ м. Бобровицѣ на выѣздѣ по дорогѣ въ с. Марковцы и смѣту на это сооруженіе поручить управѣ представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

2) За счетъ дорожнаго капитала въ 1907 году исполнить тѣ сооруженія, ко-

торыя предназначались на текущій годъ, но остались неисполненными по недостатку средствъ.

3) Сверхъ того, за счетъ дорожнаго капитала а) произвести въ 1907 г. исправленіе участка мостовой въ м. Бобровицѣ, пролегающаго черезъ мѣстечко и до выѣзда на товарную станцію, всего на сумму по смѣтѣ 4955 р. 63 к., съ устройствомъ при этомъ обходного грунтового пути; б) пріобрѣсти 4-хъ саженный машинный коперъ по смѣтѣ на 393 р. 47 к.

4) Очередь предстоящихъ работъ, на случай исправнаго поступленія дорожныхъ сборовъ, установить слѣдующую:

а) исправленіе участка дороги въ с. Казарахъ съ постройкой моста всего на сумму 3552 р. 02 к. съ пріобрѣтеніемъ для этой работы копера на сумму 393 р. 47 к.

б) ремонтъ Бобровицкой мостовой на сумму 4955 руб. 63 к. съ устройствомъ бокового грунтового пути и пріобрѣтеніемъ необходимаго для этого пути количества земли.

в) замощеніе Прокофіевской улицы на сумму 2270 р. 96 к.

г) замощеніе плотины въ м. Н.-Басани съ постройкой моста на сумму 12705 р. 86 к. А всего къ исполненію назначить работъ на 23878 руб. 94 коп. независимо отъ затратъ на пріобрѣтеніе земли для обходного грунтового пути на выѣздѣ въ м. Бобровицы къ вокзалу.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи: 1) утвердить распоряженіе управы о замощеніи 190 погон. саженей въ м. Бобровицѣ на выѣздѣ по дорогѣ въ с. Марковцы и смѣту на это сооруженіе поручить управѣ представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. 2. За счетъ дорожнаго капитала въ 1907 г. исполнить тѣ сооруженія, которыя предназначались на текущій годъ, но остались неисполненными. 3) Сверхъ того, за счетъ дорожнаго капитала а) произвести въ 1907 г. исправленіе мостовой въ м. Бобровицѣ на сумму 4955 р. 63 к. съ пріобрѣтеніемъ участка земли, необходимой для расширенія пути, б) пріобрѣсти 4-хъ саженный коперъ на сумму 393 р. 47 к. 4) Очередь предстоящихъ работъ установить слѣдующую: а) исправленіе участка въ с. Казарахъ въ суммѣ 3553 руб. 02 коп. съ пріобрѣтеніемъ копра на сумму 393 руб. 47 коп., б) ремонтъ Бобровицкой мостовой на сумму 4955 р. 63 коп.,

в) замощеніе Прокофьевской улицы на сумму 2270 руб. 96 к., г) замощеніе плотины въ м. Новая Басань съ постройкой моста на сумму 12705 руб. 86 коп. А всего на сумму 23878 р. 94 к.

Прочитано заявленіе гл. В. И. Кринскаго и заключеніе проектной коммиссіи.

### Содержаніе доклада гласнаго В. И. Кринскаго.

Причина, вызвавшая настоящее столь печальное положеніе земскихъ финансовъ, а слѣдовательно и земскаго дѣла вообще.

Со всѣхъ концовъ Россіи доходятъ до насъ тревожныя и печальныя вѣсти о положеніи земскаго хозяйства.

Земскія кассы пусты, поступленіе земскихъ налоговъ въ однѣхъ губерніяхъ идетъ крайне медленно, а въ другихъ, какъ напримѣръ Саратовской, гдѣ аграрные безпорядки и поджоги частновладѣльческихъ имуществъ имѣли стихійный характеръ, землевладѣльцы, побросавъ свои хозяйства, попросту разбѣжались и, такимъ образомъ, не оказывается даже и средствъ для платежей въ земскую кассу.

Такое состояніе земскихъ финансовъ создаетъ крайне погубное и нежелательное для земскаго дѣла положеніе: земскіе служащіе не получаютъ жалованья, а земскія предпріятія находятся наканунѣ ликвидаціи.

Хотя, конечно, это еще и не общая земская картина, но указанное явленіе разростается съ невѣроятной быстротой и, не будучи пророкомъ, можно почти съ увѣреностью сказать, что если въ корнѣ не будетъ устранена главная причина, вызывающая такое явленіе, то близокъ тотъ часъ, когда для русскаго земства настанетъ пора полнаго финансоваго банкротства.

Уже теперь нѣкоторыя уѣздныя земства, какъ напримѣръ Валуйское и Задонское считаютъ себя вынужденными приступить къ полной ликвидаціи своихъ дѣлъ, а Малоархангельское земство, Орловской губерніи прекратило платежи. Черниговское губернское земство, вслѣдствіе слабаго поступленія земскихъ сборовъ, заложило въ государственномъ банкѣ ренты до полутора милліона рублей, такъ какъ возможна пріостановка нѣкоторыхъ отраслей земскаго хозяйства. Конотопское земство существуетъ пока займами изъ частныхъ рукъ, и когда не найдется болѣе желающихъ давать въ долгъ, что очень возможно въ скоромъ времени, оно принуждено будетъ ликвидировать свои дѣла.

Не въ блестящемъ положеніи, насколько мнѣ извѣстно, находится касса и Козелецкаго земства, поэтому всѣ проекты, ассигновки и смѣты, разсмотрѣніемъ которыхъ въ настоящее время занято земское собраніе, могутъ оказаться исполнимыми только

на бумагѣ, такъ какъ самаго главнаго, т. е. денегъ, для ихъ осуществленія не окажется въ кассѣ.

Въ чемъ же заключается причина, благодаря которой земства оказались въ такомъ печальномъ, а порой безвыходномъ положеніи и откуда у населенія возникло такое отрицательное отношеніе къ земству и равнодушіе къ его судьбѣ, равнодушіе непонятное, нелогичное и преступное къ тому учрежденію, которое, осуществляя собою идею широкаго самоуправленія, начиная съ рокового 1 марта 1881 года, отстаивало всѣми силами свое существованіе, вело неустанную и упорную борьбу съ правительствомъ, желавшимъ лишить земства самостоятельности и иниціативы, и такимъ образомъ обратить ихъ въ послушное орудіе и исполнительный органъ того бюрократическаго режима, который принесъ Россіи столько горя и неисчислимыхъ бѣдствій. Кто, какъ не земство, въ продолженіи почти полувѣка, стремилось провести въ народную среду начала культуры, чтобы сдѣлать эту среду болѣе развитой, болѣе способной улучшить свое экономическое и интеллектуальное положеніе. Кто, какъ не земства, были піонерами освободительнаго движенія въ Россіи, кто, наконецъ, какъ не ноябрьскій земскій съѣздъ 1904 года, первый открыто и прямо высказался за введеніе конституціоннаго строя въ Россіи.

Такимъ образомъ мы видимъ, сколько труда, жизненныхъ силъ, энергіи и средствъ было затрачено исключительно для пользы населенія, сколько трудныхъ минутъ, годовъ и десятилѣтій пришлось пережить земству въ неустанной борьбѣ съ бюрократизмомъ, и поэтому теперь, когда благодаря измѣнившимся политическимъ вѣяніямъ, работа земства можетъ сдѣлаться еще болѣе продуктивной и полезной, становится больно до глубины души, когда приходится не только не думать о новыхъ, но ликвидировать и прежнія начинанія, за недостаткомъ средствъ вести живое земское дѣло.

Въ непосредственной причинѣ земскаго оскудѣнія виноваты и сами земства, которые не позаботились, чтобы ихъ служащіе были на высотѣ задачи и свято охраняли ихъ интересы.

Если мы возьмемъ исторію нашего революціоннаго движенія, насколько оно выяснилось изъ процессовъ и газетныхъ данныхъ, то увидимъ, что главное участіе въ подготовкѣ и развитіи революціонной дѣятельности принимали служащіе земства, такъ называемый «третій элементъ»: учителя, статистики, доктора, агрономы и т. д.

Въ Саратовской и Самарской губерніяхъ, какъ болѣе пострадавшихъ отъ погромовъ и «иллюминацій», третій элементъ дѣйствовалъ не только въ видѣ пропагандистовъ такъ называемыхъ «освободительныхъ идей», но и прямо, какъ руководитель, пьяными возбужденными толпами грабителей.

Въ Бобровскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи поджогами, грабежами и погромами частновладѣльческихъ усадьбъ руководили даже два земскихъ врача. Пресловутый крестьянскій съѣздъ въ Москвѣ, рѣшившій приступить къ окончательной ликвидаціи помѣщичьяго хозяйства, состоялъ сплошь изъ земскихъ учителей, агрономовъ и

статистиковъ. Наконецъ. дѣятели бывшей Государственной Думы вродѣ Жилкина и Аникина вышли изъ среды третьяго элемента.

Вездѣ, во всѣхъ земскихъ губерніяхъ третій элементъ принялъ на себя направляющую роль въ русской революціи и среди арестованныхъ и уличенныхъ уже приверженцевъ анархіи, земскимъ служащимъ принадлежитъ преобладающая роль.

Не говоря уже о томъ, что такое пониманіе господами земскими служащими своихъ обязанностей крайне странно, чтобы не сказать болѣе, они вмѣстѣ съ тѣмъ напоминаютъ собой ту унтеръ-офицерскую вдову, которая сама себя высѣкла.

Какъ извѣстно, вся задача, вся сила и значеніе земства состоитъ въ томъ, чтобы при помощи денежныхъ средствъ собираемыхъ съ населенія, пользуясь услугами спеціалистовъ, стараться поднять экономическое благосостояніе населенія, оказывать ему врачебную помощь и просвѣщать, насколько возможно, еще темныя массы нашего крестьянства. По мѣрѣ развитія, по мѣрѣ культурнаго роста, земства нуждались все въ большемъ и большемъ количествѣ работниковъ по найму, которые имѣли бы возможность практически осуществлять земскія задачи.

Огромная часть земскаго бюджета уходитъ на оплату труда этихъ проводниковъ земской идеи: врачей, учителей, агрономовъ и т. д.

Такъ какъ главнымъ источникомъ земскихъ доходовъ составляетъ земля, а слѣдовательно земледѣліе и сельское хозяйство, то естественно, что чѣмъ въ лучшемъ положеніи находится въ данной губерніи сельско-хозяйственная промышленность и чѣмъ выше значитъ благосостояніе крестьянъ, тѣмъ финансовое положеніе даннаго земства крѣпче и тѣмъ шире можетъ земство развить свою дѣятельность. Увеличеніе количества и улучшеніе качества школъ и больницъ, развитіе земской агрономіи съ широкой помощью крестьянамъ по покупкѣ нужныхъ имъ предметовъ и по продажѣ продуктовъ ихъ производства, все это и многое другое, возможно только при увеличеніи земскаго бюджета, находящагося въ прямомъ соотвѣтствіи съ экономическимъ благосостояніемъ населенія, съ его платежными силами. Развитіе и ростъ земскаго хозяйства, само собой разумѣется, подразумѣваетъ увеличеніе количества работниковъ по разнымъ земскимъ отраслямъ и улучшеніе ихъ матеріальнаго обезпеченія.

Все здѣсь находится въ тѣсной, неразрывной связи другъ съ другомъ и личные интересы представителей «третьяго элемента» тѣсно переплетаются съ интересами земледѣльческаго населенія, на которомъ покоится земскій бюджетъ. Такимъ образомъ, казалось бы логичнымъ, чтобы всѣ усилія «третьяго элемента» были бы направлены на то, чтобы всѣми силами стремиться къ поднятію благосостоянія деревенскаго населенія всѣхъ категорій, ибо эти категоріи тѣсно связаны другъ съ другомъ. Между тѣмъ, мы замѣчаемъ совершенно обратное.

Третій элементъ не покладая рукъ трудится надъ разрушеніемъ деревенскаго благосостоянія путемъ уничтоженія крестьянскихъ заработковъ, устраивая погромы и

поджоги частновладѣльческихъ имуществъ; путемъ развращенія крестьянской массы, подбивая ее къ неплатежу земскихъ повинностей; путемъ гибели крестьянскаго имущества и крестьянскихъ жизней, такъ какъ аграрные безпорядки влекутъ за собой репрессіи, въ видѣ военныхъ усмиреній, тюрьмы и ссылки.

Изъ всего изложеннаго мы замѣчаемъ, что въ наше смутное время, время колебаній, анархіи и революціонныхъ безчинствъ, земства въ лицѣ своихъ служащихъ, этой тысячной арміи, которую они поили, кормили и пригрѣвали въ теченіи почти полувѣка, не только не нашли поддержки и защиты своихъ интересовъ, а наоборотъ нашли безсмысленныхъ и некультурныхъ враговъ, стремящихся разрушить стоющіе намъ огромныхъ усилій и средствъ культурные успѣхи, прекратить культурную дѣятельность земства и погрузить деревню въ одичаніе.

Является, конечно, возможнымъ, что эти адепты анархіи, находясь и не на земской службѣ такъ же вели бы свою пропаганду, но я беру на себя смѣлость утверждать, что земская служба, требующая постояннаго и близкаго общенія съ народомъ, явилась безусловно крайне удобной почвой для развитія и процвѣтанія революціонной пропаганды и помогла ей достигнуть колоссальныхъ и ужасающихъ размѣровъ. Нужно принять во вниманіе и то обстоятельство, что земскіе служащіе, какъ пользующіеся довѣріемъ мѣстнаго населенія, употребивъ это довѣріе къ достиженію своихъ преступныхъ цѣлей, имѣютъ несравненно большій успѣхъ, чѣмъ пришлый элементъ агитаторовъ.

Какъ подтвержденіемъ этого, могутъ служить намъ неземскія и югозападныя губерніи съ ихъ, такъ называемымъ куцымъ земствомъ, въ которомъ третій элементъ еще очень слабъ. Эти губерніи, даже при бѣшенномъ революціонномъ натискѣ евреевъ не дали поджоговъ, погромовъ, не дали развращеннаго крестьянства, отказывающагося отъ уплаты земскихъ налоговъ.

Въ настоящее время, когда само населеніе, растерявшееся и терроризованное безумнымъ взрывомъ анархіи, начинаетъ теперь само всѣми силами бороться съ кровавымъ призракомъ революціи, въ настоящее время, повторяю, земства, не съумѣвшія удержать въ должныхъ границахъ своихъ служащихъ и тѣмъ виновныя передъ обществомъ, должны всѣми силами прійти на помощь этому обществу, помочь Россіи въ борьбѣ ея съ анархіей.

Пусть земства не забываютъ, что право порядковъ, мирное процвѣтаніе и преуспѣваніе края, вотъ уже въ теченіи почти полувѣка, со времени учрежденія земства были всегда ихъ девизомъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, для устраненія самой существенной причины, вызвавшей столь печальное положеніе земскихъ финансовъ, а слѣдовательно, и земства вообще, я и имѣю честь предложить земскому собранію слѣдующее:

1) Внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія предложеніе обратиться къ населенію съ воззваніемъ, въ доступномъ для крестьянъ изложеніи, въ которомъ

были бы указаны, какъ всѣ заслуги земства предъ населеніемъ, такъ и тѣ гибельныя послѣдствія, которыя вызоветъ ликвидація земскихъ дѣлъ.

2) Внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія проектъ, чтобы отъ всѣхъ земскихъ служащихъ по найму въ Черниговской губерніи, какъ находящихся въ настоящее время на службѣ, такъ и вновь поступающихъ, не касаясь ихъ личныхъ убѣжденій и вѣрованій, была взята подписка о томъ, что находясь на земской службѣ, они, не прибѣгая ни къ какимъ способамъ, не будутъ вести агитацію, направленную въ ущербъ земскому дѣлу. Въ случаѣ неисполненія кѣмъ нибудь даннаго обѣщанія увольнять такого немедленно съ лишеніемъ правъ на пенсію и эмеритуру.

Если таковое постановленіе губернскаго земскаго собранія состоится, то увѣдомить о немъ всѣ губернскія земскія собранія Россійской имперіи, съ мотивированнымъ предложеніемъ примкнуть для общаго блага къ такому рѣшенію.

3) Просить Козелецкую управу, а въ лицѣ ея предсѣдателя, въ случаѣ полученія свѣдѣній отъ администраціи или замѣчанія съ его стороны, что кто нибудь изъ служащихъ по найму въ Козелецкомъ земствѣ ведетъ пропаганду, направленную, хотя бы въ ущербъ земскаго дѣла вообще, а не только Козелецкаго въ частности, увольнять таковаго немедленно, чтобы съ одной стороны избѣжать излишнихъ празднествъ въ видѣ «иллюминацій» частновладѣльческихъ усадьбъ, а съ другой стороны не унизить достоинства Козелецкаго земства, сдѣлавъ его колыбелью и очагомъ революціонныхъ безчинствъ и ужасовъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

## Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, обсудивъ предложеніе гласнаго В. И. Кривскаго, по поводу заключительныхъ пунктовъ этого предложенія полагаетъ:

По 1-му пункту: большинство голосовъ коммиссіи считаетъ предложеніе В. И. Кривскаго обращеніе съ воззваніемъ къ населенію желательнымъ, а меньшенство (М. В. Красовскій и И. Н. Крамаренко) находятъ, что такое обращеніе можетъ вызвать въ средѣ малообразованнаго сельскаго люда ошибочное предположеніе, что, въ случаѣ упорства въ неплатежѣ земскихъ сборовъ, должна послѣдовать ликвидація земскихъ учрежденій и что правительственная власть не имѣетъ въ своемъ распоряженіи законныхъ способовъ и средствъ къ взысканію сборовъ съ упорствующихъ недоимщиковъ.

По 2-му пункту большинство членовъ коммиссіи находитъ отобраніе отъ земскихъ служащихъ предлагаемыхъ подписокъ желательнымъ, а членъ коммиссіи М. В. Красовскій признаетъ эту мѣру безполезной, т. к. опытъ показываетъ, что не только подлинныя подписки, но даже даваемая при поступленіи на государственную службу присяга не гарантируетъ отъ участія служащихъ въ вредной агитаціи.

По 3-му пункту коммиссія единогласно признала, что предсѣдатель земской управы по долгу службы обязанъ устранять отъ земской службы тѣхъ изъ земскихъ

служащихъ, дѣятельность которыхъ направлена ко вреду земскаго дѣла, а потому и нѣтъ надобности давать ему особое порученіе по этому предмету.

Гл. *В. И. Кринскій.* Отъ предложенія, изложеннаго во 2-мъ пунктѣ моего доклада, я отказываюсь.

*Членъ управы г. Чеканъ.* Мое заявленіе сводится къ тому, чтобы засѣданія санитарнаго совѣта считались состоявшимися лишь тогда, когда число присутствующихъ членовъ не врачей не было меньше числа врачей.

Гл. *Красовскій.* Предложеніе г. Чекана представляетъ существенныя неудобства. То, чего желаетъ достичь г. Чеканъ своимъ предложеніемъ, уже есть, такъ какъ число земскихъ представителей въ санитарномъ совѣтѣ и теперь больше числа врачей. Вся бѣда въ томъ только, что земскіе представители не являются въ засѣданія совѣта; но нельзя ставить въ зависимость отъ желанія гласныхъ посѣщать засѣданія — судьбу цѣлаго учрежденія. Мы можемъ только поручить управѣ озаботиться выработкой такихъ правилъ, которыя бы обезпечили земскимъ элементамъ большинство.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Я тоже предвижу неудобства. Въ совѣтѣ обсуждаются вопросы спеціальнаго характера, и важно, чтобы по нимъ высказались врачи. А при такой обстановкѣ, какую желаетъ ввести С. А. Чеканъ, санитарный совѣтъ можетъ и не состояться, такъ какъ земскіе представители не явятся, а тогда и важные вопросы могутъ остаться неразрѣшенными. Я бы предлагалъ ограничиться тѣмъ, чтобы просить выборныхъ членовъ посѣщать засѣданія совѣта. Тѣ же изъ нихъ, которые не живутъ въ уѣздѣ или не могутъ почему либо бывать въ совѣтѣ, должны отказаться и уступить мѣсто болѣе дѣятельнымъ. Я начинаю и отказываюсь, такъ какъ по условіямъ моей теперешней службы не могу аккуратно посѣщать совѣта.

*Членъ управы г. Чеканъ.* Я не буду настаивать на своемъ предложеніи, если можно исправить дѣло инымъ путемъ, напр. избраніемъ новыхъ членовъ совѣта вмѣсто не могущихъ посѣщать его засѣданія.

Гл. *Красовскій.* Я на своемъ предложеніи тоже не настаиваю.

**Собраніе постановило: по 1 пункту принять заключеніе меньшинства проектной коммиссіи; по 3 пункту заключеніе**

проектной коммиссіи отклонено и принято предложеніе гл. Крипскаго.

По предложенію гл. М. Н. Шрамченко собраніе постановило: просить г.г. членовъ санитарнаго совѣта, выбранныхъ собраніемъ, посѣщать санитарный совѣтъ; вопросъ же о выборѣ новыхъ членовъ въ санитарный совѣтъ отложить до производства выборовъ по другимъ докладамъ.

*Членъ управы г. Шпигъ.* Въ одномъ изъ бывшихъ засѣданій мною внесено заявленіе, что судебные слѣдователи вызываютъ свидѣтелей на разстояніе большее, чѣмъ указано въ законѣ. Прошу разсмотрѣть это заявленіе.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Членъ управы Шпигъ ошибается, думая, что существуетъ законъ, который бы ограничивалъ права судебнаго слѣдователя по вызову свидѣтелей какимъ нибудь разстояніемъ. Слѣдователь можетъ вызывать свидѣтелей откуда угодно, но такимъ свидѣтелямъ, согласно закону, должны быть уплачены прогоны.

Гл. *Красовскій.* Существуетъ циркуляръ министра юстиціи, рекомендующій слѣдователямъ избѣгать по возможности вызова свидѣтелей, живущихъ далеко отъ камеры; но это рекомендуется исключительно въ фискальныхъ интересахъ, и слѣдователь можетъ, конечно, вызвать такого свидѣтеля, но о причинахъ, побудившихъ его это сдѣлать, онъ долженъ представить въ министерство.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Можно лично просить слѣдователей по возможности не вызывать далеко живущихъ.

*Членъ управы г. Шпигъ.* Мнѣ извѣстны случаи, когда прогоны слѣдователемъ не выдавались. Вѣдь свидѣтель долженъ заявить о своемъ желаніи получить прогоны, а крестьяне не знаютъ, что они имѣютъ право требовать прогоны. О существованіи такого закона надо оповѣстить населеніе.

Гл. *Б. Н. Шрамченко.* Это можно сдѣлать черезъ „Листокъ“.

Гл. *Крамаренко.* Я обращаю вниманіе собранія на то обстоятельство, что нѣкоторыя должностныя лица, пользующіяся обывательскими лошадьми, не сполна платятъ прогоны.

*Предсѣдатель собранія.* У каждаго должностного лица есть открытый листъ, въ которомъ указывается сумма прогоновъ, и безъ этихъ открытыхъ листовъ волостныя правленія могутъ не давать лошадей.

По предложенію гл. Б. Н. Шрамченко, собраніе поручило земской управѣ оповѣстить при посредствѣ „Листка" населеніе о томъ, что оно по закону можетъ требовать прогоны отъ судебнаго слѣдователя въ случаѣ вызововъ въ его камеру на разстояніи болѣе 15 верстъ.

Предложеніе гл. Крамаренко—оповѣстить волостныя правленія о томъ, стобы они не выдавали лошадей безъ предъявленія открытаго листа собраніе отклонило.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

*Предсѣдатель собранія.* На мое имя поступило заявленіе гл. Самбура. Въ этомъ заявленіи гл. Самбуръ говоритъ, прежде всего, о томъ, что Государственная Дума распущена, и въ народѣ существуетъ сомнѣніе, будетъ ли она опять созвана. Причину же роспуска Думы и другихъ нежелательныхъ явленій современной жизни гл. Самбуръ видитъ въ незнаніи бывшими депутатами народа и его стремленій. Для того, чтобы и на предстоящихъ выборахъ не попали въ Думу такія же незнакомыя съ народомъ лица, необходимо теперь же разрѣшить устройство всевозможныхъ союзовъ и собраній, при помощи которыхъ населеніе выяснило бы свои истинныя желанія. Кромѣ того, гл. Самбуръ полагаетъ, что не слѣдуетъ, чтобы въ Государственную Думу попадали лица, не связанныя съ матеріальными интересами, а поэтому считаетъ необходимымъ установить цензъ, дающій право участвовать въ выборахъ.

Гл. *Красовскій.* Въ заявленіи гл. Самбура высказываются пожеланія, выходящія изъ сферы компетенціи земскихъ учрежденій, а поэтому я предлагаю собранію постановить представить это заявленіе на благоусмотрѣніе г. предсѣдателя совѣта министровъ.

Гл. *Мисевскій.* При этомъ слѣдуетъ добавить, что собраніе представляетъ заявленіе, не разсматривая его.

Предсѣдатель собранія прочелъ докладъ гл. Самбура.

## Содержаніе доклада гласнаго Георгія Самбура.

Роспускомъ Государственной Думы легла великая скорбь крестьянскаго населенія и приводитъ въ отчаяніе, что тѣхъ обѣщанныхъ дарованныхъ манифестомъ 17

окт. 1905 г. свободъ, уже не ожидать, виня правительство, что такъ ему, т. е. правительству желательно; не расуждая того, что быть можетъ члены Думы не соотвѣтствовали своему назначенію, такъ какъ членъ Думы проводилъ свою и піціативу, поддерживаемый безпорядочными криками съ народной массы: «Воли и земли, Амнистіи». Но представитель не знаетъ, кричитъ ли это весь народъ или кричитъ въ толпѣ тотъ босякъ, которому глотку ничѣмъ не наполнишь, или тотъ, что проводитъ марно время, завидуя чужому счастью. Депутатъ, поддерживая эту массу, самъ вошелъ въ заблужденіе, забывъ предѣлъ законовъ, представленныхъ его обсужденію, посягнувъ на основные госуд. законы, изъ за ради чего безъ оглядки пришлось бѣжать съ Государственной Думы.

Это вышло отъ того, что мѣстный народъ выбралъ въ Думу самъ не знаетъ кого и не давъ ему опоры своего желанія. Депутатъ въ Госуд. Думѣ говоритъ и желаетъ одинъ за весь народъ, а такъ ли желаетъ весь народъ, этого ни откуда не видно.

Чтобы было видно желаніе народа, слѣдовало бы не воспрещать, а разрѣшать, какъ сктзано въ манифестѣ 17 октября 1905 г. союзы: 1) волостныхъ сословныхъ сходовъ, 2) городскихъ думскихъ, 3) мастеровыхъ, 4) торгово-промышленныхъ, 5) служащихъ, 6) заводскихъ, фабричныхъ, національныхъ; тогда съ этихъ союзовъ, т. е. съ ихъ постановленій въ печати будетъ видно,—что желаетъ народъ каждый въ своей партіи и кто толковую справедливую проводитъ мысль, поэтому можно будетъ знать, съ какимъ желаніемъ и какимъ разумомъ народъ выбралъ депутата въ Государственную Думу, и что точно желаетъ народъ, какія именно народныя нужды и чѣмъ народъ желаетъ ихъ удовлетворить;

Съ этихъ постановленій будетъ возможность въ Думѣ почерпнуть большинство болѣе подходящихъ справедливыхъ желаній, на которыя могутъ пойти Государственный Совѣтъ и Государственная Дума.

А чтобы въ Думу не попадали лица, не связанныя ни съ какимъ матеріальнымъ интересомъ, положить, что лица владѣющія менѣе 5 десятинъ земли и лица, имѣющія промысловыя свидѣтельства менѣе 10 руб., не могли избирать и избираться въ выборщики въ Государственную Думу. Полагаю, что этимъ и успокоится народъ и будетъ ожидать рѣшенія Думы:

Прошу господина предсѣдателя собранія предъявить мой докладъ настоящему собранію на благоразсмотрѣніе и, если собраніе найдетъ мой докладъ полезнымъ, выпустить въ свѣтъ.

Собраніе **постановило:** по предложенію гл. М. В. Красовскаго съ поправкою гл. Мисевскаго представить докладъ гл. Самбура на благоусмотрѣніе г. предсѣдателя совѣта министровъ.

Прочитанъ докладъ управы № 40, съ приложенiемъ списковъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенiю изъ инвентарей Козелецкой и участковыхъ больницъ Козелецкаго уѣзда, и заключенiе ревизiонной коммиссiи.

## Содержанiе доклада № 40.

Съ представленiемъ списковъ негоднаго имущества, подлежащаго исключенiю изъ инвентарей Козелецкой и участковыхъ больницъ Козелецкаго уѣзда.

Представляя при этомъ списокъ негоднаго имущества по Козелецкой и участковымъ больницамъ, управа покорнѣйше проситъ собранiе сдѣлать постановленiе объ исключенiи этого имущества изъ инвентарей представившихъ эти списки лѣчебныхъ заведенiй.

## Заключенiе ревизiонной коммиссiи.

Ревизiонная коммиссiя, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранiю согласиться съ докладомъ управы и исключить изъ инвентаря Козелецкой и участковыхъ больницъ Козелецкаго уѣзда имущество, указанное въ прилагаемыхъ къ докладу вѣдомостяхъ, какъ пришедшее въ полную негодность.

**Собранiе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключенiемъ ревизiонной коммиссiи и исключить негодное имущество изъ инвентарей больницы.**

Прочитанъ докладъ управы № 71, съ представленiемъ вѣдомости недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ исключенiю изъ окладныхъ книгъ управы съ причитающимися за ними сборами, и заключенiе ревизiонной коммиссiи.

## Содержанiе доклада № 71.

Съ представленiемъ вѣдомости недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ исключенiю изъ окладныхъ книгъ управы съ причитающимися за нихъ сборами.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣнiе земскаго собранiя вѣдомость земскихъ и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ исключенiю изъ окладныхъ книгъ управы, съ причитающимися за нихъ земскими сборами.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 71 и приложенный къ нему списокъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что со всѣхъ имуществъ, значащихся въ спискѣ, кромѣ имущества подъ № 2, недоимки и оклады земскихъ сборовъ подлежатъ сложенію, такъ какъ по произведеннымъ г.г. членами управы дознаніямъ оказалось, что всѣ поименованныя имущества или уничтожены или обложены неправильно. Что же касается имущества подъ № 2 (кирпичный заводъ Хрещатинскаго церковнаго приходскаго попечительства) какъ прекратившій свою дѣятельность лишь временно, согласно указу правительствующаго сената отъ 27 марта 1902 г., то недоимка съ него подлежитъ взысканію.

Посему ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить собранію сложить со счетовъ уѣзднаго земскаго сбора: недоимки 190 р. 12 к., пени 59 р. 5 к. и оклада с. г. 46 р. 94 к. и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора недоимки 64 р. 22 к., пени 12 р. 87 к., оклада с. г. 14 р. 47 к. и дорожнаго капитала недоимки 22 р. 30 к., пени 2 р. 38 к. и оклада с. г. 5 руб. 28 коп.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи съ поправкой, относящейся къ № 2 по этому докладу.**

Прочитанъ докладъ № 110—о захватѣ принадлежащаго уѣздному земству участка земли въ Олишевской дачѣ смежными владѣльцами, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 110.

О захватѣ принадлежащаго уѣздному земству участка земли въ Олишевской дачѣ смежными владѣльцами.

Черниговская губернская земская управа отношеніемъ отъ 16 марта 1900 года за № 225/2150, увѣдомила уѣздную управу, что по сдѣланной ею справкѣ въ Олишевскомъ волостномъ правленіи оказалось, что въ лѣсной части дачи м. Олишевки уѣздному земству Козелецкаго уѣзда нарѣзанъ участокъ земли подъ № 204, въ коемъ сѣнокосу 400 саж. и лѣсу 1 д. 2000 саж., а всего двѣ десятины и что большая часть этого участка, по свѣдѣніямъ волостного правленія, захвачена смежными владѣльцами.

Вслѣдствіе этого увѣдомленія, уѣздная управа истребовала изъ Московской межевой канцеляріи выкопировку изъ спеціальнаго межевого плана на этотъ участокъ и поручила члену ея г. Юрченко и технику г. Буштедту выѣхать въ м. Олишевку и посредствомъ

съемки сосѣднихъ участковъ земли дознать, во владѣніи кого именно въ настоящее время находятся упомянутыя земли, и войти въ соглашеніе съ лицами, присвоившими таковыя, не откажутся-ли они добровольно отъ пользованія захваченными участками и если изъявятъ согласіе, то отобрать отъ нихъ въ этомъ подписки.

Членъ управы г. Юрченко и техникъ г. Буштедтъ увѣдомили управу, что по разслѣдованіи оказалось, что межевые знаки участка почти всѣ сохранены, а земля находится во владѣніи трехъ смежныхъ владѣльцевъ, а именно: жителя м. Олишевки дворянина Михаила Васильевича Пригары 2000 саж., крест. соб. того-же мѣстечка Андрея Иванова Тарасенка 1 дес. 200 саж., и мѣщанки Анны Шевченко 200 саж., и что лица эти отказались добровольно возвратить захваченные участки земству.

О вышеизложенномъ уѣздная управа и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія и присовокупляетъ, что предъявленіе судебнаго иска къ упомянутымъ лицамъ не будетъ имѣть успѣха, такъ какъ генеральныя межи участка утверждены въ 1880 году, съ котораго, вѣроятно, года и захваченъ таковой, т. е. болѣе двухъ земскихъ давностей, и что до увѣдомленія губернской управы о нарѣзкѣ земли, въ уѣздной управѣ свѣдѣній о ней не было.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, въ виду отсутствія въ дѣлѣ свѣдѣній о томъ, съ какого времени жители м. Олишевки М. В. Пригара, Ан. Ив. Тарасенко и Анна Шевченко завладѣли принадлежащимъ Козелецкому земству участкомъ земли въ дачѣ м. Олишевки, въ лѣсной части Пустоши подъ Галчинъ № 204 мѣрою сѣнокосной и лѣсной земли 2 дес., предлагаетъ собранію: поручить управѣ выяснить означенный вопросъ и затѣмъ, если дознаніемъ будетъ установлено, что завладѣніе Пригарой, Тарасенкомъ и Шевченковой принадлежащей земству землею не покрыто земской давностью, то предъявить къ этимъ лицамъ искъ объ изъятіи изъ ихъ владѣнія упомянутаго участка земли Козелецкаго земства.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и поправкой ревизіонной коммиссіи.**

Прочитанъ докладъ управы № 58—съ представленіемъ отчета по ремонту уѣздныхъ дорогъ, произведенному въ 1905 году, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 58.

Съ представленіемъ отчета о расходахъ по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ капитала уѣзднаго земства.

Представляя при этомъ отчетъ за 1905 годъ о расходахъ по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ капитала уѣзднаго земства, земская управа имѣетъ честь доложить, что расходъ въ 4630 р. 35 к. произведенъ за счетъ остатковъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ 1556 р. 73 к., за счетъ ассигновки 1905 г. 2000 р. и перерасходовано 1073 р. 63 к., каковой перерасходъ вызванъ устройствомъ новаго дорожнаго сооруженія между тремя мостами подъ с. Даневкой.

Земская управа покорнѣйше проситъ собраніе прилагаемый отчетъ утвердить.

## Заключеніе ревизіоной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію произведенный управой въ 1905 г. расходъ 4630 р. 35 к. по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ капитала уѣзднаго земства утвердить, причемъ сдѣланный управой перерасходъ въ суммѣ 1073 р. 62 к. пополнить изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства, внеся эту сумму въ смѣту 1908 года.

## Отчетъ о ремонтныхъ исправленіяхъ дорогъ за счетъ уѣзднаго земства въ 1905 году.

Ремонтныя работы въ уѣздѣ велись двумя дорожными артелями, состоящими изъ старшаго рабочаго, нѣсколькихъ мѣсячныхъ рабочихъ, нанятыхъ съ 1-го мая по 1-е октября, потребнаго количества поденныхъ рабочихъ и подводъ, которыя нанимались въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производились работы. Въ 1905 году произведены слѣдующія работы:

### *А. Работы сѣверной артели.*

| | |
|---|---|
| 1) произведены земляныя работы насыпи въ уроч. «Старопецкое» и посажено 550 вербовыхъ кольевъ . . . . . . . | 215 р. 82 к. |
| 2) отремонтированы Казарскіе мосты и произведена подсыпка насыпи . . . . . . . . . . . . | 270 р. 20 к. |
| 3) произведенъ мелочный ремонтъ моста Киселевской плотины черезъ рѣку Остеръ . . . . . . . . . | 5 р. 40 к. |
| 4) произведена планировка дороги на Покорской улицѣ съ посыпкой песку . . . . . . . . | 98 р. 25 к. |
| 5) Исправлены колеины по насыпкѣ на Мостищской дорогѣ . | 20 р. — к. |
| 6) Кромѣ этихъ работъ, сѣверною артелью произведена дорожная работа по устройству дамбы-насыпи между тремя мостами въ урочищѣ «Межмостье» подъ с. Даневкой на протяженіи 1½ верстъ съ обсадкою откосовъ лозой, постановкой тумбъ и устройствомъ по бровкѣ плетней съ вербовыми кольями, на что израсходовано рабочей силы на . . . . . . . . . . | 2228 р. 03 к. |

и на покупку земли для карьера . . . . . . . 120 р. — к.

Всего расходы по сѣверному участку выразились въ суммѣ . 2956 р. 88 к.

В. Работы въ среднемъ участкѣ производились по ремонту и очисткѣ Бобровицкой мостовой, прочисткѣ канавъ и подсыпкѣ въѣздовъ и долинъ, на что израсходовано:

1) На очистку Бобровицкой мостовой и прочистку канавъ . 276 р. 42 к.

2) Ремонтъ Озерянской дороги . . . . . . 41 р. 65 к.

3) Очистка мостовъ въ Кобыжчѣ . . . . . . . 5 р. 55 к.

Всего по среднему участку . . . 323 р. 62 к.

С. Работы 2-ой артели въ южномъ участкѣ заключались въ очисткѣ грязи съ мостовыхъ и исправленіяхъ обочинъ, а также въ засыпкѣ долинъ и выбоинъ, на что израсходовано:

1) На счистку грязи и исправленія въѣздовъ въ м. Новомъ-Быковѣ . . . . . . . . . . . . . 82 р. 60 к.

2) На счистку грязи въ с. Озерянахъ и Щастновкѣ . . 95 р. 50 к.

3) На счистку грязи въ м. Н.-Басани . . . . . . 25 р. 50 к.

4) Ремонтъ Ново-Басанской деревянной мостовой со вставкой новыхъ пластинъ . . . . . . . . . . 139 р. 20 к.

5) И на земляныя работы по засыпкѣ долинъ отъ с. Озерянъ до Н.-Быкова . . . . . . . . . . . 1007 р. 05 к.

Всего по южному участку на сумму . . . . . 1349 р. 85 к.

А всего расходы по ремонту дорогъ за счетъ уѣзднаго земства выразились въ 1905 году въ суммѣ . . . . . . 4630 р. 35 к.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и дополненіемъ, сдѣланнымъ ревизіонной коммиссіей, и утвердить расходъ управы въ суммѣ 4630 р. 35 коп., и перерасходъ въ суммѣ 1073 р. 62 к. пополнить изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства, внеся эту сумму въ смѣту 1908 г.**

Прочитанъ докладъ управы № 61 – отчетъ по расходу дорожнаго капитала, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 61.

### Отчетъ по расходу дорожнаго капитала.

Уѣздная земская управа представляетъ при этомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія отчетъ уѣздной управы объ израсходованіи дорожнаго капитала за 1905 годъ:

1) устройство мостовой въ с. Озерянахъ, на выѣздѣ въ сторону Щастновки, близъ хлѣбныхъ магазиновъ . . . . 2529 р. 37 к.

2) устройство мостовой подъ д. Осовцомъ, на дорогѣ Бобровица—Новая Басань, на 18-й верстѣ отъ Бобровицы . . . 1491 р. 20 к.

3) исправленіе участка дороги въ м. Новомъ-Быковѣ отъ поворота къ заводу въ сторону с. Макіевки . . . . . 2637 р. 79 к.

4) кромѣ того, за счетъ дорожнаго капитала въ 1905 г. израсходовано:

а) на наемъ сторожей . . . . . . . . 273 р. 50 к.

б) на разъѣздъ техническаго персонала . . . . 152 р. 40 к.

в) на покупку нивелира . . . . . . . 149 р. 48 к.

Всего на дорожныя сооруженія израсходовано въ 1905 году . 7233 р. 74 к.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію отчетъ управы объ израсходованіи дорожнаго капитала за 1905 годъ въ суммѣ 7233 руб. 74 коп. утвердить.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и утвердить расходъ управы въ суммѣ 7233 р. 74 к.**

Прочитанъ докладъ управы № 96—съ отчетомъ по устройству телефонной сѣти въ уѣздѣ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 96.

Съ отчетомъ по устройству земской телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ.

При этомъ представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія отчетъ уѣздной земской управы по устройству земской телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ и схема сѣти.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію отчетъ управы по устройству земской телефонной сѣти въ уѣздѣ утвердить.

### Отчетъ по устройству земской телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Къ работамъ приступлено 25 апрѣля 1905 г., а правильныя дѣйствія телефонной сѣти открыты 10 сентября.

По смѣтѣ, составленной старшимъ механикомъ П. Т. Тришкинымъ, было предположено:

1) Провести 258 верстъ телефонной линіи (для земскихъ абонентовъ 170 вер. и для частныхъ 88 в.).

2) Подвѣсить 689 верстъ проводовъ (для земскихъ абонентовъ 327 в. и для частныхъ 362 в.).

3) Устроить 5 центральныхъ станцій и подстанцій.

4) Устроить 55 оконечныхъ станцій (25 у земскихъ абонентовъ и 30 у частныхъ).

На всѣ эти работы по смѣтѣ было исчислено 31344 р. 60 к.: земская сѣть 20800 р. и присоединеніе къ ней частныхъ абонетовъ 10544 р. 60 к., но при этомъ не была включена въ смѣту стоимость столбовъ для линій частныхъ абонентовъ, выражающаяся по смѣтнымъ цѣнамъ въ 3586 р. Такимъ образомъ, стоимость всей предположенной къ устройству телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ опредѣляется, примѣнительно къ смѣтнымъ цѣнамъ, въ 34930 р. 60 коп.

Въ дѣйствительности-же выполнены слѣдующія работы:

1) Проведено 264,5 верстъ телефонной линіи (на 6,5 вер. болѣе смѣтнаго предположенія) для земскихъ абонентовъ 160,0 в. и для частныхъ—98,5 в.

2) Подвѣшено 707,44 в. проводовъ (болѣе смѣтнаго предположенія на 18,44 версты): для земскихъ абонентовъ 323,1 в. и для частныхъ—384,34 в.

3) Устроено 5 центральныхъ станцій и подстанцій.

4) Устроено 69 оконечныхъ станцій (на 14 болѣе смѣтнаго предположенія): у земскихъ абонентовъ 31 и частныхъ 38.*)

Дѣйствительный расходъ по устройству телефонной сѣти выразится въ общей суммѣ 34914 р. 67 коп., т. е. не превысилъ смѣтныхъ исчисленій, при чемъ слѣдуетъ принять во вниманіе увеличеніе линіи и протяженія подвѣшенныхъ проводовъ и нѣкоторые непредусмотрѣнные смѣтою расходы, о которыхъ будетъ упомянуто ниже.

Приступая къ устройству телефонной сѣти, земская управа должна была позаботиться прежде всего о пріисканіи лица, которому можно было бы съ полной надеждой на сохраненіе земскихъ интересовъ, поручить производство работъ и которое, кромѣ того, помогло бы управѣ своими совѣтами при устройствѣ телефонной сѣти, дѣлѣ въ земскомъ хозяйствѣ новомъ и требующемъ спеціальныхъ знаній.

Такой спеціалистъ, согласившійся взять на себя производство работъ, былъ рекомендованъ предсѣдателю управы. Это былъ техникъ телефона и телеграфа М.-К.-В. жел. дороги, А. Г. Рябоконь.

*) Два безплатныхъ абонента (ветеринарная амбулаторія и городское общественное управленіе) и пять частныхъ абонентовъ (Штрумъ, Жуковскій, Эпштейнъ, Мазинъ и начальникъ Бобровицкой станціи) включены дополнительно, по окончаніи устройства всей сѣти, расходъ же на это показанъ въ общей суммѣ.

Работы по устройству земской телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ, со включеніемъ въ эту сѣть и частныхъ абонентовъ, были сданы управою г. Рябковъ, по журнальному опредѣленію 5 января 1905 года, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) За разбивку линій, съ указаніемъ мѣста установки столбовъ, вырытіе ямъ, установка столбовъ въ ямы, съ засыпкою и плотною утрамбовкою, устройство подпоръ, оттяжекъ, земляныхъ укрѣпленій и тумбъ, а также нумерація столбовъ (порядковыя № и годъ установки) уплачивается по 55 коп. отъ столба, при чемъ развозка столбовъ со складочныхъ пунктовъ должна быть произведена на счетъ уѣзднаго земства.

2) За завинчиваніе въ столбы кручьевъ, насаживаніе изоляторовъ, разматываніе и вытягиваніе проволоки, накладываніе ея на изоляторы, регулировка и привязываніе ея двойными перевязками уплачивается по 5 р. за версту линіи при 16 столбахъ на версту и по 4 р. при $12^{1}/_{2}$ столбахъ на версту, причемъ олово, свинецъ, кислота и смоляной канатъ должны быть пріобрѣтены г. Рябоковъ.

3) За устройство центральныхъ станцій и подстанцій—по 10 р. отъ пункта.

4) За устройство оконечныхъ станцій у абонентовъ, какъ земскихъ (безплатныхъ), такъ и частныхъ (платныхъ),—по 3 р. отъ пункта.

5) Развозка приборовъ и матеріаловъ со складочныхъ пунктовъ по линіи производится на счетъ г. Рябоковъ.

6) За экспертизу матеріаловъ и приборовъ уплачивается 300 р., при чемъ г. Рябоковъ не принимаетъ на себя отвѣтственности за приборы и матеріалы, принятые отъ поставщиковъ земства безъ его участія.

7) Уплата денегъ должна производиться по мѣрѣ выполненія работъ.

8) Къ работѣ должно быть приступлено немедленно по открытіи весны.

9) Всѣ работы должны быть выполнены согласно техническимъ условіямъ и правиламъ, утвержденнымъ для почтово-телеграфнаго вѣдомства.

Пріискавъ производителя работъ, управа позаботилась заготовленіемъ матеріаловъ. Въ этомъ наибольшую трудность представляло пріобрѣтеніе необходимаго количества столбовъ, которые должны быть зимней рубки.

Чтобы достичь этого, управа рѣшила войти въ соглашеніе съ нѣсколькими лѣсопромышленниками, распредѣливъ между ними поставку столбовъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы гарантировать своевременную поставку, а потому заключила условія съ слѣдующими лицами: Теушемъ, Синайскимъ, Нохотовичемъ и Стояновскимъ. Кромѣ того, управа поручила члену ея В. Г. Юрченко заготовку столбовъ для сѣверной части уѣзда произвести хозяйственнымъ способомъ, пріобрѣтая ихъ отъ болѣе мелкихъ лѣсопромышленниковъ.

Столбы были поставлены по слѣдующимъ цѣнамъ: $10^{1}/_{2}$ арш. длиною и 3 в. толщиною отъ 1 р. 70 к. до 1 р. 90 к., $10^{1}/_{2}$ арш. длиною и $3^{1}/_{2}$ верш. толщи-

ною—2 р. 20 к.—2 р. 50 к., 12 арш. длиною и $3^{1}/_{2}$ верш. толщиною—2 р. 50 к.—2 р. 80 к. Подпоры (столбы 7 и 8 арш. длиною) были поставлены по 1 р. 20 к.—1 р. 60 к.

По смѣтнымъ цѣнамъ стоимость столбовъ опредѣлена, считая и столбы для частныхъ абонентовъ, въ 10636 р. 50 к., въ дѣйствительности же израсходовано на пріобрѣтеніе столбовъ 10318 р. 45 к.

Къ поставщикамъ телефонныхъ столбовъ предъявлялись слѣдующія требованія:

1) Столбы должны быть выдѣланы отъ корня молодыхъ деревьевъ, круглые, хорошаго качества, не дряблые и безъ табачныхъ сучьевъ, очищены отъ коры, полномѣрные и сверху заострены съ двухъ сторонъ

2) Столбы съ кривизною, не болѣе одного вершка, и при томъ въ обѣ стороны, и столбы не отъ корня, но не вершины старыхъ деревьевъ, могутъ быть поставлены въ количествѣ не болѣе 20% общаго количества столбовъ.

3) Столбы должны быть зимней рубки (не позже 15 февраля).

4) Пріемка столбовъ производится на мѣстѣ заготовки, при чемъ подрядчикъ безпрекословно подчиняется всѣмъ законнымъ требованіямъ назначенной земской управою пріемочной коммиссіи.

Поставка столбовъ подрядчиками выполнена, сравнительно, удовлетворительно. Если-же и были случаи нарушенія заключенныхъ съ ними условій, то они были незначительны и земскихъ интересовъ не нарушали, такъ какъ подрядчики, по требованію управы, соглашались на нѣкоторыя уступки.

Развозка столбовъ со складочныхъ пунктовъ по линіи была сдана подрядчику Калману Буруну по 20 к. отъ столба, независимо отъ размѣровъ столбовъ и разстоянія, на которое ихъ пришлось развозить.

Часть-же столбовъ, въ виду недостатка ихъ на складочныхъ пунктахъ (предварительный разсчетъ было очень затруднительно составить точно), пришлось развозить хозяйственнымъ способомъ, а потому нѣсколько переплачивать противъ подрядной цѣны.

Такъ какъ въ началѣ 1905 года уже дѣйствовалъ синдикатъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, то земской управѣ пришлось подчиниться требованіямъ синдиката и, не торгуясь, платить за проволоку ту цѣну, которая установлялась синдикатомъ.

По условію, заключенному съ Фил. Клингардтомъ (въ г. Кіевѣ), представителемъ общества металическихъ заводовъ Б. Гантке, за трехмиллиметровую проволоку пришлось платить по 2 р. 80 коп. за пудъ франко ст. Бобровица, т. е. дороже смѣтной цѣны на 30 коп. Вслѣдствіе этого пришлось на этой только проволокѣ, которой взято 3000 пудовъ, переплатить 900 руб. Весь-же перерасходъ на разнаго рода проволоку выразился, какъ видно изъ прилагаемой къ отчету сравнительной таблицы смѣтныхъ назначеній и дѣйствительнаго расхода, въ суммѣ 1682 р.

01 к., считая въ этой суммѣ и стоимость проволоки, оставшейся въ запасѣ по окончаніи устройства линіи (на 1062 р. 95 к.).

Проволока, прежде пріемки, испытывалась въ лабораторіи завода въ присутствіи представителя управы*) и электротехника г. Рябоконь.

Въ результатѣ лабораторнаго техническаго испытанія оказалось, что проволока, изготовленная Кіевскимъ проволочно-гвоздильнымъ заводомъ, удовлетворяла всѣмъ условіямъ, принятымъ въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ.

Телефонные кручья были пріобрѣтены при посредствѣ того-же г. Фил. Клингардта по $12^1/_2$ коп. за штуку франко ст. Бобровица.

Изоляторы было предположено по смѣтѣ заготовить телефонные большаго размѣра, но, послѣ совѣщанія съ электротехникомъ г. Рябоконь, управа рѣшила замѣнить ихъ малыми, которые вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію.

Этой замѣной достигнута большая экономія, выразившаяся въ суммѣ 1321 р. 84 к.: стоимость большихъ изоляторовъ по смѣтѣ опредѣлена въ 21 коп. за штуку, малые же изоляторы пріобрѣтены отъ Т-ва В. И. Бердниковъ и Комп. по 8 коп.

Присланные изоляторы подвергались техническому испытанію и, какъ слѣдствіе этого испытанія, 3560 шт. были забракованы. Взамѣнъ забракованныхъ были заводомъ присланы изоляторы, удовлетворявшіе всѣмъ требованіямъ техническихъ условій, существующимъ при пріемкѣ изоляторовъ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ.

Путемъ письменныхъ сношеній съ телефонной фабрикой Л. М. Эриксонъ и Комп., которая, по достоинству своихъ издѣлій считается одною изъ лучшихъ, удалось выговорить только 10% уступки съ цѣнъ прейсъ-куранта, почему земская управа, воспользовавшись поѣздкою г. Рабоконь въ Москву, поручила ему заѣхать въ С.-Петербургъ и вступить въ личные переговоры съ фабрикою Эриксона. Благодаря этому, фабрика согласилась принять поставку телефонныхъ коммутаторовъ, аппаратовъ и принадлежностей къ нимъ со скидкою съ цѣнъ прейсъ-куранта 20% франко заводъ и считать за упаковку 2%.

Всѣ телефонныя принадлежности, по полученіи ихъ съ фабрики, подвергались экспертизѣ и оказались высокаго качества.

По проекту г. Тришкина, на Козелецкой и Бобровицкой центральныхъ станціяхъ предположено было установить коммутаторы на 25 №№, но возможность развитія телефонной сѣти въ ближайшемъ будущемъ, заставила земскую управу поставить на этихъ станціяхъ коммутаторы большаго размѣра на 50 №№, что значительно удорожило стоимость станцій.

Кромѣ того, пришлось выписать непредусмотрѣнные смѣтою телефонные аппараты и различнаго рода принадлежности къ нимъ, часть которыхъ (на 243 р. 20 коп.)

---

*) При пріемкѣ первой партіи присутствовалъ предсѣдатель управы г. Глуздовскій, а при пріемкѣ второй—членъ управы г. Барановскій и техникъ г. Буштедтъ.

осталась въ запасѣ послѣ оборудованія телефонной сѣти и включенія указанныхъ выше семи дополнительныхъ абонентовъ.

Работы по устройству телефонной сѣти начались въ послѣднихъ числахъ апрѣля, а закончены къ 1 сентября, т. е. продолжались всего 4 мѣсяца. Такую успѣшность работъ земская управа относитъ всецѣло крайне добросовѣстному отношенію къ принятому на себя обязательству производителя работъ г. Рябоконь, который сумѣлъ организовать дѣло, пригласивъ себѣ въ помощь опытнаго техника г. Полева (нынѣ завѣдывающій Козелецкою телефонною сѣтью) и нанявъ артель знающихъ рабочихъ.

Къ числу крупныхъ затрудненій, при устройствѣ телефонной линіи, слѣдуетъ отнести встрѣченный производителемъ работъ протестъ противъ обрубки вѣтвей деревьевъ, растущихъ по линіи и мѣшающихъ проводамъ. Это затрудненіе придется, конечно, встрѣчать и въ будущемъ, между тѣмъ безъ обрубки соприкасающихся съ проводами вѣтвей обойтись нельзя, такъ какъ вѣтви эти очень мѣшаютъ правильному дѣйствію телефона и, кромѣ того, могутъ вызывать разрывъ проводовъ.

## Сравнительная таблица смѣтныхъ назначеній и дѣйствительнаго расхода по устройству телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ.

| Статьи расхода. | Назначено по смѣтѣ. Руб. | К. | Израсходовано. Руб. | К. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|---|
| **I. Матеріалы и принадлежности.** | | | | | |
| Телефонные столбы: | | | | | Вѣдомость количеству пріобрѣтенныхъ столбовъ прилагается. |
| Земская сѣть . . . . | 7180 | 50 | 10318 | 45 | |
| Частные абоненты | 3586 | 5 | | | |
| Проволока . . . . | 7184 | 60 | 8846 | 61 | Остатокъ на 1062 р. 95 к. |
| Крючья, траверзы и проч. . | 1341 | — | 1625 | 33 | Остатокъ на 57 р. 50 к. |
| Изоляторы и сурдины | 2413 | 30 | 1091 | 46 | |
| Лѣстницы . . . . | 28 | — | 13 | 94 | |
| Инструменты для производства работъ и для станцій. . . | 433 | 70 | 383 | 70 | Остатокъ на 300 р. |

| Статьи расхода. | Назначено по смѣтѣ. Руб. | К. | Израсходовано. Руб. | К. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|---|
| **II. Производство работъ.** | | | | | |
| Обозначеніе линій, развозка и установка столбовъ . . . | 3072 | 70 | 2988 | 39 | |
| Обдѣлка и окраска столбовъ въ г. Козельцѣ . . . . | 60 | 80 | 70 | 70 | |
| Подвѣска проводовъ . . | 3445 | — | 3152 | 62 | |
| Развозка матеріаловъ по линіи. . | 321 | 62 | — | — | По договору съ производителемъ работъ развозка производилась на его счетъ. |
| **III. Устройство станцій.** | | | | | |
| Центральныхъ. . . . | 818 | 30 | 1209 | 22 | |
| Оконечныхъ (у абонентовъ) и пріобрѣтеніе запасныхъ частей, громоотводовъ и другихъ добавочныхъ приборовъ . . . . | 3250 | 50 | 3821 | 65 | Остатокъ на 243 р. 20 к. |
| Мебель для центральныхъ станцій . . . . . . | 70 | — | 144 | 10 | Смѣтою не былъ предусмотрѣно полное оборудованіе станцій мебелью, чѣмъ и вызванъ перерасходъ. |
| Доставка матеріаловъ . . | 421 | 50 | 241 | 95 | |
| Пріемка матеріаловъ, составленіе смѣты, производителю работъ и непредвидѣнные расходы . . | 1303 | 08 | 613 | 01 | За экспертизу матеріаловъ г. Рябоконь выдано, согласно условію, 300 р., поѣздка его по дѣламъ управы 52 р. 55 к., уплачено ему за прогулъ рабочихъ 45 р., обрубка деревьевъ по линіи 195 р., почтовые расходы 13 р. 81 к. и мелочные расходы 6 р. 65 к. |
| Включеніе дополнительныхъ (послѣ устройства сѣти) абонентовъ . | — | — | 393 | 54 | Изъ аванса, выданнаго завѣдывающему телефонною сѣтью г. Полеву. |
| Всего . . | 34930 | 60 | 34914 | 67 | |

Вѣдомость количеству столбовъ, пріобрѣтенныхъ при устройствѣ Козелецкой земской телефонной сѣти.

| Поставлено подрядчиками. | Размѣръ столбовъ. Подпоровъ 7 и 8 арш. | $10^1/\times_{33}$ | $10^1/_2\times3^1/_2$ | $12\times3$ | $12\times3^1/_2$ | $15\times4$ | На сумму. Р. | К. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Теушемъ . . . . | — | — | 635 | — | 50 | — | 1599 | 75 |
| Синайскимъ . . . . | — | 170 | 944 | — | 85 | — | 2787 | 40 |
| Нохотовичемъ . . . . | 40 | 21 | 351 | 64 | 246 | — | 1703 | 30 |
| Х. Стояновскимъ . . . | — | 26 | 651 | — | 265 | — | 2171 | 30 |
| Я. Стояновскимъ . . . | 40 | — | — | — | — | — | 61 | — |
| Погибою . . . . | — | — | 219 | — | 186 | 14 | 1050 | — |
| Пріобрѣтено членомъ управы г. Юрченко . . . . . . | 211 | — | 268 | — | 1 | — | 945 | 70 |
| Всего . . . | 291 | 217 | 3068 | 64 | 833 | 14 | 10318 | 45 |

Гл. *Красовскій.* Соблюдается ли прошлогоднее постановленіе, чтобы всему телефонному дѣлу велся особый счетъ?

*Предсѣдатель управы.* Управа поручила бухгалтеру завести особую книгу по телефонной операціи.

Гл. *Красовскій.* Телефонъ—коммерческое предпріятіе, которое должно само себя окупать. И для того, чтобы судить объ этомъ, желательно имѣть совершенно особый счетъ всѣхъ поступленій и расходовъ по телефону. Тогда только мы можемъ составить правильное понятіе о выгодности или убыточности этого предпріятія.

*Предсѣдатель управы.* Такого постановленія собраніе не дѣлало.

Гл. *Красовскій.* Въ такомъ случаѣ я предлагаю сдѣлать такое постановленіе, чтобы во всякое время знать, въ какомъ положеніи дѣла нашего предпріятія.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и отчетъ утвердить.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго собраніе постановило: поручить управѣ, чтобы она завела отдѣльный счетъ телефоннаго предпріятія.

Прочитанъ докладъ управы № 1, съ представленіемъ отчета о состояніи народныхъ училищъ въ Козелецкомъ уѣздѣ за 1905 годъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи

### Содержаніе доклада № 1.

Съ представленіемъ отчета о состояніи народныхъ училищъ въ Козелецкомъ уѣздѣ за 1905 годъ.

Земская управа имѣетъ честь представить къ свѣдѣнію земскаго собранія отчетъ о состояніи народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда за 1905 годъ, составленный инспекторомъ К. В. Гордзіевскимъ.

### Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію отчетъ г. инспектора народныхъ училищъ К. В. Гордзіевскаго о состояніи народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда принять къ свѣдѣнію.

# Козелецкій уѣздъ.

## ОБЪ УЧАЩИХСЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

**къ отчету за 1905 годъ.**

*Таблица № 3-й.*

| УЧИЛИЩА. | Къ 1 января 1905 года. | | | Къ 1 января 1906 года. | | | Число учащихся. По вѣроисповѣданіямъ. | | | | | По сословіямъ. | | | | | Поступило въ 1905 году. | | | Выбыло въ 1905 году. | | | Окончило курсъ въ 1905 году. | | | Получили свидѣтельства. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Мальчик. | Дѣвочекъ. | Всего. | Мальчик. | Дѣвочекъ. | Всего. | Православ. | Римск.-кат. | Протест. | Іудейскаго | Прочихъ. | Дворянъ. | Дух. зван. | Гор. сосл. | Сельск. с. | Проч. сосл. | Мальчик. | Дѣвочекъ. | Всѣхъ. | Мальчик. | Дѣвочекъ. | Всѣхъ. | Мальчик | Дѣвочекъ. | Всѣхъ. | 2 разряда. | 3 разряда. |
| **А.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Въ вѣдѣніи дирекціи.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| I. Городскія по положен. 31 мая 1872 г. трехклассныя. | 102 | — | 102 | 107 | — | 107 | 95 | 2 | — | 10 | — | 15 | 2 | 44 | 46 | — | 27 | — | 27 | 7 | — | 7 | 15 | — | 15 | 15 | 2 |
| IV. Сельскія двухклассныя | 312 | 69 | 381 | 319 | 66 | 385 | 369 | — | — | 16 | — | 4 | — | 22 | 357 | 2 | 96 | 16 | 112 | 57 | 12 | 69 | 34 | 5 | 39 | 21 | 20 |
| Итого въ непосредств. вѣдѣніи мин. нар. пр. | 414 | 69 | 483 | 426 | 66 | 492 | 464 | 2 | — | 26 | — | 19 | 2 | 66 | 403 | 2 | 123 | 16 | 139 | 64 | 12 | 76 | 49 | 5 | 54 | 36 | 22 |
| **Б.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Въ вѣдѣніи дирекціи и учил. совѣтовъ.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| I. Городскія одноклассныя начальныя и приходскія. | 117 | 105 | 222 | 128 | 104 | 232 | 193 | — | — | 39 | — | 10 | 6 | 154 | 62 | — | 44 | 25 | 69 | 13 | 16 | 29 | 20 | 10 | 30 | — | 20 |
| II. Сельскія одноклассныя начальныя | 3327 | 699 | 4026 | 3486 | 727 | 4213 | 4159 | 4 | — | 45 | 5 | 13 | 10 | 83 | 4101 | 6 | 1244 | 341 | 1585 | 598 | 238 | 836 | 487 | 75 | 562 | — | 487 |
| Итого въ вѣдѣніи дирекціи и учил. совѣтовъ. | 3444 | 804 | 4248 | 3614 | 831 | 4445 | 4352 | 4 | — | 84 | 5 | 23 | 16 | 237 | 4163 | 6 | 1288 | 366 | 1654 | 611 | 254 | 865 | 507 | 85 | 592 | | 507 |
| Всего | 3858 | 873 | 4731 | 4040 | 897 | 4937 | 4816 | 6 | — | 110 | 5 | 42 | 18 | 303 | 4566 | 8 | 1411 | 382 | 1793 | 675 | 236 | 941 | 556 | 90 | 646 | 36 | 529 |

# Козелецкій уѣздъ.

О состояніи библіотекъ и учебныхъ пособій народныхъ училищъ Черниговской губерніи.

## А) Состояніе библіотекъ.

*Таблица № 5-й.*

**Къ отчету за 1905 годъ.**

| УЧИЛИЩА. | Къ 1 янв. 1905 г. Том. | Пріобрѣтено въ 1905 году. Том. | На сумму. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| **А.** | | | | |
| **Въ вѣдѣніи дирекціи.** | | | | |
| I. Городскія по Положенію 31 мая 1872 г. { Трехклассныя | 2753 | 102 | 112 | 40 |
| IV. Сельскія: Двухклассныя | 3214 | 40 | 40 | 30 |
| Итого въ непосред. вѣдѣніи Мин. Нар. Пр. | 5967 | 142 | 152 | 70 |
| **Б.** | | | | |
| **Въ вѣдѣніи дирекціи и училищныхъ совѣтовъ.** | | | | |
| I. Городскія одноклассн. начальн. и приходскія | 1077 | 44 | 20 | — |
| II. Сельскія одноклассныя начальныя | 26039 | 536 | 90 | 85 |
| Итого въ вѣдѣніи дирекц. и учил. совѣт. | 27116 | 580 | 110 | 85 |
| Всего | 33083 | 722 | 263 | 55 |

# Козелецкій уѣздъ.

## Б). Состояніе прочихъ учебныхъ пособій.

| УЧИЛИЩА. | Къ 1 января 1906 года. | Въ томъ числѣ. Лексиконовъ. | Картъ. Атласовъ. Картинъ. | Моделей. | Прописей. | Друг. учеб. пособій. | Пріобрѣтено въ 1905 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **А. Въ вѣдѣніи дирекціи.** | | | | | | | |
| I. Городскія по Полож. 31 мая 1872 г. Трехклассныя. | 415 | 15 | 93 | 30 | — | 277 | 18 |
| IV. Сельскія: Двухклассныя. | 123 | 8 | 16 | 10 | 31 | 58 | 24 |
| Итого въ непосред. вѣдѣніи Мин. Нар. Пр. | 538 | 23 | 109 | 40 | 31 | 335 | 42 |
| **Б. Въ вѣдѣніи дирекціи и учил. совѣтовъ.** | | | | | | | |
| I. Городскія однокл. начальн. и прих. | 91 | 2 | 64 | — | 19 | 6 | 6 |
| II. Сельскія одноклассн. начальныя | 2222 | 53 | 1135 | 90 | 687 | 207 | 233 |
| Итого въ вѣдѣніи дирекціи и учил. совѣта | 2313 | 55 | 1249 | 90 | 706 | 213 | 239 |
| Всего | 2851 | 78 | 1358 | 130 | 737 | 548 | 281 |

# ОТЧЕТЪ

## о состоянiи народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда за 1905 годъ.

## ЧАСТЬ I.

## Отдѣлъ I.

### О числѣ училищъ.

| ВОЛОСТИ. | Количество народонаселенiя въ каждой волости. Всего. | Мужч. | Женщ. | Число училищъ въ каждой волости. | Одно училище приходится на число душъ обоего пола. |
|---|---|---|---|---|---|
| **Козелецкiй уѣздъ.** | | | | | |
| 1. Козелецкая | 19102 | 9139 | 9963 | 9 | 2122 |
| 2. Мостищская | 13425 | 6766 | 6659 | 5 | 2685 |
| 3. Ярославская | 10514 | 5343 | 5171 | 3 | 3505 |
| 4. Бобровицкая | 11547 | 5699 | 5848 | 2 | 5773 |
| 5. Кобыжчанская | 15814 | 7874 | 7940 | 3 | 5271 |
| 6. Держановская | 14446 | 7212 | 7234 | 6 | 2408 |
| 7. Ново-Басанская | 13479 | 6706 | 6773 | 4 | 3370 |
| 8. Щастновская | 8566 | 4358 | 4208 | 3 | 2855 |
| 9. Ново-Быковская | 13779 | 6901 | 6878 | 4 | 3445 |
| 10. Вороньковская | 10970 | 5510 | 5460 | 5 | 2194 |
| 11. Олишевская | 10936 | 5490 | 5446 | 5 | 2187 |
| 12. Чемерская | 13312 | 6617 | 6695 | 2 | 6356 |
| По уѣзду | 155890 | 77615 | 78275 | 51 | 3057 |

Въ общее число 51 училища уѣзда вошли: одно трехклассное городское училище, одно приходское училище, 2 двухклассныхъ министерскихъ училища, одно городское начальное и 46 сельскихъ начальныхъ училищъ.

Въ числѣ 51 училища—мужскихъ—3, женскихъ—2 и для обоего пола—46.

Параллельныхъ отдѣленій и смѣнъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Въ отчетномъ году открыто одно начальное училище въ д. Сѣножатской на средства земства и сельскаго общества.

# Отдѣлъ II.

## О помѣщеніяхъ училищъ.

1. Училища помѣщаются: а) въ специальныхъ зданіяхъ, выстроенныхъ обществами, земствомъ, казной и частнымъ лицомъ—47;

б) въ зданіяхъ, приспособленныхъ для нуждъ школы—3;

в) въ зданіяхъ, наемныхъ или безплатно отводимыхъ подъ училища—1.

2. Изъ училищныхъ зданій наиболѣе удовлетворяютъ требованіямъ школьной гигіены:

### ВЪ ГОРОДѢ и УѢЗДѢ:

Адамовское, Берлозское, Бобровицкое, Бѣлейковское, Веприкское, Вороньковское мужское, Вороньковское женское, Галчинское, Державовское, Ерковское, Иржавецкое, Кобыжчанское начальное, Кобыжчанское 2-хклассное, Казацкое, Козелецкое приходское, Лихачевское, Лихолѣтковское, Марковецкое, Мокрецкое, Мостищское, Ничеговское, Ново-Басанское II, Ново-Басанское 2-хклассное, Ново-Быковское, Озерянское, Олишевское, Песковское, Петровское, Рудьковское, Рыковское, Серединское, Ставиское, Старо-Басанское, Сѣножатское, Хрещатинское, Церковищское, Чемерское, Щастновское, Ядловское и Ярославское, всего—40 зданій.

3. Изъ училищныхъ зданій не соотвѣтствуютъ своему назначенію:

### въ городѣ и уѣздѣ:

Козелецкое 3-хклассное городское (по ветхости), Браницкое, Ново-Басанское I, Старо-Быковское и Красиловское.

Такимъ образомъ, изъ 51 собственныхъ и наемныхъ помѣщеній—40 удовлетворяютъ своему назначенію, 5—не удовлетворяютъ по крайней ветхости, тѣснотѣ и остальныя 6 зданій могутъ считаться только сносными.

1. Къ числу существенныхъ неудобствъ школьныхъ помѣщеній относятся:

а) тѣснота классныхъ комнатъ и недостаточная ихъ высота;

б) недостатокъ свѣта по причинѣ малаго размѣра оконъ;

в) недостатокъ вентиляціи;

г) недостатокъ классной мебели въ переполненныхъ училищахъ;

д) несоотвѣтствіе партъ росту учащихся;

е) тѣснота учительскихъ квартиръ;

ж) отсутствіе отхожихъ мѣстъ для учащихъ и общія отхожія мѣста для мальчиковъ и дѣвочекъ;

з) недостатокъ хозяйственныхъ построекъ;

и) тѣснота нѣкоторыхъ дворовъ и усадьбъ.

4. Въ отчетномъ году построены новыя зданія для училищъ: въ уѣздѣ:

въ Сѣножатскомъ на сумму - - - 3000 р. — к.

*Произведены капитальные ремонты учил. зданій:*

въ городѣ и уѣздѣ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Козелецкаго 3-хкласснаго городского на | | | 344 р. | 75 к. |
| Бѣлейковскаго начальнаго на | | | 220 » | — » |
| Бобровицкаго | » | » | 600 » | — » |
| Галчинскаго | » | » | 400 » | — » |
| Лихачевскаго | » | » | 1100 » | — » |
| Мокрецкаго | » | » | 130 » | — » |
| Озерянскаго | » | » | 160 » | — » |
| Олишевскаго | » | » | 200 » | — » |
| Ставискаго | » | » | 160 » | — » |
| Итого | | | 3314 р. | 75 к. |

# ОТДѢЛЪ III.

## Объ источникахъ содержанія училищъ.

| Козелецкій уѣздъ. | Государственнаго казнач. | | Городскаго общества. | | Сельскаго общество | | Земства. | | Платы за ученіе. | | Разныя пожертв. | | Доходовъ съ капиталовъ. | | ИТОГО. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | % |
| Городское трехклассное . . . | 3534 | 49 | 145 | — | — | — | 155 | — | 1406 | 77 | 300 | — | — | — | 5541 | 26 | 10,5 |
| Городское приходское . . . . | 210 | — | 1026 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1236 | — | 2,4 |
| Городское женск. начальн. . . . | — | — | — | — | — | — | 1500 | — | — | — | — | — | — | — | 1500 | — | 2,9 |
| Сельскія двухклас. М. Н. П. . . . | 2015 | — | — | — | 400 | — | 1200 | — | 166 | 50 | — | — | — | — | 3781 | 50 | 7,1 |
| Сельскія начальныя . . . . | — | — | — | — | 7739 | 25 | 32628 | 52 | 166 | 50 | 539 | — | — | — | 41073 | 27 | 77,1 |
| Итого . . . | 5759 | 49 | 1171 | — | 8139 | 25 | 35483 | 52 | 1739 | 77 | 839 | — | — | | 53132 | 3 | 52,9 |
| | 10,8% | | 2,2% | | 15,3% | | 66,8% | | 3,3% | | 1,6% | | | | 100% | | |

# ВѢДОМОСТЬ

об издержкахъ на содержаніе народныхъ училищъ въ частности.

| Козелецкій уѣздъ. | На жалованье учащимъ Руб. | К. | На наемъ помѣщеній Руб. | К. | На книги и учебн. пособія Руб. | К. | На проч. надобн. Руб. | К. | Итого расхода Руб. | К. | Остатокъ Руб. | К. | Всего прихода Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Козелецкое 3-хъ классное | 2920 | 15 | — | — | 162 | 81 | 1642 | 61 | 4725 | 57 | 815 | 69 | 5541 | 26 |
| Гор. мужск. прих. | 930 | — | — | — | 40 | — | 266 | — | 1236 | — | — | — | 1236 | — |
| Гор. женск. нач. | 884 | — | 240 | — | 20 | — | 356 | — | 1500 | — | — | — | 1500 | — |
| Сельскія 2-хъ классныя | 2760 | — | — | — | 80 | — | 869 | 50 | 3709 | 50 | 72 | — | 3781 | 50 |
| Сельскія начальныя | 30442 | — | — | — | 162 | — | 10469 | 27 | 41073 | 27 | — | — | 41073 | 27 |
| Итого | 37936 | 15 | 240 | — | 464 | 81 | 13603 | 38 | 52244 | 34 | 887 | 69 | 53132 | 3 |
| | 71,4% | | 0,5% | | 0,9% | | 25,6% | | 98,4% | | 1,6% | | 100% | |

# Отдѣлъ IV.

## о состояніи библіотекъ и учебныхъ пособій.

| Козелецкій уѣздъ. | Число училищъ. | Книгъ и брошюръ. Всего томовъ. | Книгъ и брошюръ. Среднимъ числомъ. | Учебныхъ пособій. Всего экземпляр. | Учебныхъ пособій. Среднимъ числомъ. |
|---|---|---|---|---|---|
| Городское 3-хъ кассное | 1 | 2753 | 2753 | 415 | 415 |
| Городское женское начальн. | 1 | 615 | 615 | 87 | 87 |
| Городское мужское приходск. | 1 | 462 | 462 | 4 | 4 |
| Сельскія 2-хъ классныя | 2 | 3214 | 1607 | 123 | 62 |
| Сельскія начальныя | 46 | 26039 | 566 | 2222 | 48 |
| Итого | 51 | 33083 | 649 | 2851 | 56 |

При городскомъ трехклассномъ и министерскихъ училищахъ имѣются библіотеки учительскія и ученическія. Первыя состоятъ изъ пособій научной и изящной литературы и періодическихъ изданій, а вторыя —главнымъ образомъ изъ прочетныхъ книгъ и нѣкотораго количества учебниковъ. Библіотеки сельскихъ и городскихъ начальныхъ училищъ состоятъ въ значительномъ числѣ изъ учебниковъ.

# Отдѣлъ V.

## Объ урокахъ для взрослыхъ.

Въ отчетномъ году уроки для взрослыхъ были при слѣдующихъ 5 начальныхъ училищахъ: Берлозскомъ, Галчинскомъ и Ставскомъ—для мужчинъ и Веприкскомъ и Кобыжчанскомъ—для женщинъ.

На урокахъ обучались грамотѣ и занимались повтореніемъ курса школы. Число учащихся: 92 мужч. и 59 женщ. въ возрастѣ отъ 15 до 40 лѣтъ.

Преподавателями состояли учащіе тѣхъ училищъ, при которыхъ учреждены были классы.

На содержаніе уроковъ земство отпускало по 100 руб. на каждое училище.

# Отдѣлъ VI.

## О личномъ составѣ служащихъ.

### а) Администрація и увеличеніе совѣта.

Инспекторъ народныхъ училищъ 8-го района—1.
Училищный совѣтъ (Козелецкій)—1.

### б) Почетные служащіе.

Къ числу почетныхъ служащихъ относятся: почетный смотритель городскаго трехкласснаго училища, почетный блюститель и блюстительница 2 министерскихъ училищъ и попечители и попечительницы 2 городскихъ и 46 начальныхъ сельскихъ училищъ.

### в) Учащіе.

Общее число учащихъ въ уѣздѣ (инспекторъ-учитель, завѣдывающихъ, законоучителей, учителей и учительницъ) всего—153. Въ томъ числѣ: учитель-инспекторъ—1, завѣдывающихъ двухклассными сельскими училищами —2, законоучителей—

42, учителей—34, учительниць—66, учителей пѣнія—6, учительниць рукодѣлія—1 и учителей гимнастики—1

Всѣ учащіе православные. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число ихъ увеличилось вслѣдствіе открытія новь.

По образованію они распредѣляются такъ:

1) окончившихъ курсъ учительскихъ институтовъ, семинарій вообще получившихъ спеціальную подготовку—учителей инспекторовъ и завѣдывающихъ двухклассными сельскими училищами—3 и учиталей—7; а всего—10.

2) окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній законоучителей—41, учителей—5 и учительниць—57, а всего—103.

3) окончившихъ курсъ низшихъ учебныхъ заведеній и выдержавшихъ испытаніе—законоучителей—1, учителей—22 и учительниць 9, а всего—32.

4) не имѣющихъ правъ на преподаваніе—учителей пѣнія—6, учителей гимнастики—1 и учительниць рукодѣлія—1, а всего—8.

По количеству получаемаго содержанія 153 лица распредѣляются такъ:

Получающихъ содержаніе:

Менѣе 50 руб. въ годъ—законоучителей—1.

Отъ 50—100 р.—законоучителей—28, учителей пѣнія 6 и учителей гимнастики—1, а всего—35.

Отъ 100—150 р.—законоучителей 7 и уч-цъ рукодѣлія—1, а всего—8.

Отъ 150—200 р.—законоучителей—4.

Отъ 200—300 р.—и болѣе—учителей инспекторовъ и завѣдывающихъ двухклассными сельскими училищами—3, законоучителей—2, учителей—34 и учительниць—66, а всего—105.

# Отдѣлъ VII.

## Объ учащихся.

### Соотвѣтствіе числа училищъ съ наличностью дѣтей школьнаго возраста тѣхъ мѣстностей, гдѣ находятся училища.

| Уѣзды. | Приходится на число душъ населенія школьнаго возраста. 1 школа. | 1 учащійся. | Учащіеся составляютъ % населенія школьнаго возраста. |
|---|---|---|---|
| Козелецкій | 275 | 3 | 35 |

Процентное отношеніе учащихся по поламъ къ населенію и между собой.

| Уѣзды. | Число учащихся мальчиковъ. | Въ % къ мальчикамъ школьнаго возраста. | Въ % къ мужскому населенію. | Число учащихся дѣвочекъ. | Въ % къ дѣвочкамъ школьнаго возраста. | Въ % къ женскому населенію. | % учащихся мальчиковъ. | % учащихся дѣвочекъ. | Итого учащихся. | Въ % къ населенію. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Козелецкій . . | 4040 | 57,8 | 5,2 | 897 | 12,7 | 1,1 | 81,8 | 18,2 | 4937 | 3,2 |

Число учащихся, приходящихся на 1 школу и 1 учителя.

| Уѣзды. | На 1 училище. | На 1 учителя. |
|---|---|---|
| Козелецкій . . . | 97 | 48 |

Колебаніе числа учащихся въ каждомъ училищѣ.

| Уѣзды. | Училищъ съ учащимися. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | До 25. | 25—40 | 40—60 | 60—80 | 80—100 | 100 и болѣе. |
| Козелецкій . | 3 | 2 | 12 | 2 | 9 | 23 |

Переполненіе учащимися однихъ училищъ и малое число ихъ въ другихъ.

| Училищъ имѣющихъ учителей. | Козелецкій уѣздъ. | | |
|---|---|---|---|
| Учениковъ. | 1. | 2. | 3 и болѣе. |
| До 25 . . . | 3 | — | — |
| 25—40 . . . | 2 | — | 3 |
| 40—60 . . . | 10 | 2 | 14 |
| 60—80 . . . | 2 | — | 6 |
| 80—100 . . . | 1 | 6 | — |
| болѣе 100 . . . | — | 6 | — |

Процентное отношеніе окончившихъ курсъ къ учащимся.

| УѢЗДЫ. | Мальчик. окончивш. курсъ. | Въ % къ числу учащихся мальчик. | Дѣвочекъ окончивш. курсъ. | Въ % къ числу учащихся дѣвочекъ. | Итого окончивш. курсъ мальчик. и дѣвочекъ. | Въ % къ числу учащихся. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Козелецкій . | 556 | 13,8 | 90 | 10 | 646 | 13,1 |

Принадлежность учащихся къ религіямъ.

| УѢЗДЫ. | Всѣхъ. | Православныхъ. | Въ %-хъ. | Католиковъ. | Въ %-хъ. | Лютеранъ. | Въ %-хъ. | Іудейской. | Въ %-хъ. | Прочихъ исповѣданій. | Въ %-хъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Козелецкій.** | | | | | | | | | | | |
| Городск. 3-хклассн. | 107 | 95 | | 2 | | — | | 10 | | — | |
| Городское мужское приходское. . | 128 | 108 | | — | | — | | 20 | | — | |
| Городское женское начальное . . | 104 | 85 | | — | | — | | 19 | | — | |
| Сельскія 2-хклассн. | 385 | 369 | | — | | — | | 16 | | — | |
| Сельскія начальн. | 4213 | 4159 | | 4 | | — | | 45 | | 5 | |
| По уѣзду. | 4937 | 4816 | 97,6 | 6 | 0,1 | — | — | 110 | 22 | 5 | 0,1 |

Принадлежность учащихся къ сословіямъ.

| УѢЗДЫ. | Всѣхъ. | Дворянъ и чиновник. | Въ %-хъ. | Духовныхъ. | Въ %-хъ. | Городск. сослов. | Въ %-хъ. | Сельск. сослов. | Въ %-хъ. | Прочихъ сослов. | Въ %-хъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Козелецкій.** | | | | | | | | | | | |
| Городск. 3-хклассн. | 107 | 15 | | 2 | | 44 | | 46 | | — | |

| УѢЗДЫ. | Всѣхъ. | Дворянъ и чиновник. | Въ %-хъ. | Духовныхъ. | Въ %-хъ. | Городск. сослов. | Въ %-хъ. | Сельск. сослов. | Въ %-хъ. | Прочихъ сослов. | Въ %-хъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Городское мужское приходское . . | 128 | 6 | | 3 | | 71 | | 48 | | — | |
| Городское женское начальное . . | 104 | 4 | | 3 | | 83 | | 14 | | — | |
| Сельскія 2-хклассн. | 385 | 4 | | — | | 22 | | 357 | | 2 | |
| Сельскія начальн. | 4213 | 13 | | 10 | | 83 | | 4101 | | 6 | |
| По уѣзду. | 4937 | 42 | 0,8 | 18 | 0,4 | 303 | 6,1 | 4566 | 92,5 | 8 | 0,2 |

# Отдѣлъ VIII.

## Учебно-воспитательная часть.

Весеннія занятія въ школахъ закончены были 9 апрѣля и продолжались послѣ Пасхи только въ городскихъ и министерскихъ училищахъ, въ начальныхъ же посѣщали школу до выпускныхъ экзаменовъ одни только оканчивающіе курсъ, да изрѣдка собирались по нѣсколько учащихся изъ другихъ отдѣленій. Осенью занятія начаты были: 20 августа—въ одномъ училищѣ, въ сентябрѣ въ разныя числа—въ 20-ти, 3 октября – въ 20-ти, въ остальныя числа октября въ 8-ми, 23-го ноября въ Стависскомъ—вслѣдствіе нежеланія мѣстнаго населенія имѣть въ школѣ учительницу и платить деньги въ пособіе на содержаніе школы и 2 декабря—въ Адамовскомъ—по случаю поздняго замѣщенія учительской вакансіи.

Не смотря на непродолжительность учебныхъ занятій въ году во всѣхъ начальныхъ училищахъ, успѣхи по учебно-воспитательной части въ общемъ можно назвать удовлетворительными.

Въ городскомъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ письменныя работы по русскому языку ограничивались диктовкой, списываніемъ съ книги и грамматическими упражненіями и только въ нѣкоторыхъ училищахъ дѣти упражнялись въ писаніи изложеній прочитанныхъ статей.

Всѣ начальныя одноклассныя училища, насколько позволяли обстоятельства, слѣдовали программѣ, изданной министерствомъ для этихъ училищъ.

Въ тѣхъ училищахъ на урокахъ объяснительнаго чтенія, гдѣ позволяли обстоятельства, дѣтямъ сообщаемы были свѣдѣнія изъ исторіи, географіи и естествовѣдѣнія.

Есть въ селахъ хорошо устроенные учителями и учительницами хоры, которые въ праздничные и царскіе дни поютъ въ церкви. Хоры организованы изъ учащихся и постороннихъ взрослыхъ.

Въ праздничные и царскіе дни учащіеся съ преподавателями аккуратно посѣщали богослуженія.

Въ цѣляхъ учебно-воспитательныхъ весною устроены были для учащихся праздники древонасажденія въ слѣдующихъ училищахъ: Петровскомъ, Мокрецкомъ и Берлозскомъ.

Выпускныхъ испытаній въ отчетномъ году не было въ слѣдующихъ начальныхъ училищахъ: Ядловскомъ—вслѣдствіе слабой подготовки учащихся по случаю бывшей въ предыдущемъ году скарлатины, Бѣлейковскомъ и Сѣножатскомъ—какъ недавно открытыхъ.

Во всѣхъ училищахъ, и особенно въ начальныхъ, замѣчается недостатокъ наглядныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія. Въ интересахъ дѣла пробѣлъ этотъ желательно было бы пополнить.

Нѣкоторыя училища: Рудьковское, Ново-Басанское I, Старо-Быковское, Браницкое, Олишевское, Мостищское, Заворичское и другія настоятельно нуждаются въ классной мебели лучшаго образца.

# Отдѣлъ IX.

## Особыя событія и посѣщенія училищъ.

Особыхъ событій въ школьной жизни не было.

Въ отчетномъ году г. директоръ народныхъ училищъ Черниговской губерніи П. А. Войцеховскій посѣтилъ 5 апрѣля слѣдующія училища: Козелецкое 3-хклассное городское, Козелецкое приходское мужское и Козелецкое женское.

Г. инспекторъ народныхъ училищъ 8-го района посѣтилъ 38 училищъ. Остались не осмотрѣнными частью по недостатку времени и частью вслѣдствіе бездорожья 13 начальныхъ училищъ: Бобровицкое, Кобыжчанское, Марковецкое, Мостищское, Ново-Басанское I, Ново-Басанское II, Ново-Быковское, Песковское, Рудьковское, Старо-Басанское, Старо-Быковское, Ядловское и Ярославское.

# Приложеніе къ отчету за 1905 годъ.

## I. О среднемъ расходѣ на 1 училище, 1 учащагося и 1 окончившаго курсъ.

| Число училищъ. | УЧИЛИЩА и УѢЗДЫ. | На 1 училище. | | На 1 учащагося. | | На 1 окончившаго курсъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| | **Козелецкій уѣздъ.** | | | | | | |
| 1 | Городское 3-хклассное по полож. 1872 года | 4725 | 57 | 44 | 16 | 315 | 04 |
| 1 | Городское мужское приходское | 1236 | — | 9 | 65 | 61 | 80 |
| 1 | Городское женское начальное | 1500 | — | 14 | 42 | 150 | — |
| 2 | Сельскія 2-классныя министер. | 1854 | 75 | 9 | 63 | 95 | 11 |
| 46 | Сельскія начальныя | 892 | 89 | 9 | 98 | 73 | 08 |
| 51 | По уѣзду | 1024 | 40 | 10 | 58 | 80 | 87 |

## II. Количество поступленій съ 1 члена сельскаго и городского общества на цѣли народнаго образованія.

| УѢЗДЫ. | Съ 1 члена сельскаго общества на цѣли народнаго образованія въ селахъ. | Съ 1 члена городского общества на цѣли народнаго образованія въ городахъ. |
|---|---|---|
| Козелецкій | 5,4 коп. | 23 коп. |

Собраніе постановило: согласно заключенію коммиссіи принять къ свѣдѣнію отчетъ.

Прочитанъ докладъ управы № 66, съ представленіемъ денежнаго отчета уѣздной земской управы за 1905 г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 66.

Съ представленіемъ денежнаго отчета уѣздной земской управы за 1905 годъ.

Земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію денежный отчетъ за 1905 годъ, съ объяснительной къ нему запиской о передержкахъ и списокъ недоимщиковъ на 1 января 1906 года, за которыми считался годовой окладъ 1905 г. по суммѣ не менѣе 100 рублей.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ 25 сентября 1906 года денежный отчетъ управы за 1905 годъ, нашла, что общій дефицитъ въ 1905 г. составляетъ 6348 р. 17½ к.; всѣ произведенныя на означенную сумму передержки оправдываются дѣйствительной необходимостью. Посему коммиссія имѣетъ честь предложить собранію произведенныя передержки въ суммѣ 6348 р. 17½ к. утвердить, отнеся изъ нихъ 1073 р. 62 к. по дорожнымъ сооруженіямъ на оборотный капиталъ со внесеніемъ въ смѣту 1908 г., а остальной дефицитъ въ суммѣ 5274 р. 55½ к. покрыть изъ остатковъ будущихъ лѣтъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и утвердить перерасходъ въ суммѣ 6548 р. 17½ к. съ тѣмъ, чтобы сумму 1073 р. 62 к. по дорожнымъ сооруженіямъ отнести на оборотный капиталъ съ внесеніемъ въ смѣту 1908 г., а остальную сумму дефецита 5274 руб. 55½ к. покрыть изъ остатковъ будущихъ лѣтъ.

Прочитанъ докладъ управы № 76 объ отчетности по книжному складу Козелецкаго земства и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

## Содержаніе доклада № 76.

Объ отчетности по книжному складу при Козелецкой уѣздной земской управѣ.

Земское собраніе сессіи 1905 года, по докладу ревизіонной коммиссіи о ревизіи книжнаго склада при Козелецкой земской управѣ, постановило: согласиться съ докла-

домъ коммиссіи, дополнивъ второй пунктъ предложеніемъ управы передать завѣдываніе складомъ другому лицу и вычеркнувъ четвертый пунктъ доклада, а именно—объ обязательствѣ учителей завести приходо-расходныя книги получаемыхъ изъ склада предметовъ и уплачиваемыхъ складу денегъ; при этомъ принято предложеніе гласнаго Красовскаго о порученіи ближайшаго завѣдыванія операціями склада члену-казначею.

Постановленіемъ этимъ земской управѣ поручалось:

1) Потребовать отъ завѣдывающаго складомъ С. А. Полякова приведенія въ порядокъ счетоводства по складу, какъ денежнаго, такъ и матеріальнаго.

2) Потребовать отъ него же представленія къ 1 января 1906 года подробнаго отчета объ оборотахъ книжнаго склада для передачи этого отчета въ ревизіонную коммиссію.

3) Передать завѣдываніе складомъ другому лицу.

4) Поручить ближайшее завѣдываніе операціями склада члену-казначею.

Во исполненіе этого постановленія земская управа потребовала отъ г. Полякова матеріальной, денежной и документальной сдачи склада члену-казначею управы С. А. Чекану въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года, что г. Поляковъ и обѣщалъ исполнить, а также привести въ порядокъ счетоводство по складу, но таковой сдачи въ октябрѣ мѣсяцѣ г. Поляковъ не произвелъ, вслѣдствіе чего членомъ управы С. А. Чеканомъ былъ внесенъ въ управу докладъ отъ 30 октября 1905 года о необходимости немедленной сдачи ему книжнаго склада и съ высказанными по этому предмету соображеніями. Въ коллегіальномъ засѣданіи 1 ноября 1905 года, разсмотрѣвъ докладъ члена управы г. Чекана, земская управа большинствомъ голосовъ постановила: 1) объявить г. Полякову, что ему вмѣняется въ обязанность произвести передачу всего книжнаго матеріала, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей члену управы Чекану никакъ не позже 11 ноября по подробному и точному списку; въ случаѣ несдачи въ указанный срокъ—сдѣлать оффиціальную опись имущества склада и передать таковое г. Чекану.

2) Потребовать отъ г. Полякова представить въ управу къ 1 января 1906 г. денежный и матеріальный отчетъ по завѣдыванію книжнымъ складомъ въ періодъ времени съ 1 августа 1895 г. по моментъ передачи склада г. Чекану.

3) Немедленно устранить г. Полякова отъ завѣдыванія книжнымъ складомъ.

4) Предоставить выписку принадлежностей для склада г. Чекану и завѣдывающей складомъ, назначенной на мѣсто Полякова, А. В. Савенко за ихъ подписями.

Кромѣ того, постановлено принять мѣры къ выясненію отчетности по складу по источникамъ, могущимъ оказаться въ управѣ, у разныхъ книжныхъ фирмъ, книжнаго склада губернскаго земства и въ училищахъ уѣзда; по вопросу же о растратѣ ввѣреннаго г. Полякову имущества книжнаго склада постановлено считать этотъ вопросъ

открытымъ до представленія г. Поляковымъ къ 1 января 1906 г. отчета по завѣдыванію складомъ (журн. пост. Козел. зем. упр. 1 ноября 1905 г. № 5016).

По поводу этого постановленія возникли разногласія между членами управы, закончившіяся тѣмъ, что членъ управы В. Г. Юрченко и С. А. Чеканъ остались при особыхъ мнѣніяхъ, а именно: г. Юрченко полагалъ необходимымъ представленіе отчета г. Поляковымъ не позже 1 декабря, дабы управа имѣла время составить себѣ отчетъ къ 1 января 1906 г., г. Чеканъ, во первыхъ, присоединялся къ вышеприведенному особому мнѣнію г. Юрченко, и пояснялъ, что, согласно постановленію земскаго собранія, управа къ 1 января 1906 г. должна составить свой отчетъ, а во вторыхъ—придавалъ постановленію земскаго собранія тотъ смыслъ, что ему поручено собраніемъ вести операціи «книжнаго склада», а не матеріаловъ этого склада, а потому настаивалъ «на немедленной сдачѣ склада съ прикасающимися къ нему отдѣлами», кромѣ того г. Чеканъ заявилъ, что по заявленію его о растратѣ и принятіи мѣръ къ прекращенію таковой не сдѣлано никакого постановленія.

Вслѣдствіе этого постановленіе управы оказалось состоявшимся по перевѣсу голосовъ предсѣдателя П. В. Глуздовскаго и члена В. Н. Барановскаго; членъ управы З. В. Добровлянскій не присутствовалъ.

Согласно этому постановленію, земская управа, устранивъ г. Полякова отъ завѣдыванія складомъ и поручивъ таковой А. В. Савенко, подъ ближайшимъ руководствомъ и надзоромъ С. А. Чекана, неоднократно обращалась къ г. Полякову съ требованіемъ представить отчетъ, но г. Поляковъ, не смотря на обѣщанія, отчета не представилъ, а лишь доставилъ предсѣдателю управы сохранившіеся у него, Полякова, счета фирмъ и различныя записки, касающіяся отчетности склада. Такимъ образомъ, земской управѣ пришлось взять на себя тяжелую обязанность—составить изъ представленнаго Поляковымъ безпорядочнаго и недостаточнаго по признанію и самой ревизіонной коммиссіи 1905 года, матеріала, если не точный отчетъ, то хотя болѣе или менѣе вѣрную картину положенія книжнаго склада къ моменту сдачи его Поляковымъ С. А. Чекану.

Въ виду отсутствія какихъ либо записей по выпискѣ книгъ и прочихъ принадлежностей для склада, земская управа поручила бухгалтеру сдѣлать выборку по кассовымъ книгамъ управы статей расхода на выписку принадлежностей для склада за время завѣдыванія послѣднимъ г. Поляковымъ, а также поручила регистратурѣ выписать по исходящимъ реестрамъ за то же время записи о томъ, куда, въ какое время и на какую сумму адресованы были изъ управы заказы на книги и прочія принадлежности для склада; кромѣ того, были запрошены разныя фирмы, снабжавшія складъ товарами, о томъ—не числится ли за управой или складомъ при ней долга за выписанныя книги и принадлежности. Наконецъ, были запрошены всѣ училища уѣзда о томъ когда, сколько, на какую сумму и какія школьныя принадлеж-

ности были получены училищемъ изъ склада и сколько последнему числится долга за училищемъ. На основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ, земская управа имѣла возможность установить слѣдующее, принимая за исходную точку учета отчетъ управы за 1894 г.

1. По отчету управы за 1894 г. на 1 августа 1895 г. состояло книгъ, учебныхъ принадлежностей и наличныхъ денегъ, которыя должны считаться принятыми Поляковымъ, на 1376 р. 92½ коп., въ числѣ которыхъ безнадежныхъ долговъ на 102 р. 8 к., почему слѣдуетъ считать принятыми г. Поляковымъ только—1274 руб. 84½ коп.

2. За отчетное время образовалось долга книжному складу губернскаго земства, согласно высланному этимъ складомъ счету—3354 руб.

3. Долга кассѣ уѣздной земской управѣ за уплаченныя управой книги и принадлежности для склада—543 р. 13 к.

4. Получено г. Поляковымъ въ разное время изъ кассы управы на уплату за выписанныя для книжнаго склада принадлежности—950 руб.

Отпущено различными фирмами товаровъ для книжнаго склада, согласно имѣющимся при дѣлѣ счетамъ на—1425 р. 77 коп.

Всего поступило на приходъ книжному складу за отчетное время—7547 руб. 74½ коп.

Въ продолженіе отчетнаго періода израсходовано складомъ:

1) уплачено фирмамъ, такъ какъ отъ послѣднихъ поступили сообщенія, что долга за складами не числится—1425 р. 77 к.

2) Стоимость наличности сданныхъ г. Поляковымъ г. Чекану книгъ и принадлежностей склада—234 р. 9 к.

Уплачено разновременно за доставку книгъ и проч., согласно имѣющимся документамъ—18 р. 24 к.

4) Получено послѣ сдачи склада, долговъ отъ учителей въ 1905 и 1906 г.г.—77 руб. 86 коп.

5) Выслано и выдано училищамъ за отчетный періодъ книгъ и разныхъ учебныхъ принадлежностей для раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ и для продажи на—2330 р. 54 к. (по вѣдомости, составленной г. Поляковымъ, по сохранившимся требованіямъ и запискамъ учителей).

Всего расхода по складу за отчетное время—4086 р. 50 к.

Такимъ образомъ, за вычетомъ 4086 р. 50 к. изъ суммы прихода 7547 руб. 74½ коп., приходится признать начетъ на бывшемъ завѣдывающемъ книжнымъ складомъ Поляковѣ въ суммѣ 3461 р. 24½ коп. На самомъ же дѣлѣ эта послѣдняя цифра не можетъ быть признана начетомъ, такъ какъ изъ части отвѣтовъ поступившихъ изъ училищъ на запросъ управы, видно, что эти училища признаютъ за собой

долгъ складу всего на сумму 109 р. 58 к., изъ отвѣтовъ же другой части училищъ видно, что долгъ за училищами складу имѣется, но цифра долга не дана; изъ всѣхъ же почти отвѣтовъ училищъ видно, что эти училища въ теченіе отчетнаго періода получали разновременно изъ склада книги и принадлежности для раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ и для продажи по заготовительной цѣнѣ, но учета всему этому не вели, а потому точно опредѣлить количество полученныхъ предметовъ и сумму ихъ стоимости не могутъ.

Среди гласныхъ и учителей Козелецкаго уѣзда было распространено преувеличенное мнѣніе о суммѣ, отпущенной по смѣтамъ отчетнаго періда на обороты книжнаго склада, а также раздавались жалобы о томъ, что училища не получаютъ пособій изъ земскаго склада; между тѣмъ, изъ отчетовъ за 1895—1905 годы видно, что ежегодно не вся смѣтная сумма поступала въ распоряженіе склада, и большіе остатки, а иногда и вся смѣтная ассигновка на этотъ предметъ переносилась на приходъ въ смѣту слѣдующихъ годовъ. Въ то же время, если принять во вниманіе имѣющіеся въ дѣлѣ отвѣты училищъ и отчетъ г. инспектора за 1905 г. о состояніи библіотекъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ насчитывалось 26654 томовъ книгъ и 2309 экземпляровъ учебныхъ пособій, то приходится убѣждаться, что и жалобы о неполученіи училищами изъ склада пособій и книгъ лишены основаній.

Ко всему изложенному земская управа имѣетъ честь добавить, что небрежное отношеніе къ дѣлопроизводству и отчетности книжнаго склада до нѣкоторой степени объясняется многочисленностью обязанностей бывшаго завѣдывающаго складомъ, Полякова, по должности секретаря земской управы, на обязанности котораго состояло дѣлопроизводство общаго стола, медицины, ветеринаріи, народнаго образованія, общественнаго призрѣнія, исполненія постановленій собраній, составленія докладовъ въ собраніе и общее руководство канцеляріей управы.

Въ виду всего изложеннаго, земская управа полагаетъ, что неоправданная документами сумма 3461 р. 24½ коп., за вычетомъ признаннаго училищами за собой долга 109 р. 58 коп., является не злостной, преднамѣренной или корыстной растратой земскихъ суммъ и имущества, а есть лишь результатъ небрежности и халатности въ дѣлѣ веденія отчетности книжнаго склада бывшимъ завѣдывающимъ Поляковымъ.

Объ изложенномъ управа докладываетъ на усмотрѣніе собранія.

## Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы и принимая въ соображеніе, что бывшимъ завѣдующимъ книжнымъ складомъ при Козелецкой земской управѣ С. А. Поляковымъ, не смотря на неоднократныя требованія управы и ревизіонной коммиссіи, отчета по операціямъ склада и документовъ, оправдывающихъ веденіе имъ этихъ операцій, и по сіе время не представлено, а также и данныя, приведенныя въ

докладѣ управы нынѣшнему очередному собранію по этому вопросу, находить полное основаніе къ возбужденію противъ С. А. Полякова уголовнаго преслѣдованія по обвиненію его въ растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ имущества и денегъ книжнаго склада при Козелецкой земской управѣ въ общей суммѣ (3351 р. 66½ коп.) три тысячи триста пятьдесятъ одинъ рубль шестьдесятъ шесть съ половиною копѣекъ, а потому предлагаетъ собранію: 1) признать бывшаго завѣдующаго книжнымъ складомъ Козелецкаго земства секретаря управы С. А. Полякова подлежащимъ привлеченію къ уголовной отвѣтственности по обвиненію его въ нерадѣніи по службѣ и растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ и имущества книжнаго склада на сумму 3351 р. 66½ коп.: т. е. въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 341 и 354 стат. уложенія; 2) Въ случаѣ разрѣшенія перваго пункта доклада коммиссіи въ утвердительномъ смыслѣ, поручить управѣ дѣло это, на основаніи 138 стат. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, представить въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе на предметъ преданія б. секретаря управы С. А. Полякова суду; 3) Предложить управѣ С. А. Полякова ни на какую службу по Козелецкому уѣзду не принимать и 4) Все изложенное поставить на видъ всѣмъ предсѣдателямъ Козелецкой земской управы и ревизіоннымъ коммиссіямъ Козелецкаго земства, бывшимъ въ періодъ времени съ 1895 по 1906 годъ: предсѣдателямъ управы слабый надзоръ за служащими въ уѣздномъ земствѣ лицами, а ревизіоннымъ коммиссіямъ недостаточно тщательную ревизію дѣлопроизводства управы. 25 сентября 1906 года.

*Предсѣдатель управы.* Изъ доклада управы видно, что въ земскихъ школахъ есть 26 тысячъ томовъ книгъ и около 2000 учебныхъ пособій. Откуда же все это взялось? Думаю, что большинство этихъ книгъ поступило изъ земскаго книжнаго склада. Далѣе, собраніе ежегодно ассигновывало на книги деньги, и онѣ должны были расходоваться, но суммы эти не израсходованы. А книги въ школахъ есть! Мнѣ думается, что, при такихъ условіяхъ, врядъ ли можно обосновать обвиненіе въ растратѣ. Надо прежде всесторонне изслѣдовать вопросъ, навести справки во всѣхъ школахъ, а тогда уже предавать суду завѣдующаго складомъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Предсѣдатель управы противорѣчитъ своему же докладу. Въ докладѣ признается недостатокъ денегъ, но объясняется этотъ недостатокъ небрежностью завѣдующаго. А теперь изъ словъ предсѣдателя можно заключить, что все обстоитъ благополучно, что надо только подробнѣе изслѣдовать вопросъ. Я не знаю, что мы можемъ разслѣдовать, и чего мы еще можемъ ожидать. Мы и такъ ждали цѣлый годъ. У г. Полякова было достаточно времени дать намъ отчетъ, но онъ не

далъ его и не дастъ. Ничего не можемъ мы получить и изъ школъ. Учителя уже сообщили намъ то, что знали по этому дѣлу. Ассигнуемыя собраніемъ суммы, можетъ быть, и не расходовались, но за то образовался долгъ складу губернскаго земства въ 3000 руб. Долгъ этотъ образовался, благодаря тому, что г. Поляковъ бралъ изъ склада книги. Но гдѣ же эти книги? Мы ихъ не видимъ. Кромѣ того, у склада былъ оборотный капиталъ. Но и онъ исчезъ, неизвѣстно куда

Гл. *Иваненко*. Дѣло ведется два года. Два года намъ обѣщаютъ отчетъ и не представляютъ его. Нельзя такъ халатно относиться къ общественнымъ деньгамъ; надо принимать болѣе строгія мѣры.

*Предсѣдатель управы*. Я не отрицаю вывода, сдѣланнаго въ докладѣ. Недочетъ есть, но въ докладѣ есть и указанія на то, что нѣкоторые учителя признаютъ за собой долгъ и только не могутъ опредѣлить его суммы. Если бы на мѣстахъ распросить учителей, то, можетъ быть, эту сумму и удалось бы выяснить. Я вовсе не хочу покрывать Полякова. Если бы я хотѣлъ это сдѣлать, я могъ бы похоронить все дѣло, а я два дня и двѣ ночи возился со всѣми документами, желая что нибудь выяснить. Работа была тяжелая, и она осложнялась еще тѣмъ, что предсѣдатель ревизіонной коммиссіи г. Шрамченко безъ вѣдома управы взялъ съ собою одинъ изъ важнѣйшихъ документовъ, касающихся этого дѣла.

Гл. *Красовскій*. Сообщенныя обстоятельства даютъ намъ право, дѣйствуя въ строгихъ рамкахъ законности, привлечь г. Полякова къ отвѣтственности. Лицо, взявшее деньги, обязано доказать, куда оно ихъ дѣло, и поэтому то пилигримство по школамъ, которое намъ рекомендуетъ г-нъ предсѣдатель, въ цѣляхъ уясненія дѣла, всецѣло лежитъ на обязанности г. Полякова. Пусть онъ соберетъ данныя, оправдывающія его, и представитъ ихъ намъ. Но г. Поляковъ молчитъ, и мы можемъ заставить его говорить только при помощи уголовнаго суда.

Гл. *М. И. Шрамченко*. Изъ словъ предсѣдателя управы можно заключить, что во всемъ виноватъ я. Я взялъ важный документъ, а г. предсѣдатель, благодаря этому, долго и безплодно работалъ. Но вѣдь работать по этому дѣлу онъ былъ обязанъ; это ему было поручено собраніемъ. Документа, о которомъ предсѣдатель говоритъ, я не искалъ; мнѣ далъ его

членъ управы, г. Чеканъ. Когда пріѣзжала ревизіонная коммиссія, это былъ единственный документъ. Больше ничего ревизіонная коммиссія не могла получить и была даже поставлена въ смѣшное положеніе. Предсѣдатель управы хочетъ еще отложить этотъ вопросъ, но спрашивается, какое наслѣдіе оставимъ мы будущему собранію. Разъ за годъ мы ничего не получили, то смѣло можно думать, что и за два года ничего не получимъ.

*Предсѣдатель управы.* Если я чѣмъ нибудь обидѣлъ М. Н. Шрамченко, то я извиняюсь. Меня удивляетъ только, какъ г. Чеканъ могъ скрыть отъ меня, что онъ отдалъ документъ предсѣдателю ревизіонной коммиссіи.

*Членъ управы г. Чеканъ.* Скрыть можетъ тотъ, кого спрашиваютъ, и кто умалчиваетъ. А вы меня не спрашивали, и ваше выраженіе - скрыть— я считаю неудобнымъ. Я по порученію собранія наблюдалъ за книжнымъ складомъ, будучи совершенно независимымъ отъ васъ, и могъ дать предсѣдателю ревизіонной коммиссіи тотъ документъ, который находилъ важнымъ и интереснымъ для коммиссіи.

Гл. *М Н. Шрамченко.* Какъ можно было заключить изъ предшествующихъ словъ предсѣдателя, онъ понялъ меня такъ, будто бы я говорилъ, что предсѣдатель покрываетъ Полякова. Я этого не говорилъ Что касается документа, то я просто не понимаю, какова же роль ревизіонной коммиссіи, если она не можетъ взять даже бумаги.

*Предсѣдатель управы.* Собраніе поручило управѣ составить отчетъ по книжному складу. Для составленія этого отчета нужна была и взятая М. Н. Шрамченко записка. Безъ нея нельзя было обойтись. Вотъ почему я и удивляюсь, что она была отдана ревизіонной коммиссіи безъ моего вѣдома.

Гл. *Иваненко.* Тридцать лѣтъ я земскимъ гласнымъ и никогда не видѣлъ, чтобы на собраніи предсѣдатель управы дѣлалъ выговоры членамъ; а тутъ это происходитъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Къ однимъ порученіямъ собранія предсѣдатель управы относится очень строго, по отношенію же къ другимъ своимъ обязанностямъ онъ слишкомъ забывчивъ. Такъ, напр., онъ обязанъ

былъ представить отчетъ по книжному складу и оправдательныя документы къ нему къ 1 января, а ревизіонная коммиссія не получила ихъ и 17 марта.

**Собраніе постановило принять заключенія ревизіонной коммиссіи.**

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Гл. *Иваненко.* Я хотѣлъ бы знать, что значатъ записи, обнаруженныя при ревизіи денежныхъ документовъ—Поляковой столько то. За что получаетъ г-жа Полякова?

*Предсѣдатель управы.* Я могу объяснить это. Растрата г-на Полякова денегъ установлена только теперь; раньше я не вѣрилъ въ нее и считалъ г. Полякова полезнымъ служащимъ. Когда губернаторъ уволилъ его, я хотѣлъ дать ему пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго содержанія, но Поляковъ отказался. Потомъ до моего свѣдѣнія дошло, что семья Полякова бѣдствуетъ, и я, въ виду того, что Поляковъ служилъ въ нашемъ земствѣ 15 лѣтъ, сталъ выдавать его женѣ пособіе въ размѣрѣ 30 руб. въ мѣсяцъ, имѣя въ виду дать такимъ образомъ ей двухмѣсячное содержаніе ея мужа. Вотъ, гдѣ основаніе выдачъ г-жѣ Поляковой. Если собраніе сочтетъ мое распоряженіе неправильнымъ, я готовъ принять произведенный расходъ на свой счетъ.

Гл. *В. П. Кринскій.* Предлагаю утвердить произведенный расходъ.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Собраніе можетъ признать дѣйствія предсѣдателя управы неправильными и въ то же время утвердить расходъ. Предсѣдатель дѣйствовалъ неправильно, но собраніе можетъ признать нужнымъ выдать пособіе.

Гл. *Иваненко.* На будущее время желательно, чтобы всякій денежный расходъ сопровождался журнальнымъ постановленіемъ управы.

**По вопросу, предложенному гл. Н. К. Иваненко относительно пособія, по 30 руб. въ мѣсяцъ женѣ бывшаго секретаря управы Полякова собраніе постановило: утвердить выданную г. предсѣдателемъ г-жѣ Поляковой сумму 180 руб. и признать порядокъ выдачи г. предсѣдателемъ управы неправильнымъ.**

По предложенію гл. Н. К. Иваненко собраніе постановило: чтобы всѣ непредусмотрѣнные смѣтой расходы, производились по журнальнымъ постановленіямъ управы.

Прочитанъ докладъ ревиз. коммиссіи по обревизованію веденія книгъ, кассы и денежныхъ суммъ.

### Содержаніе доклада ревизіонной коммиссіи.

Обревизовавъ кассовыя книги управы и наличность кассы ея, ревизіонная коммиссія нашла, что кассовыя книги ведутся съ надлежащею аккуратностью, всѣ поступленія суммъ записаны въ ней своевременно и расходныя статьи выведены правильно и соотвѣтственно имѣющимся при дѣлахъ управы оправдательнымъ документамъ.

При освидѣтельствованіи кассы управы 25 сентября сего года оказалось, что съ 1 января по 25 сентября сего года въ приходѣ съ остаточными наличными деньгами состояло 110888 рублей 74 коп. Съ 1 января по 25 сентября сего года въ расходѣ наличными деньгами 105981 руб. 4 к. Процентными бумагами съ 1 января по 25 сентября сего года въ приходѣ съ остаточными 5525 руб. 64 к. и въ расходѣ за то же время 90 руб. Затѣмъ на 25 сентября сего года должно состоять въ остаткѣ: наличными деньгами 4907 руб. 70 к. и процентными бумагами 5435 руб. 64 к., а всего десять тысячъ триста сорокъ три рубля тридцать четыре копѣйки, изъ которыхъ процентныя бумаги 5435 руб. 64 к. и наличныя деньги 929 р. 38 к. и находятся на лицо на рукахъ члена казначея управы г. Чекана, а недостающая сумма наличныхъ денегъ 3978 руб. 32 к. оказалась выданною по требовательной вѣдомости управы, но еще не снесенной расходомъ по кассовой книгѣ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Членъ управы г. *Шпигъ*. Собраніе высказалось за постройку второго училища въ Бобровицѣ, но при этомъ обусловило земскую ассигновку на эту постройку ежегодными взносами со стороны общества, въ суммѣ 120 р. на ремонтъ училища. Бобровицкое общество отклонило такое условіе и осталось безъ второго училища. Между тѣмъ, пріемъ этого года доказалъ, что второе училище Бобровицѣ необходимо, такъ какъ многіе не могли быть приняты вслѣдствіе недостатка вакансій. Я ходатайствую объ отмѣнѣ приведеннаго постановленія тѣмъ болѣе, что въ другихъ поселеніяхъ земство строило школы безъ всякихъ условій.

Гл. *Красовскій*. Я противъ отмѣны этого постановленія. Именно оттого, что въ другихъ поселеніяхъ не брались такого рода обязательства,

и ремонтъ въ школахъ происходилъ неправильно. Если же школы совсѣмъ не ремонтируются или ремонтируются несвоевременно, то и деньги, ассигнованныя на школу земствомъ, пропадають. такъ какъ школьныя зданія становятся негодными для своего назначенія. Со стороны Бобровицкаго общества это простое упрямство. Это одно изъ достаточныхъ поселеній, и деньги у него есть. А если не хотятъ платить, пусть остаются безграмотными.

**По заявленію гл. Шпига собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ гл. М. В. Красовскаго и обязательства съ Бобровицкаго общества въ суммѣ 120 р. не снимать.**

Прочитанъ докладъ управы № 106—объ отказѣ воинскаго начальника наблюдать за цѣлостью столовой и кухни для ратниковъ ополченія.

## Содержаніе доклада № 106.

Объ отказѣ воинскаго начальника наблюдать за цѣлостью столовой и кухни для ратниковъ ополченія.

Прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе. ассигновавъ потребную сумму на ремонтъ столовой и кухни для ратниковъ ополченія, уполномочило уѣздную управу запросить Козелецкаго уѣзднаго воинскаго начальника, «согласенъ-ли онъ принять на себя надзоръ и наблюденіе за цѣлостью и сохранностью зданій столовой и кухни для ратниковъ ополченія, въ случаѣ же отказа отъ этого, поручить уѣздной управѣ дать этимъ зданіямъ другое назначеніе».

Въ отвѣтъ на запросъ управы, г. воинскій начальникъ отвѣтилъ:

«Для столовой и кухни, предназначенныхъ земскою управою для ратниковъ, новобранцевъ, а также и запасныхъ нижнихъ при мобилизаціяхъ, имѣть особую охрану не представляется возможнымъ. Зданія эти необходимы для управленія лишь при сборѣ упомянутыхъ людей и тогда они будутъ охраняемы назначенными для этого нижними чинами. Въ остальное время я не могу брать на себя отвѣтственность за цѣлость въ столовой и кухнѣ стеколъ и прочихъ принадлежностей. Если при такихъ условіяхъ управа не можетъ передавать столовую и кухню на время сбора въ Козельцѣ вышеозначенныхъ людей, то прошу меня уведомить».

Получивъ такой отвѣтъ, управа рѣшила не производить ремонта столовой и кухни, такъ какъ расходъ этотъ, при отсутствіи надзора за зданіями, былъ бы совершенно непроизводительнымъ.

Управа полагаетъ, что въ настоящее время, когда, во время учебныхъ сборовъ, ратники и запасные помѣщаются въ свободныхъ городскихъ казармахъ, въ построенныхъ земствомъ столовой и кухнѣ надобности не встрѣчается, почему послѣднимъ

может быть дано другое назначеніе: столовая можетъ быть предназначена для будущей земской сельско хозяйственной выставки, а кухня можетъ быть разобрана, при чемъ матеріалъ, который при этомъ получится, можетъ быть употребленъ при земскихъ постройкахъ.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ указаній собранія.

**Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.**

Прочитанъ докладъ управы № 124—о начисленіи коммиссіонныхъ % на заготовительную стоимость товаровъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада и о правилахъ продажи сельско-хозяйственныхъ орудій въ кредитъ, и заключеніе экономическаго совѣта.

## Содержаніе доклада № 124.

О начисленіи коммиссіонныхъ % на заготовительную стоимость товаровъ земскаго сельскохозяйственнаго склада и о правилахъ продажи сельско-хозяйственныхъ орудій въ кредитъ.

Вопросъ о начисленіи коммиссіонныхъ процентовъ на заготовительную стоимость товаровъ, отпускаемыхъ изъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада, подымался въ земскомъ собраніи нѣсколько разъ. Послѣднее постановленіе по этому вопросу относится къ 1902 г. и опредѣляетъ размѣръ коммиссіонныхъ начисленій для Козелецкаго склада въ 7%, а для уѣздныхъ отдѣленій въ 5%. До тѣхъ поръ, пока складъ оперировалъ съ товарами относительно малоцѣнными, такой порядокъ начисленія коммиссіонныхъ процентовъ не обнаруживалъ существующихъ дефектовъ. Но какъ только складъ ввелъ въ свои операціи орудія цѣнныя, недостатки 7%-тнаго начисленія не замедлили обнаружиться. Такъ напр., на каждую изъ жатокъ, выписанныхъ складомъ въ этомъ году, нужно было, согласно постановленію земскаго собранія, начислить около 11 рублей коммиссіонныхъ. Находя, что размѣръ начисленій для даннаго случая очень великъ и не соотвѣтствуетъ ни тѣмъ затратамъ, которыя земство понесло на выписку этихъ машинъ, ни риску предпріятія, складъ понизилъ общую цифру начисленія на жатку съ 11 до 3 рублей, т. е. вмѣсто 7% коммиссіонныхъ взялъ лишь 2%, чѣмъ и нарушилъ постановленіе земскаго собранія. Въ виду вышеизложеннаго, управа проситъ земское собраніе внести измѣненія въ принятый до сихъ поръ порядокъ коммиссіонныхъ начисленій. Наиболѣе цѣлесообразнымъ, по мнѣнію управы, былъ бы такой порядокъ начисленія, чтобы размѣръ начисленій стоялъ въ обратной пропорціональности къ заготовительной стоимости того или иного товара. Съ своей стороны, управа предложила бы такую схему начисленія коммиссіонныхъ %: 1) на предметы цѣной отъ 1-ой до 50 коп. начислять 12%, отъ 50 коп. до 1 руб.—10%, отъ 1 руб. до 5 р.—8%, отъ 5 р. до 10 р.—7%, отъ 10 р. до 50 р.—6%,

отъ 50 р. до 100 р.— 5%, отъ 100 р. до 150 р.—4%, отъ 150 р. до 300 р.— 3%, отъ 300 р. до 500 р.—2%, отъ 500 р. до 1000 р. и дальше—1%.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметы расцѣниваются не поштучно, а попудно— за единицу начисленія слѣдуетъ брать стоимость одного пуда. Изъ этой общей схемы начисленія коммиссіонныхъ процентовъ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы: 2) изъять сѣмена и удобренія, опредѣливъ норму начисленій на эти предметы въ 2% со стоимости одного пуда.

Предлагая такой порядокъ начисленія коммиссіонныхъ %, какъ схему, управа просила бы земское собраніе 3) предоставить ей право въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отступленія отъ этой схемы, сообразуясь съ состояніемъ цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ. Все это предлагается управой по отношенію Козелецкаго сельскохозяйственнаго склада. Что же касается уѣздныхъ отдѣленій, то въ виду того, что прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ имъ предоставлено право дѣлать расцѣнку самостоятельно, указанная схема для нихъ необязательна. Вопросъ только въ томъ, слѣдуетъ ли начислять управѣ коммиссіонные проценты на заготовительную стоимость товаровъ, выписываемыхъ для отдѣленій или если слѣдуетъ, то въ какихъ размѣрахъ и какъ. Исходя изъ того, что земство несетъ расходы по выпискѣ товаровъ для отдѣленій склада, управа полагала бы, что начислять коммиссіонные проценты на товары, выписываемые для отдѣленій, слѣдовало бы, но въ ограниченномъ размѣрѣ, а именно, въ количествѣ 2% на предметы, стоимость которыхъ не превышаетъ 300 р., 1% на предметы стоимостью отъ 300 р. до 500 руб. и ½% на предметы стоимостью выше 500 руб. сѣмена и удобренія. Начисленіе дѣлается на валовую цифру представляемаго фирмой счета, накладные расходы.

Относительно продажи сельско-хозяйственныхъ орудій въ кредитъ управа предложила бы утвердить такія правила: 1) продавать въ кредитъ только тѣ орудія, стоимость которыхъ превышаетъ 15 руб., 2) кредитъ открывается на 1 годъ, а въ случаѣ соглашенія съ фирмами, на 2 года, 3) къ отсрочиваемой суммѣ причисляется впредъ при самомъ отпускѣ товаровъ 6% годовыхъ, 4) установить для кредиторовъ первой категоріи два срока взноса долга: черезъ полгода и черезъ годъ по равной половинѣ, а для кредиторовъ второй категоріи три срока: черезъ годъ, полтора и два по равной трети, 5) при самомъ отпускѣ товара взимать наличность ⅓ стоимости покупаемаго товара, 6) предоставить управѣ право закрывать кредитъ въ зависимости отъ общаго положенія финансовыхъ операцій склада.

Въ заключеніе управа проситъ земское собраніе ввести предлагаемыя правила начисленія коммиссіонныхъ процентовъ и продажи сельско-хозяйственныхъ орудій въ кредитъ съ 1 января 1907 года.

## Заключеніе экономическаго совѣта.

Докладъ былъ разсмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ. Совѣтъ постановилъ: 1) упростить схему начисленія коммиссіонныхъ %, а именно: на предметы стоимостью до

10 р. начислять 10%, отъ 10 р. до 100 р. 5%, выше 100 р.—3%, на сѣмена и удобренія 2%, а на товары, выписываемые для отдѣленій, включая сюда сѣмена и удобренія, начислять 1%, считая части копѣйки за копѣйку (общее правило); 2) кредитъ открывать на одинъ годъ и взимать наличностью половину стоимости товара за исключеніемъ случаевъ соглашенія съ фирмами, руководясь въ такихъ случаяхъ условіями соглашенія; 3) признать обязательнымъ одинъ срокъ уплаты долга—годъ. Въ остальномъ совѣтъ согласился съ докладомъ.

**Собраніе постановило: принять докладъ управы съ поправками, сдѣланными экономическимъ совѣтомъ и съ дополненіемъ г. агронома, что на огородныя сѣмена слѣдуетъ повысить коммиссіонные %% до 10, такъ какъ это обстоятельство опущено при составленіи доклада.**

Докладъ управы № 129—отчетъ земскаго агронома за 1905 годъ.

## Содержаніе доклада № 129.

Съ представленіемъ отчета агронома за 1905 годъ.

При этомъ вниманію земскаго собранія управа имѣетъ честь представить отчетъ Козелецкаго земскаго аронома за 1905 годъ.

### Отчетъ земскаго агронома за 1905 годъ.

Какъ видно изъ постановленій земскаго собранія очередной сессіи 1904 года, земствомъ были намѣчены къ проведенію въ жизнь въ теченіе 1905 года слѣдующія мѣропріятія въ цѣляхъ воспособленія мѣстному сельскому хозяйству:

1) Улучшеніе болотнаго сѣнокоса, прилегающаго къ земской усадьбѣ въ г. Козельцѣ.

2) Расширеніе операцій по снабженію населенія сельско-хозяйственными орудіями и сѣменами.

3) Устройство сельско-хозяйственной и кустарной выставки въ м. Новой Басани.

4) Устройство двухъ случныхъ конскихъ земскихъ пунктовъ.

5) Устройство конской выставки въ г. Козельцѣ.

6) Субсидированіе сельско-хозяйственныхъ обществъ.

7) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ раздачи брошюръ.

Улучшеніе земскаго сѣнокоса должно было, согласно постановленію земскаго собранія, носить характеръ небольшого предварительнаго опыта съ осушкой болотъ, утрамбовываніемъ кочекъ и примѣненіемъ минеральныхъ удобреній въ связи съ подсѣвомъ травъ. Начатое осенью того же 1904 года дѣло это не было, однако же,

доведено до конца въ силу причинъ часто стихійнаго характера. Небывалый разливъ р. Остра въ прошломъ году затопилъ этотъ сѣнокосъ и держалъ его подъ водой до августа мѣсяца, а осенью, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, повторилось то же самое.

Расширеніе операцій по снабженію населенія улучшенными сельско-хозяйственными орудіями и сѣменами выразилось въ увеличеніи оборотнаго капитала склада на 2000 р., благодаря чему земство распродало населенію уѣзда сельско-хозяйственныхъ орудій въ отчетномъ году болѣе прошлаго года на 4500 р. Съ цѣлью же расширенія операцій по снабженію населенія сельско-хозяйственными орудіями и сѣменами, земствомъ устроены отдѣленія склада при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. При двухъ изъ этихъ обществъ земство постановило устроить помѣщенія подъ сельско-хозяйственные склады, ассигновавъ одному изъ нихъ, Кобыжскому, 500 руб. и Новобасанскому 250 р., а также ассигновало каждому изъ этихъ двухъ обществъ по 120 р. на содержаніе завѣдующаго складами. Нужно впрочемъ замѣтить, что сельско-хозяйственныя общества пока воздерживаются отъ приглашенія завѣдующихъ складомъ, рѣшивъ учредить должности секретарей со спеціальнымъ образованіемъ, если на помощь придетъ губернское земство.

Устройство сельско хозяйственной и кустарной выставки въ м. Новой Басани, на которую уѣздное земство ассигновало 400 р., не состоялось по многимъ независящимъ отъ управы обстоятельствамъ и, главнымъ образомъ, потому, что Новобасанское сельско-хозяйственное общество не успѣло построить соотвѣтствующихъ помѣщеній, на которыя разсчитывало земство, перенося выставку изъ Майновской сельско-хозяйственной школы въ м. Новую Басань.

Невыполненнымъ осталось и постановленіе земства объ устройствѣ двухъ новыхъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ по той причинѣ, что управѣ не удалось подыскать лицъ, которыя бы взяли себѣ жеребцовъ на условіяхъ, утвержденныхъ земскимъ собраніемъ.

Другой мѣрой земства въ цѣляхъ поднятія въ уѣздѣ коневодства является выдача денежныхъ наградъ за лучшіе экземпляры лошадей на ежегодной выставкѣ въ г. Козельцѣ.

Ассигновка земства на это дѣло въ отчетномъ году выразилась въ суммѣ 200 р., которые и были полностью израсходованы.

Въ области развитія сельско-хозяйственныхъ коопераціи Козелецкій уѣздъ обогатился за истекшій годъ новымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, возникшимъ въ с.с. Старой Басани и Ярославкѣ.

Распространеніе знаній путемъ раздачи брошюръ, на что земское собраніе ассигновало 25 р., не получило практическаго осуществленія.

Что касается дѣятельности земскаго агронома за отчетный годъ, то она протекла при исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ и не могла выразиться во всей своей полнотѣ.

Въ первую половину года нормальное теченіе этой дѣятельности было нарушено тѣмъ обстоятельствомъ, что прежній агрономъ къ апрѣлю мѣсяцу оставилъ службу въ земствѣ. Въ продолженіи 2-хъ мѣсяцевъ, апрѣля и мая, должность агронома оставалась вакантной. Въ концѣ мая на эту должность былъ приглашенъ другой агрономъ, который съ іюня мѣсяца и вступилъ въ отправленіе обязанностей.

Въ виду заявленія вновь приглашеннаго агронома о томъ, что земская агрономическая дѣятельность является для него дѣломъ совершенно новымъ, и высказаннаго имъ желанія познакомиться съ этой дѣятельностью на мѣстахъ, гдѣ это дѣло уже наладилось, земская управа командировала его въ Лохвицкій уѣздъ, Полтав. губ., и Городнянскій уѣздъ, Чернит. губ. Вернувшись изъ командировки, агрономъ приступилъ къ ознакомленію съ тѣми печатными и рукописными матеріалами по описанію сельскохозяйственной жизни уѣзда, которые имѣлись при управѣ, а также съ исторіей развитія экономической дѣятельности Козелецкаго земства за все время его существованія.

На основаніи полученныхъ данныхъ былъ составленъ, между прочимъ, «Краткій историческій очеркъ экономической дѣятельности Козелецкаго земства до 1905 г.» Послѣ этого агрономомъ былъ совершенъ рядъ поѣздокъ по наиболѣе населеннымъ пунктамъ уѣзда и по нѣкоторымъ частновладѣльческимъ хозяйствамъ съ цѣлью ознакомленія съ сельско-хозяйственной дѣйствительностью уѣзда. Съ этой цѣлью были посѣщены села: Чемеръ, Олишевка, Топчіевка, Даневка, Кобыжча, Бобровица, Щастновка, Новая Басань, Старая Басань, Ярославка, Марковцы и Мостище. Этихъ поѣздокъ оказалось достаточно для полученія общей картины положенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Что же касается болѣе детальнаго обслѣдованія съ примѣненіемъ широкаго опроса, то хотя это и входило первоначально въ задачу агронома, но потомъ въ силу многихъ причинъ отъ этого пришлось отказаться.

Дѣйствительность наглядно показала, что болѣе детальное изслѣдованіе и знакомство съ уѣздомъ—это задача не одного момента, а задача постоянная и тѣмъ легче осуществимая, чѣмъ меньше она ставится, какъ цѣль сама по себѣ.

Задача эта можетъ быть осуществима, какъ факторъ попутный, только постепенно, въ теченіе большаго или меньшаго времени въ зависимости отъ степени соприкосновенія съ населеніемъ на почвѣ реальныхъ интересовъ и фактовъ.

На основаніи того матеріала, который явился результатомъ знакомства съ сельско-хозяйственной дѣйствительностью уѣзда и положеніемъ земской агрономической помощи населенію, управой былъ поднятъ и разработанъ совмѣстно съ агрономомъ рядъ вопросовъ для внесенія ихъ чрезъ экономическій совѣтъ въ предстоящее земское собраніе. Вопросы эти формулированы такъ: 1) о сельско-хозяйственныхъ обществахъ малаго района и ихъ отношеніи къ земству; 2) о сельско-хозяйственной и кустарной выставкѣ въ м. Новой Басани; 3) о мѣропріятіяхъ Козелецкаго земства

въ дѣлѣ улучшенія скотоводства, 4) О травосѣяніи, 5) о постановкѣ культурныхъ опытовъ на болотныхъ сѣнокосахъ по Трубайлу, 6) объ измѣненіяхъ и поправкахъ въ программѣ дѣятельности экономическаго совѣта и агронома, 7) о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, 8) о земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ 9) о сельско-хозяйственной библіотекѣ при управѣ.

Начиная съ сентября мѣсяца дѣятельность агронома въ уѣздѣ выражалась главнымъ образомъ участіемъ въ работахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, а также было сдѣлано еще нѣсколько дополнительныхъ поѣздокъ съ цѣлью ознакомленія съ уѣздомъ. Вообще же конецъ отчетнаго года въ смыслѣ работы агронома на мѣстахъ не былъ использованъ такъ, какъ предполагалось, въ виду крайне неблагопріятныхъ условій для культурной технической работы. Такъ, напр., предполагалось въ теченіе октября, ноября и декабря произвести рядъ чтеній, но осуществить это намѣреніе оказалось дѣломъ невозможнымъ.

Консультативная дѣятельность агронома, понимаемая въ смыслѣ консультаціи по вопросамъ, самостоятельно обращеннымъ извнѣ, касалась преимущественно сельско-хозяйственныхъ машинъ и удобреній и выразилась съ іюня по январь 25—30 случаями. Запросы шли преимущественно со стороны представителей хозяйствъ средней величины. Понимаемая же въ смыслѣ взаимнаго обмѣна мнѣній между агрономомъ и хозяевами, консультативная дѣятельность проявлялась всякій разъ, когда агроному приходилось вступать въ непосредственныя сношенія съ хозяевами.

Кромѣ того, агрономъ принималъ участіе въ коммиссіи по изслѣдованію вопроса о постановкѣ опытовъ на болотныхъ сѣнокосахъ по р. Трубайлу, въ агрономическомъ совѣщаніи, въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ, исполнялъ обязанности секретаря уѣзднаго экономическаго совѣта и экономическаго стола при управѣ.

Агрономъ *Ф. Левченко.*

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

По предложенію гл. Б. Н. Шрамченко, собраніе постановило: чтобы при отчетѣ агронома, прилагалась копія протокола о премированіи приводимыхъ на выставку жеребятъ.

Прочитанъ докладъ управы № 116, съ представленіемъ доклада ученаго лѣсовода г. Рабцевича о работахъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ.

## Содержаніе доклада № 116.

Съ представленіемъ доклада ученаго лѣсовода г. Рабцевича о работахъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ въ уѣздѣ за 1906 годъ.

Земская управа при этомъ имѣетъ честь представить вниманію собранія докладъ ученаго лѣсовода г. Рабцевича о работахъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ за 1906 годъ.

## Въ Козелецкое уѣздное земское собраніе сессіи 1906 года

## ДОКЛАДЪ

о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Имѣю честь доложить Козелецкому уѣздному земскому собранію о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ нижеслѣдующее:

1. Какъ видно изъ моего доклада, представленнаго уѣздному земскому собранію сессіи прошлаго года, осенью 1905 года предположена была къ укрѣпленію площадь песковъ въ 28,25 дес.; произведена же была посадка на площади 20,19 дес.; причемъ площадь эта распредѣлилась между селами и деревнями слѣдующимъ образомъ:

### Олишевская волость.

а) У об-ва кр-нъ д. Серединки, шелюги . . . 2,05 дес.
б) У об-ва кр-нъ д. Сѣножатской, » . . . 3,40 дес.

### Чемерская волость.

в) У казаковъ с. Коптей, шелюги . . . . 4,57 дес.

### Щастновская волость.

г) У об-ва кр-нъ с. Песокъ, шелюги . . . 6,91 дес.
д) У » кр-нъ с. Песокъ, » . . . 3,16 дес.

2. Весной текущаго года посадки были произведены а) шелюги на площади 0,35 дес.; б) сосны—29,98 д. и с) березы—3,96 д.

Указанная площадь посадокъ распредѣлилась между селами, деревнями и землями частныхъ владѣльцевъ слѣдующимъ образомъ:

### Олишевская волость.

а) У об-ва кр-нъ д. Сѣножатской . . . . 10,6 д. сосны.
б) У священника с. Серединки, Корпоухова. . . 1,08 д. сосны.

### Чемерская волость.

в) У об-ва кр-нъ д. Иржавца . . 1,38 д. сосны и 1,80 д. березы.
г) У 9 казаковъ д. Иржавца . . 2,52 д. сосны
д) У казаковъ и кр-нъ с. Коптей . 4,83 д. сосны и 1,62 д. березы.
е) У дворянина Юрченко . . . 1,50 д. сосны и 0,54 д. березы.

### Козелецкая волость.

ж) У об-ва кр-нъ с. Карасиновки . . . . 3,30 д. сосны.

з) У 10 частныхъ владѣльцевъ с. Карасиновки 0,35 д. шелюги и 1,57 д. сосны.

### Щасновская волость.

и) У кр-нъ с. Песокъ, Максима Куриленко и Іосифа Басанько 3,20 д. сосны.

Такъ какъ до осени 1905 г. вся площадь посадокъ въ уѣздѣ достигала 808,77 д. шелюги и 26,98 д. сосны, осенью же 1905 г. и весной 1906 г. засажено было всего—20,44 д. шелюги и 29,98 д. сосны и 3,96 д. березы, то слѣдовательно въ настоящее время площадь посадокъ въ уѣздѣ составляетъ 829,21 д. шелюги; 56,96 д. сосны и 3,96 д. березы.

Вышеозначенныя посадки охраняются частью платными, частью выборными сторожами, мѣстами же самими владѣльцами. Платные сторожа въ текущемъ году утверждены подлежащими земскими начальниками въ званіи лѣсныхъ сторожей и получили отъ губернскаго земства установленной формы нагрудные знаки. Контрольная сторона охраны выполняется земскимъ лѣснымъ надзирателемъ, мѣсто-жительства котораго находится въ д. Сѣножатской.

4. Осенью текущаго года посадку шелюги предположено произвести на площади 7 десятинъ; сосны 4 дес. Кромѣ того, предположено произвести вырубку шелюговыхъ посадокъ прежнихъ лѣтъ съ цѣлью ухода за ихъ ростомъ на площади 50 дес. и исправленіе посадокъ сосны на площади 1 дес.

5. По примѣру прошлыхъ лѣтъ съ цѣлью болѣе широкаго знакомства населенія съ лѣсоразведеніемъ я покорнѣйше просилъ бы собраніе не отказать въ ассигнованіи на будущій годъ 30 р. на устройство праздниковъ древонасажденія.

Ученый лѣсоводъ-*К. Рабцевичъ.*

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 113—объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ м. Кобыжчи.

### Содержаніе доклада № 113.

Объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ въ Кобыжской дачѣ.

Принявъ докладъ управы по вопросу объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ въ дачѣ м. Кобыжчи, уѣздное земское собраніе очередной сессіи прошлаго года поручило управѣ «собрать свѣдѣнія, состоялся-ли вторично сходъ и если не состоялся, то о причинахъ».

Исполняя порученіе собранія, земская управа имѣетъ честь доложить, что приговора объ облѣсеніи песковъ Кобыжское сельское общество не постановило, «такъ какъ,—какъ сообщило волостное правленіе,—не нашло нужнымъ».

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Докладъ управы № 29—о разрѣшеніи очередной командировки съ научной цѣлью врачу Козелецкой больницы г. Левитскому, снять съ очереди, въ виду состоявшагося постановленія собранія по докладу гл. С. А. Чекана.

Прочитанъ докладъ управы № 114—объ избраніи въ губернскій экономическій совѣтъ представителя отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

## Содержаніе доклада № 114.

Объ избраніи въ губернскій экономическій совѣтъ представителя отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ или учрежденій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Черниговская губернская земская управа отношеніемъ отъ 2 сентября с. г. за № 681/5010 проситъ уѣздную управу предложить земскому собранію на обсужденіе вопросъ—не найдетъ-ли земское собраніе нужнымъ представить губернскому собранію для выбора въ члены губернскаго экономическаго совѣта а) представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ, дѣятельность которыхъ будетъ признана губернскимъ земствомъ полезной и б) представителей учрежденій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго собраніе постановило: предложить каждому сельско-хозяйственному обществу представить своихъ кандидатовъ въ уѣздный экономическій совѣтъ и чтобы экономическій совѣтъ изъ этихъ кандидатовъ выбралъ одного члена.

Прочитанъ докладъ управы № 109—объ избраніи 3 членовъ въ коммиссію по составленію списка присяжныхъ засѣдателей на 1908 годъ.

## Содержаніе доклада № 109.

Объ избраніи 3 членовъ въ коммиссію по составленію списка присяжныхъ засѣдателей на 1908 годъ.

Коммиссія по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей образуется въ каждомъ уѣздѣ на основаніи ст. 87 учр. суд. по продолж. 1887 г. между прочимъ изъ лицъ избираемыхъ для этой цѣли ежегодно уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ числѣ не менѣе трехъ.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе объ избраніи 3-хъ лицъ въ составъ означенной коммиссіи.

Въ текущемъ году членами коммиссіи состоятъ, по избранію земскаго собранія слѣдующія лица: П. П. Жовтенко, Е. Е. Безкровный, Г. В. Самбуръ, И. Н. Крамаренко, В. Г. Юрченко и Г. С. Цюпкунъ.

Собраніе постановило: единогласно избрать всѣхъ прежнихъ членовъ, кромѣ умершаго Жовтенко.

Прочитанъ докладъ управы № 100—объ избраніи члена въ Козелецкое раскладочное присутствіе.

**Содержаніе доклада № 100.**

Объ избраніи члена въ Козелецкое раскладочное присутствіе.

Г. податной инспекторъ Козелецкаго уѣзда сообщилъ управѣ, что, согласно ст. 24 полож. о госуд. пром. нал., выбываютъ изъ состава Козелецкаго раскладочнаго присутствія члены отъ земства—Евсей Левитанскій и Залманъ Требуковъ, а потому надлежитъ выбрать лишь одного члена присутствія и одного замѣстителя къ нему, при чемъ г. податной инспекторъ сообщаетъ, что удовлетворяютъ требованіямъ закона и могутъ быть полезны въ присутствіи знаніемъ дѣла и опытомъ житель м. Новой-Басани Михель Сендеровъ Жезмеръ и житель Новаго Быкова Пинхусъ Лейбовъ Теушъ.

Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать одного члена и его замѣстителя въ Козелецкое раскладочное присутствіе.

Собраніе единогласно выбрало: Пинхуса, Лейбова Теуша и въ кандидаты Михеля Сендерова Жезмера.

По предложенію г. предсѣдателя управы собраніе постановило: выбрать уполномоченнаго на выборы въ городскіе гласные гл. С. А. Чекана.

Сдѣлано заявленіе г. предсѣдателя земской управы объ отказѣ его отъ должности предсѣдателя земской управы.

*Предсѣдатель управы.* Признавая для себя невозможнымъ продолжать службу въ должности предсѣдателя Козелецкой управы, во первыхъ, потому, что служба эта по личнымъ условіямъ мнѣ тягостна, во вторыхъ, вслѣдствіе ненормальнаго положенія, создавшагося у меня съ членомъ управы г. Чеканомъ, въ третьихъ, въ виду того, что я не могу по совѣсти уволить отъ службы врача Левицкаго, считая его ни въ чемъ невиноватымъ, и, въ четвертыхъ, наконецъ, потому, что я не могу слѣдить за зем-

скими служащими, что на меня возложено настоящимъ собраніемъ, — я рѣшилъ оставить службу и завтра же пошлю прошеніе объ отставкѣ г. Черниговскому губернатору. Обо всемъ этомъ я счелъ своимъ долгомъ заявить земскому собранію.

*Предсѣдатель собранія.* Отставка можетъ быть направлена, по закону, или губернатору или земскому собранію. Я думаю, что собраніе можетъ удовлетворить ходатайство предсѣдателя управы. Я, какъ предсѣдатель собранія, не встрѣчаю препятствій къ производству новыхъ выборовъ сейчасъ же.

*Членъ управы г. Чеканъ.* Пока у насъ есть заступающій мѣсто предсѣдателя; до конца выборнаго срока остается меньше года, и выборовъ можно не производить.

Гл. *М. Н. Шрамченко.* Разъ предсѣдатель управы заявляетъ, что онъ не желаетъ подчиняться собранію и не можетъ выполнять его постановленій, то намъ не остается ничего больше, какъ принять его отставку.

*Предсѣдатель собранія.* Намъ интересно избрать предсѣдателя управы теперь же, чтобы имѣть въ губернскомъ собраніи лишняго представителя нашего уѣзда.

Собраніе приняло отставку.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Въ предсѣдатели управы баллотировался гл. В. Г. Юрченко, получилъ избирательныхъ 17, неизбирательныхъ 5.

Въ члены управы, вмѣсто В. Г. Юрченко баллотировался гл. Яковъ Васильевичъ Лукьянецъ. Получилъ избирательныхъ 11, неизбирательныхъ 11, считается неизбраннымъ.

Предсѣдатель отказался отъ званія губернскаго гласнаго.

Въ губернскіе гласные предложенъ гл. Б. Н. Шрамченко, получилъ избирательныхъ 19, неизбирательныхъ 3, считается избраннымъ.

Гл. М. Н. Шрамченко отказался отъ званія члена ревизіонной коммиссіи въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Единогласно избранъ В. Г. Юрченко.

Заступающимъ г. предсѣдателя земской управы единогласно избранъ С. А. Чеканъ.

Членомъ училищнаго совѣта избранъ гл. С. А. Чеканъ, получилъ избирательныхъ 15, неизбирательныхъ 7.

Попечителемъ Олишевскаго медицинскаго участка избранъ вмѣсто отказавшагося отъ этого званія М. Н. Шрамченко, М. Н. Панченко.

Попечителемъ Сѣвожатской школы избранъ единогласно В. Г. Юрченко.

Доложена смѣта § XII (отчисленіе на образованіе оборотнаго капитала 2721 рубль.

Общая смѣта расхода 1907 года 204009 р. 63 к. утверждена собраніемъ.

Собраніе утвердило сумму 138748 р. 35 коп., подлежащую раскладкѣ па недвижимыя имущества.

% обложенія опредѣленъ 29,87; получится сумма 138761 р. 66 к., т. е. на 13 р. 31 к. болѣе расходной смѣты каковую сумму причислить на непредвидѣнные расходы.

Собраніе постановило, согласно предложенію гл. В. Н. Барановскаго, назначить 500 р. изъ оборотнаго капитала на выдачу наградъ служащимъ въ канцеляріи управы въ распоряженіе предсѣдателя управы со внесеніемъ въ смѣту 1908 г.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію выразить благодарность предсѣдателямъ коммиссіи и секретарямъ.

По предложенію гл. М Н. Шрамченко, собраніе постановило: выразить благодарность г. предсѣдателю собранія.

По предложенію гл. Шпига, собраніе постановило: выразить благодарность г. предсѣдателю управы.

Въ 2 часа 40 минутъ почи предсѣдатель собранія объявилъ сессію XLII очередн. земскаго собранія закрытой.

## 1-е приложеніе къ докладу гл. Чекана.

*Г. г. служащимъ Козелецкаго уѣзднаго земства.*

Преслѣдуя цѣли внутренняго объединенія всѣхъ служащихъ уѣзднаго земства, бывшее 5 августа текущаго года общее собраніе участниковъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Козелецкомъ уѣздномъ земствѣ поручило правленію кассы выработать проектъ объединяющей организаціи.

Такой организаціей можетъ быть, по мнѣнію правленія, союзъ служащихъ уѣзднаго земства, проектъ устава котораго при этомъ прилагается.

Если вы, м. г., сочувствуете общей цѣли учрежденія союза и имѣете непринужденное желаніе вступить въ число его членовъ, то не откажите прислать объ этомъ письменное извѣщеніе, никакъ не позже 15 декабря с. г. на имя предсѣдателя ссудо-сберегательной кассы, врача Левитскаго (г. Козелецъ) сообщивъ при этомъ о томъ, какія, по вашему мнѣнію, измѣненія или дополненія должны быть внесены въ проектъ устава.

По полученіи отвѣтовъ, правленіе кассы сдѣлаетъ необходимыя поправки въ проектѣ устава и, для выработки окончательной редакціи устава и утвержденія его, а также для открытія дѣйствій союза, созоветъ собраніе учредителей.

Предсѣдатель правленія М. Левицкій. 30 ноября 1905 г. № 9.

## 2-е приложеніе къ докладу гл. Чекана.

*Проектъ устава союза служащихъ Козелецкаго уѣзднаго земства.*

1. Цѣлью союза являются: 1) объединеніе земскихъ служащихъ для улучшенія ихъ матеріальнаго и правового положенія; 2) проведеніе принциповъ товарищества и самоуправленія въ ихъ среду; 3) увеличеніе продуктивности и планомѣрности ихъ работы какъ въ мѣстной, такъ и въ общегосударственной жизни.

2. Въ области матеріальной союзъ оказываетъ содѣйствіе своимъ членамъ въ пріисканіи занятій, заботится о призрѣніи, воспитаніи и образованіи дѣтей, выдаетъ пособія на погребеніе, организуетъ кредитъ и проч.

3. Въ области правовой союзъ помогаетъ своимъ членамъ выяснять отношенія къ учрежденіямъ, гдѣ работаютъ члены союза, заботится о пересмотрѣ пенсіонной кассы, о правилахъ объ отпускахъ; содѣйствуетъ выясненію правъ и обязанностей земскихъ служащихъ какъ ближайшихъ исполнителей и, отчасти, руководителей въ сферѣ общественнаго хозяйства; выработка штатовъ и окладовъ должностей, оплата сверхурочныхъ занятій, требованіе гигіеническихъ условій для служебныхъ помѣщеній.

4. Съ цѣлью развитія духа товарищества и самоуправленія, союзъ организуетъ товарищескій судъ для разбора, въ случаѣ обращенія къ его компетенціи, различныхъ конфликтовъ какъ служебныхъ, такъ и возникающихъ среди сочленовъ союза и не на служебной почвѣ; заботится о порядкѣ приглашеній на службу и увольненіи; оберегаетъ права членовъ союза какъ общечеловѣческія, такъ и служебныя.

5. Съ цѣлью развитія большей продуктивности и планомѣрности работы служащихъ, союзъ заботится о расширеніи участія служащихъ въ текущей дѣятельности управы и земскаго собранія, вырабатываетъ руководящіе принципы дѣятельности своихъ членовъ въ общегосударственной жизни.

6. Въ составъ союза входятъ всѣ вольнонаемные служащіе (какъ постоянные, такъ и временные) Козелецкаго земства, признающіе общую цѣль союза. Вступленіе въ союзъ и выходъ изъ него свободны и происходятъ путемъ заявленія правленію.

7. Члены союза, объединенные единствомъ профессіи, могутъ образовать самостоятельные отдѣлы союза: учительскій, медицинскій и проч.

8. Внутренняя организація отдѣловъ устанавливается ими самими, соотвѣтственно общимъ началамъ союза.

9. Органами союза являются: 1) общія собранія его членовъ, 2) совѣтъ союза, 3) ревизіонная коммиссія и 4) правленіе союза.

10. Общія собранія бываютъ: очередныя и экстренныя. Очередныя собранія созываются правленіемъ черезъ каждые 3—4 мѣсяца и дѣйствительны при всякомъ числѣ собравшихся членовъ, если всѣ члены оповѣщены о времени, мѣстѣ и порядкѣ дня собранія.

11. Экстренныя собранія созываются правленіемъ: а) по собственному почину, б) по требованію отдѣловъ; в) по требованію не менѣе 10 членовъ

союза и г) по мотивированному заявленію отдѣльныхъ членовъ союза, при чемъ правленіе, въ случаѣ его несогласія созвать собраніе, должно мотивировать свой отказъ Для дѣйствительности экстреннаго собранія необходимо, кромѣ оповѣщенія всѣхъ членовъ союза о порядкѣ дня, присутствіе на немъ не менѣе половины всѣхъ его членовъ.

12. На общихъ собраніяхъ обсуждаются вопросы, касающіеся устава и общихъ задачъ союза, и принимаются рѣшенія, требующія коллективныхъ дѣйствій всѣхъ его членовъ: производятся выборы членовъ правленія.

13. Совѣтъ союза составляется изъ членовъ правленія и выборныхъ отъ отдѣловъ или группъ лицъ однородныхъ профессій (учителей, канцеляріи управы и проч.).

*Примѣчаніе.* Въ составъ совѣта входитъ самостоятельнымъ членомъ представитель земской управы.

14. Собранія совѣта союза бываютъ: 1) очередныя ежемѣсячно, дѣйствительныя при числѣ не менѣе 5 членовъ, и 2) экстренныя, созываемыя правленіемъ или отдѣльными членами совѣта и дѣйствительныя при наличности не менѣе половины состава совѣта.

15. Вѣдѣнію совѣта подлежитъ: 1) выработка мѣръ для улучшенія матеріальнаго и правового положенія земскихъ служащихъ; 2) опредѣленіе отношеній между управой и вольнонаемными земскими служащими; 3) обсужденіе вопросовъ, касающихся общаго направленія и общихъ задачъ земской работы и общественной дѣятельности; 4) распредѣленіе между членами союза докладовъ общаго характера для земскаго собранія и предварительное заслушаніе ихъ при участіи управы; 5) разсмотрѣніе дѣлъ о назначеніяхъ новыхъ служащихъ и увольненіяхъ служащихъ членовъ союза, если въ этихъ случаяхъ будутъ нарушены принципы союза; 6) разборъ служебныхъ и личныхъ конфликтовъ; 7) разсмотрѣніе жалобъ лицъ, удаляемыхъ со службы ихъ отдѣлами; 8) удаленіе изъ союза лицъ, дѣятельность которыхъ противорѣчитъ принципамъ и задачамъ союза.

*Примѣчаніе.* Рѣшеніе совѣта можетъ быть обжаловано общему собранію.

16. Рѣшенія совѣта, требующія коллективныхъ дѣйствій членовъ, получаютъ свою силу и обязательность только по одобреніи ихъ общимъ собраніемъ, не менѣе чѣмъ $^2/_3$ голосовъ общаго числа членовъ союза.

*Примѣчаніе.* Подача голосовъ можетъ происходить и письменно.

17. Правленіе союза есть исполнительный органъ общаго собранія и собранія представителей совѣта. Оно избирается въ составѣ 3—5 человѣкъ общимъ собраніемъ на годъ съ правомъ переизбранія его членовъ. Обязанности правленія: 1) подготовка вопросовъ къ собраніямъ; 2) созывъ собраній; 3) выполненіе ихъ постановленій; 4) сношенія съ уѣздными союзами и губернскимъ; 5) текущія дѣла.

18. Всѣ члены союза являются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обязательными участниками ссудо-сберегательной кассы служащихъ уѣзднаго земства.

19. Для образованія средствъ какъ по текущей дѣятельности союза, такъ и на какія-либо экстренныя надобности, члены союза дѣлаютъ ежемѣсячные взносы въ кассу союза въ размѣрѣ 1% получаемаго жалованья.

20. Денежныя средства союза хранятся въ мѣстѣ, указанномъ общимъ собраніемъ, и расходуются по опредѣленію общаго собранія: 1) на текущую дѣятельность союза, 2) на помощь своимъ членамъ, пострадавшимъ за принадлежность ихъ къ союзу и 3) на другія цѣли союза.

21. Для ревизіи дѣятельности совѣта и правленія, а также денежныхъ суммъ союза избирается общимъ собраніемъ ревизіонная коммиссія изъ числа 3—5 членовъ союза.

*Приложеніе (къ § V смѣты расходовъ).*

## Содержаніе доклада № 138.

Съ представленіемъ ходатайства общества с. Красиловки объ ассигнованіи субсидіи 500 руб. на постройку школы.

Представляя при этомъ копію приговора общества с. Красиловки объ ассигнованіи 500 руб. на окончаніе школьнаго зданія и съ ходатайствомъ предъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами о субсидіяхъ въ размѣрѣ ассигновки общества, земская управа докладываетъ собранію, что постройка зданія училища въ с. Красиловкѣ производится на средства, пожертвованныя попечительницею училища г-жею Шрамченко—1000 руб. и на ассигнованныя уже уѣзднымъ и губернскимъ земствами субсидіи по 1000 руб. отъ каждаго.

Поддерживая ходатайство общества с. Красиловки, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту расходовъ 1907 года, ассигновку въ 500 руб., какъ дополнительную субсидію, на постройку училища въ с. Красиловкѣ и уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ на тотъ же предметъ субсидіи въ 500 р. изъ суммъ губернскаго земства.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

---

*Приложеніе къ § II смѣты доходовъ.*

## Содержаніе доклада смѣтной коммиссіи.

Такъ какъ по ст. 8 вр. прав. о земск. повин. требуется привлекать промышленныя заведенія сообразно ихъ цѣнности и доходности, между тѣмъ винокуренные заводы обложены безъ указанія какъ ихъ цѣнности такъ и % ихъ доходности.

Смѣтная Коммиссія, основываясь на показаніи присутствующаго въ собраніи винокуреннаго заводчика г. Кринскаго полагаетъ оцѣнить винокуренные заводы въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Озерянскій—17 тысячъ рублей.
Дѣдовскій—15 тысячъ рублей.
Тимковскій—15 тысячъ рублей.
Кулажинскій—12 тысячъ рублей.
Держановскій—12 тысячъ рублей.
Алексѣевскій—10 тысячъ рублей

и принять для нихъ общій, принимаемый для всѣхъ промышленныхъ заведеній % доходности въ размѣрѣ 5%. Такимъ образомъ облагаемая доходность 6 винокуренныхъ заводовъ выразится въ 4050 рублей.

2007098423